

## АКЦИОНЕРНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ

Матыцин И. В.

Научный руководитель – старший преподаватель Рычкова Н. Ю.

*Сибирский федеральный университет*

В мировой практике акционерные соглашения существуют давно и являются удобным решением всех корпоративных споров, так как позволяют в дополнении к закону и учредительным документам регулировать отношения, возникающие между акционерами, а также между акционерами и третьими лицами. В российском праве данный институт появился совсем недавно – 30 июня 2009 года вступила в силу статья 32.1 «Акционерное соглашение» Федерального закона «Об акционерных обществах»<sup>1</sup>. На сегодняшний день в России ещё не сформирована практика заключения акционерных соглашений, и необходимо предвидеть как позитивные, так и негативные последствия принятия данного закона. Чтобы сделать прогноз развития института акционерных соглашений, следует чётко понимать его суть и предоставляемые им возможности.

До принятия статьи 32.1 ФЗ об АО в законодательстве существовала проблема – ст. 421 ГК провозглашала свободу договора, разрешая заключать любые договоры, прямо не предусмотренные российским законодательством, однако акционерные соглашения при этом вступали в противоречие с другими нормами закона. Так, акционерные соглашения, ограничивавшие возможность продажи акций в течение некоторого времени, противоречили п. 2 ст. 209 ГК, предусматривавшему возможность свободного распоряжения собственником своим имуществом. Акционерное соглашение, устанавливавшее особый порядок формирования органов, не соответствовало п. 4 ст. 66 ФЗ об АО, где предусматривались выборы членов совета директоров кумулятивным голосованием и не допускалась возможность изменения данной процедуры; акционерные соглашения, содержавшие особый порядок распределения прибыли, вступали в противоречие с главой 5 ФЗ об АО, где сказано, что соглашения отдельных акционеров не могут повлиять на размеры дивидендов<sup>2</sup>. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-сибирского округа от 31.03.2006 г. (известное как «дело мегафона») разрешило данную коллизию – суд признал акционерное соглашение недействительным, так как статус и деятельность любого российского акционерного общества регулируются положениями исключительно российского законодательства и его учредительными документами.

Предприниматели не стали ждать введения института акционерных соглашений в российское право и придумали некоторые ухищрения, помогающие обойти закон.

Мажоритарные акционеры, то есть акционеры, обладающие значительной частью акций, создавали иностранную компанию, подчиняемую иностранной юрисдикции (как правило, английской). Иностранная компания становилась вкладчиком российского акционерного общества, позволяя заключать соглашения внутри компании по иностранному праву.

Миноритарные акционеры, не обладающие такими организационными и финансовыми возможностями, чаще создавали общество с ограниченной ответственностью с передачей акций в качестве вклада в уставной капитал ООО, а решения общего собрания в какой-то степени заменяли соглашения. Также миноритарные акционеры использовали договор простого товарищества, благодаря которому возможна была выработка единой позиции без института акционерных соглашений. Имело место и некоммерче-

---

<sup>1</sup> Об акционерных обществах: Федеральный закон от 24.11.1995 г. №208-ФЗ (в ред. ФЗ от 27.12.2009 г. N 352-ФЗ) // Российская газета. 29.12.1995. N 248. Далее - ФЗ об АО.

<sup>2</sup> Нарезный В. Проблемы применения акционерных соглашений в российской практике // <http://www.vestnikao.ru/publ/7-1-0-25>

ское партнёрство, ещё в 2006 году отличавшееся весьма гибким правовым регулированием – при выходе участника возможна выплата его доли как в натуре, так и в денежном выражении<sup>1</sup>.

Сложившуюся ситуацию в корне изменила статья 32.1 ФЗ об АО, главной целью принятия которой было пресечение оттока российских капиталов за рубеж и гарантия прав миноритариев, которые наконец-то получили реальную возможность заключения акционерных соглашений<sup>2</sup>.

Легальное определение акционерному соглашению дано в ст. 32.1 ФЗ об АО - «договор об осуществлении прав, удостоверенных акциями, и (или) об особенностях осуществления прав на акции».

Также существует и научное понятие: акционерное соглашение – это гибкий по содержанию правовой инструмент, с помощью которого возможно оформить практически любые договоренности его участников, основной инструмент преодоления корпоративных споров<sup>3</sup>.

В п. 1 ст. 32.1 ФЗ об АО даётся примерный перечень видов акционерных соглашений: «Акционерным соглашением может быть предусмотрена обязанность его сторон голосовать определенным образом на общем собрании акционеров, согласовывать вариант голосования с другими акционерами, приобретать или отчуждать акции по заранее определенной цене и (или) при наступлении определенных **обстоятельств**, воздерживаться от отчуждения акций до наступления определенных **обстоятельств**, а также осуществлять согласованно иные действия, связанные с управлением обществом, с деятельностью, реорганизацией и ликвидацией общества». Последняя фраза свидетельствует о том, что приведённый перечень не является исчерпывающим, и возможно заключение иных акционерных соглашений, прямо не предусмотренных в законе. Существует лишь одно ограничение предмета акционерных соглашений – им не может быть обязанность голосовать, согласно указаниям органов общества (п. 2 ст. 32.1 ФЗ об АО).

Эксперт Дмитрий Павлов отмечает грамотный подход российских законодателей: при перечислении видов акционерных соглашений употребляется термин «обстоятельство» вместо «условие» (как в английском праве), так как акционерные соглашения не могут быть приравнены к условным сделкам, заключаемым на фондовых биржах, ведь участниками акционерных соглашений могут быть лишь акционеры и лица, намеревающиеся приобрести акции общества<sup>4</sup>.

В мировой практике выделяют около десяти видов акционерных соглашений. Особо хотелось бы отметить следующий вид: разрешение «тупиковых ситуаций» (deadlock resolution), оно применяется в случае, если акционерам не удастся придти к общему знаменателю по какому-либо вопросу (например, при назначении генерального директора в ситуации 50/50 – когда владельцами общества являются два лица в равных долях), и деятельность общества таким образом парализуется. Также можно выделить акционерное соглашение, направленное на сохранение рабочих мест за менеджментом присоединяемой (поглощаемой) компании<sup>5</sup>.

Акционерное соглашение должно быть заключено в отношении всех акций дан-

---

<sup>1</sup> Никифоров И., Булгаков И., Нохрина М. Соглашение между акционерами в российском праве: есть ли альтернатива? // <http://www.epam.ru/index.php?id=22&id2=511&l=rus>

<sup>2</sup> Roche & Duffay. Акционерные соглашения // [http://www.roche-duffay.ru/articles/shareholders\\_agr.htm](http://www.roche-duffay.ru/articles/shareholders_agr.htm)

<sup>3</sup> Котова – Смоленская А. Теория и практика акционерных соглашений: возможности английского права и практика Российской Федерации // <http://blog.liga.net/user/kurilo/article/2499.aspx>

<sup>4</sup> Павлов Д. Акционерные соглашения в российских акционерных обществах // <http://lawfirm.ru/article/index.php?id=631>

<sup>5</sup> Никифоров И., Булгаков И., Нохрина М. Соглашение между акционерами в российском праве: есть ли альтернатива? // <http://www.epam.ru/index.php?id=22&id2=511&l=rus>

ного лица для соблюдения прав миноритариев – акционеров, обладающих незначительным пакетом акций, чтобы внутри одного соглашения все лица обладали равными правами, независимо от доли их вклада. Также в качестве гарантии прав миноритарных акционеров предусмотрено уведомление акционеров лицом, которое приобрело акции, в соответствии с акционерным соглашением определять порядок голосования на общем собрании акционеров, о приобретении акций, если в результате такого приобретения лицо получило возможность распоряжаться более чем 5, 10, 15, 20, 25, 30, 50 или 75 процентами голосов. Однако положений, требующих раскрыть суть обязательств по такому соглашению, закон не содержит.

Абзац 2 п. 4 ст. 32.1 ФЗ об АО гласит, что: «Нарушение акционерного соглашения не может являться основанием для признания недействительными решений органов общества». В то же время, если орган общества совершит сделку, противоречащую акционерному соглашению, по моему мнению, её невозможно будет признать недействительной, так как, согласно ст. 174 ГК, допускается признание сделки недействительной лишь в случае нарушения учредительных документов.

Кроме того, хотелось бы рассмотреть и способы обеспечения акционерного соглашения. Так как голосование не является конфиденциальным, то легко выявить лицо, проголосовавшее в нарушение акционерного соглашения. В п. 7 ст. 32.1 ФЗ об АО говорится, что «акционерным соглашением могут предусматриваться способы обеспечения исполнения обязательств, вытекающих из акционерного соглашения, и меры гражданско-правовой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение таких обязательств». Так как судебная практика пока не сформирована, стоит рассмотреть вероятность обеспечения обязательствами, предусмотренными ст. 329 ГК.

Неустойка как универсальный способ обеспечения обязательств может предусматриваться и акционерным соглашением, но есть сомнения в отношении её эффективности – небольшая неустойка не сможет гарантировать исполнение обязательства, ведь выгода лица, нарушающего акционерное соглашение, может быть значительно больше неустойки. А если акционерным соглашением предусмотреть большую сумму неустойки, то суд может уменьшить её сумму, в соответствии со ст. 333 ГК.

Если у лица есть сомнения относительно платёжеспособности своего контрагента, то в данном случае возможно предусмотреть залог, как способ обеспечения обязательства – в случае нарушения акционерного соглашения, может быть обращено взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) по ст. 348 ГК.

Поручительство как способ обеспечения акционерного соглашения возможно применить в части погашения неустойки и убытков в случае неисполнения акционерного соглашения. Гарантировать исполнение самого акционерного соглашения нельзя, так как поручитель самостоятельно не может исполнить обязательство лица (к примеру, проголосовать должным образом на общем собрании акционеров).

Равным образом в качестве способа обеспечения акционерного соглашения может использоваться банковская гарантия.

Задаток не может выступать способом обеспечения акционерного соглашения, так как задаток всегда имеет и платёжную функцию (ст. 380 ГК), а акционерное соглашение не предполагает перечисления каких-либо платежей. Удержание также не может являться способом обеспечения акционерного соглашения, так как в основном применяется в договорах по оплате вещи, подлежащей передаче должнику (п. 1 ст. 359 ГК). Удержанием вещи могут обеспечиваться также требования, хотя и не связанные с оплатой вещи или возмещением издержек на нее и других убытков, но возникшие из обязательства, стороны которого действуют как предприниматели (п. 1 ст. 159). Акционеры не являются предпринимателями, поэтому задаток и в этом случае не может выступать

способом обеспечения акционерного соглашения.

Если акционерным соглашением не предусмотрена особая мера ответственности за его неисполнение, то в случае нарушения акционерного соглашения можно будет взыскать убытки (по ст. 393 ГК).

Одним из условий гражданско-правовой ответственности является вина. Но в некоторых случаях, предусмотренных законом или договором, допускается ответственность без вины. По моему мнению, привлечение к ответственности без вины должно быть предусмотрено акционерным соглашением, согласно п. 3 ст. 401 ГК, так как это существенно облегчит возмещение убытков, а если ответственность без вины соглашением не предусмотрена, то, в соответствии с п. 1 ст. 401 ГК, возможно взыскание убытков лишь при наличии вины.

В июле прошлого года председатель Высшего Арбитражного суда Антон Александрович Иванов обещал со временем подготовить разъяснения по применению акционерных соглашений. Также в его речи прозвучала мысль о необходимости разграничения правил для публичных и непубличных компаний, поэтому предполагается, что ближайшие изменения в законодательстве будут происходить именно в этом направлении. Также дискуссионным остаётся вопрос об открытости акционерных соглашений – на сегодняшний день в законе не предусмотрен конфиденциальный порядок заключения соглашений – эксперты государственно-правового управления опасаются превращения конфиденциальных соглашений в сговор. Очевидно, что и сам А. А. Иванов считает, что: «Акционерные соглашения следует применять сдержанно, чтобы они регулировали не слишком большой спектр вопросов, иначе будет нарушен баланс интересов мажоритарных и миноритарных владельцев»<sup>1</sup>.

Однако на сегодняшний день обещания председателя Высшего Арбитражного суда пока не выполнены, практика не сформирована, прошло недостаточно времени, чтобы определить, как будет работать институт акционерных соглашений в российской действительности.

---

<sup>1</sup> Поправки в законопроект об акционерных соглашениях // Акционерный вестник по материалам «Ведомостей».