

**К ВОПРОСУ О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ СУЩЕСТВОВАНИЯ
УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ
КАК СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Бутуханова Т. Л., Гнеушева Е. Б.

Научный руководитель – старший преподаватель Балбанова Л. Ю.

Бурятский государственный университет

7 октября 2009 года Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства была одобрена Концепция развития гражданского законодательства (далее – Концепция). Данная Концепция является фундаментальным документом, в котором изучены и проанализированы основные вопросы, касающиеся совершенствования гражданского законодательства. Соглашаясь с большинством предложений, изложенных в указанной Концепции, необходимо отметить, что ряд ее положений носит дискуссионный характер и нуждается в уточнении.

Представляется интересным обозначенный в названной Концепции вопрос о целесообразности существования унитарных предприятий в гражданском обороте России.

Следует отметить, что в настоящее время в цивилистической науке ведутся оживлённые дискуссии по указанному вопросу, поскольку нет однозначного мнения относительно необходимости существования данной правовой конструкции. Дискуссии о необходимости исключения данной правовой формы юридического лица из видов юридических лиц, действующих в правовом и экономическом пространстве РФ, ведутся уже второе десятилетие. Как говорится в Концепции, данная организационно-правовая форма юридического лица является бесперспективной.

Действующее гражданское законодательство России рассматривает унитарные предприятия в качестве одной из возможных организационных форм деятельности коммерческих организаций. Законодатель отвёл им последнее место в исчерпывающем перечне, помещённом в ст. 50 ГК РФ. В современной цивилистике за унитарными предприятиями прочно утвердилась репутация «переходной формы», временно существующей в России на этапе экономических реформ. Однако никто не определил длительность такого переходного периода. Таким образом, в российской гражданско-правовой литературе неизменно проводится идея о том, что участвовать в цивилизованном гражданском обороте должны юридические лица-собственники, поэтому поднимается вопрос о сущности такой организационно-правовой формы как унитарное предприятие. Что же касается сегодняшнего дня, то унитарных предприятий в России ещё достаточно много. Следует отметить, что одной из самых ярких отличительных черт унитарного предприятия является наличие ограниченных вещных прав на имущество, закреплённое за ним собственником. Есть у этих прав и строгие, законодательно закреплённые названия: право хозяйственного ведения и право оперативного управления. Необходимо отметить, что в России права государственных предприятий на закреплённое за ними имущество имеет богатую историю. Право оперативного управления является только российской правовой конструкцией. Возникло оно с лёгкой руки академика А. В. Венедиктова, который придумал и название - «непосредственное оперативное управление государственным имуществом»¹.

Проблема права оперативного управления стала по-настоящему актуальной в конце 80-х годов². Юридические лица России для активизации своей производственной деятельности и участия в гражданском обороте нуждались в большей экономиче-

¹ Щенникова Л. В. Проблема права оперативного управления в цивилистике, или хорошо ли быть директором унитарного предприятия // СПС ГАРАНТ.

² Леонова Г. Б. Унитарное предприятие как субъект гражданского права // Законодательство, 2001, №8.

ской свободе. Рост имущественных возможностей предприятий требовал соответствующего гражданско-правового оформления. Старое право оперативного управления стало «тесным», его было решено расширить, несколько видоизменив. Так, в 1990 г. в гражданском законодательстве РСФСР появилось право полного хозяйственного ведения. В дальнейшем, ГК РФ дал ответ на вопрос о количестве и объёме вещных прав государственных предприятий. Помимо права оперативного управления для казённых предприятий, Гражданский кодекс РФ предусмотрел для другой группы унитарных предприятий право хозяйственного ведения. Оно было определено как более объёмное вещное право по сравнению с правом оперативного управления. Исчезновение слова «полное», видимо, повлияло, в первую очередь, на объём прав предприятий по распоряжению недвижимостью. Гражданский кодекс РФ в ст. 295 запретил унитарным предприятиям распоряжаться недвижимым имуществом без согласия собственника. Остальным имуществом унитарным предприятиям – субъектам права хозяйственного ведения было разрешено распоряжаться самостоятельно. К сожалению, положение дел в государственном секторе и после принятия ГК РФ не изменилось в лучшую сторону. Таким образом, в России проблемы, связанные с положением дел в государственном секторе экономики, остаются нерешёнными.

Авторы работы, изучив материалы научных трудов и дискуссий, определили три основных научных подхода относительно государственных унитарных предприятий¹. Во-первых, ряд ученых (В. А. Дозорцев, Е. А. Суханов) полагают, что унитарные предприятия – юридический атавизм, остаток от прежней административно-командной экономики, который приходится терпеть в переходный период, и со временем российский законодатель должен отказаться от несвойственной развитым правовым порядкам организационно-правовой формы юридического лица, подвергнув унитарные предприятия ликвидации либо преобразованию их в хозяйственные общества.

Е. А. Суханов считает, что наличие в гражданском обороте Российской Федерации субъектов-несобственников является «прямым следствием переходного характера этого оборота, сохранения в нем некоторых элементов огосударствленной экономики». «Юридическая конструкция унитарного предприятия представляет собой порождение государственной экономики, в которой госпредприятия были основными хозяйствующими субъектами. Государство как единый собственник создавало предприятия, утверждало им уставы, назначало их органы управления и, по сути, руководило всей деятельностью предприятий, формально не отвечая за ее результаты, но оставаясь при этом собственником их имущества. Само госпредприятие признавалось самостоятельным юридическим лицом, по долгам которого учредитель (государство) ответственности не нес. Фактически, государство в лице своих предприятий, заключавших сделки друг с другом, имело дело с самим собой, поскольку никакого отчуждения из государственной собственности при этом не происходило. Поэтому и основные фонды таких предприятий были забронированы от взыскания кредиторов, а ответственность предприятий ограничивалась имеющимися у предприятия денежными средствами. С такими контрагентами могли иметь дело лишь подобные им организации, а для частных собственников такое сотрудничество не только странно, но опасно»². Аналогичной точки зрения придерживается В. А. Дозорцев.

Альтернативой унитарным предприятиям предлагается организационно-правовая форма акционерных обществ. Однако не учитывается, что «неумение отдельных лиц эффективно управлять имуществом не сможет при отказе от институтов хо-

¹ Курашко А. Г. Законодательство и доктрина об унитарных предприятиях на современном этапе // Законодательство и экономика, 2006, №8.

² Гражданское право. В 4 т. Т. 1: Общая часть (отв. ред. - Е. А. Суханов); М: Волтерс Клувер, 2008 г. С.321.

зяйственного ведения и оперативного управления превратиться в высококвалифицированное и результативное управление имуществом публичного собственника через хозяйственные общества». Сложившаяся «практика хозяйствования свидетельствует о неэффективности участия публичных образований в коммерческих организациях в результате перехода к последним права собственности на имущество РФ, субъектов РФ, муниципальных образований»¹.

Сторонники другого подхода (например, С. С. Алексеев, Д. В. Петров и Ю. К. Толстой) считают, что необходимо расширить использование правовой формы унитарного предприятия не только в государственном секторе экономики, но и в частном, учитывая его специальную правоспособность и ограниченные вещные права. В отличие от В. А. Дозорцева, Ю. К. Толстой предполагает, что в российской экономике унитарным предприятиям, особенно предприятиям оборонно-промышленного комплекса, не только уготована долгая жизнь, но и следует идти по пути развития данной организационно-правовой формы, так как в настоящее время разработка этого правового направления только определяется законодательно.

К сторонникам третьего подхода можно отнести И. П. Грешникова, И. В. Ершову, Н. Н. Косякову, И. В. Талупину, которые считают, что унитарное предприятие с его ограниченными вещными правами хозяйственного ведения и оперативного управления — правовой феномен, который используется для обеспечения реализации строго определенных в законе государственно-предпринимательских и общественно-значимых целей. Такие взгляды на природу унитарного предприятия основываются на ограниченных правах по распоряжению имуществом и специальной правоспособностью.

Таким образом, в каждой из рассмотренных концепций авторы обосновывают свои взгляды на сущность данной проблемы и рассматривают унитарные предприятия как правовую конструкцию российского права неоднозначно.

Вызывает интерес точка зрения, которую высказывает В. Н. Карлашов². По мнению этого ученого, необходимо исключить из перечня коммерческих организаций не только федеральные унитарные предприятия, но и казенные унитарные предприятия, поскольку они не соответствуют всем признакам коммерческих организаций, а также обладают рядом исключительных характеристик, отличающих их от других коммерческих организаций, но отнесенных законом именно к этим юридическим лицам, и вот почему. Такая организационно-правовая форма как унитарное предприятие представляет собой абсолютно исключительную организацию и обладает целым рядом характеристик, не присущих другим коммерческим организациям.

Авторы данной работы поддерживают изложенное мнение, в том числе относительно сомнительности выделения такого вида коммерческих организаций как унитарное предприятие с правом хозяйственного ведения и необходимости исключения данной организационно-правовой формы из списка коммерческих организаций. Однако нельзя не согласиться с высказыванием относительно казенных предприятий. Так, по мнению авторов эссе, данное предположение предполагается нецелесообразным и не совсем ясным. «Проблемность и сложность» данной конструкции как «унитарное предприятие в качестве вида коммерческой организации» не исчезнет, а станет еще более неопределенной для понимания и толкования, что породит еще больше дискуссий. Следовательно, сущность имеющегося понимания «унитарного предприятия» изменится только косвенно, однако проблема, возникшая несколькими десятилетиями ранее, не решится. Поэтому данное предложение авторы работы предлагают не принимать во

¹ Суханов Е. А. О понятии и видах вещных прав в российском гражданском праве // Журнал российского права, 2006, №12.

² Карлашов В. Н. некоторые вопросы классификации коммерческих организаций в Гражданском кодексе РФ // Право и государство: теория и практика, 2009, №10(58), с.54-57.

внимание.

Что же касается «двоякого» понимания, согласно п. 6.2 Концепции, термина «предприятие», то его можно встретить не только в действующих нормативных актах, но и в научной цивилистической литературе настоящего времени. И, как результат, уже несколько столетий предприятие как правовое явление рассматривается в отечественной юридической науке неоднозначно. Взгляды правоведов на правовую природу предприятия разделились на две основные группы: предприятие как самостоятельный экономический независимый, имущественно обособленный участник предпринимательских отношений, в которых «предприниматель, хозяин является не более чем слугой предприятия», и предприятие как средство извлечения предпринимательского дохода, объект экономических интересов и гражданских прав. Таким образом, изучая проблему низкой эффективности деятельности унитарных предприятий, в качестве первого серьезного фактора, препятствующего нормальной эффективной деятельности этого вида юридического лица, следует указать отсутствие проработанной, логично построенной нормативной правовой базы, что связано с различными течениями правовой мысли.

Исходя из вышесказанного, для российского гражданского оборота общее наименование предприятия как субъекта являлось традиционным, поскольку оно исторически рассматривалось как участник гражданских правоотношений. Проведя исследование правового положения унитарного предприятия как одной из организационно-правовой форм юридических лиц, авторы работы приходят к следующему выводу: из числа коммерческих организаций необходимо исключить унитарные предприятия, основанные на праве хозяйственного ведения, поскольку их существование не отвечает современным требованиям рыночной экономики. Данная организационно-правовая форма была создана еще в годы существования СССР для эффективного управления государственной собственностью и является пережитком административно-командной экономики, данная мысль нашла свое отражение и в Концепции.

Существование унитарных предприятий, основанных на праве хозяйственного ведения, в РФ представляется нецелесообразным, т.к. они ограничивают ответственность собственника (государства или муниципального образования) за результаты предпринимательской деятельности объемом имущества, выделенного в хозяйственное ведение учрежденному предприятию. Деятельность унитарных предприятий, основанных на праве хозяйственного ведения в РФ, не соответствует современным цивилистическим постулатам, и данная конструкция юридического лица □ несобственника, находящегося под полным контролем учредителя, не отвечающего по его долгам, противоречит потребностям рынка.

Таким образом, наиболее оптимальной формой для управления «публичным» имуществом, учитывая особенность российского гражданского права, из уже существующих форм коммерческих организаций □ унитарных предприятий на праве хозяйственного ведения и казенных предприятий на праве оперативного управления – следует оставить последние.

Исходя из вышеизложенного, на данном этапе развития отечественного гражданского права, по мнению авторов, казенные предприятия обеспечивают государственные потребности в наибольшей мере, поэтому для государства и его многоукладной экономики служат своего рода стабилизирующей и наиболее оптимальной формой решения давно назревшей проблемы. Позитивным моментом Концепции следует рассматривать предложение о замене унитарных предприятий, в том числе основанных на праве оперативного управления другими коммерческими организациями, например, хозяйственными обществами со 100%-ным или иным решающим участием публично-правовых образований в их имуществе.