

## **О НАПРАВЛЕНИЯХ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУДЕЙ В ЦЕЛЯХ УКРЕПЛЕНИЯ ЗАКОННОСТИ В СФЕРЕ ОТПРАВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Вершинина Д.В.**

**Научный руководитель – доцент Отческа Т.И.**

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

На современном этапе развития судебной системы в Российской Федерации вопросы повышения качества ее функционирования, а также необходимости реформирования правового статуса судей как особых должностных лиц приобретают все большую значимость.

Безусловно, эффективность функционирования судебной системы обусловлена воздействием совокупности различных факторов как объективного, так и субъективного характера, к которым можно в том числе отнести и личностные качества судейских работников.

Законодатель предъявляет к судьям повышенные профессиональные и морально-нравственные требования<sup>1</sup> с учетом их особого социального положения и важности последствий принимаемых ими решений. Вместе с тем анализ материалов практики свидетельствует о том, что не все представители судебной власти проявляют ответственное отношение к исполнению должностных обязанностей, поэтому регулярно имеют место случаи привлечения судей к ответственности за совершение разного рода правонарушений.

Институт дисциплинарной ответственности судей является неотъемлемой гарантией формирования надлежащего выполнения судьями должностных обязанностей, в целом направлен на формирование ответственного профессионального подхода и пресечение правонарушений в сфере правосудия, в том числе и коррупционной направленности.

В этой связи сегодня, в условиях дальнейшего осуществления судебной реформы, укрепления законности при отправлении правосудия, важное значение приобретают вопросы развития и детальной проработки данного правового института, а также создания условий для успешной реализации его норм.

Создание работающего и действенного механизма реализации института дисциплинарной ответственности судей должно способствовать не только применению к нарушителям соответствующих санкций, но и оказывать весомое превентивное воздействие на судебных работников (ответственность в ее позитивном аспекте).

Для того чтобы определить дальнейшие направления развития института дисциплинарной ответственности судей в Российской Федерации, необходимо установить его понятие и содержание.

Представляется, что как социально-правовой институт дисциплинарной ответственности судей являет собой совокупность норм и правил по установлению социальных (в первую очередь специальных, профессиональных) стандартов поведения судей; по реализации судьями данных правил; по закреплению различных гарантий и средств обеспечения надлежащего осуществления установленных правил поведения судей.

Говоря о направлениях развития рассматриваемого института, отметим, что в настоящий момент в более детальной нормативной проработке нуждаются все его составляющие. В рамках данной работы автор позволил себе остановиться лишь на про-

---

<sup>1</sup> Закон от 26.12.92 № 3132-1 «О статусе судей в РФ» (в редакции ФЗ от 07.05.2009 г. №83-ФЗ) // СПС КонсультантПлюс; Кодекс судейской этики (утв. VI Всероссийским Съездом судей 02.12.04 г.) // Вестник ВАС РФ. – 2005. – № 2.

блеме определения оснований привлечения к дисциплинарной ответственности судей, а также мерах ответственности.

Сложившаяся практика привлечения судей к дисциплинарной ответственности, которая позволяет выявить существенные недоработки, требующие своего скорейшего урегулирования, с которыми постоянно сталкивается правоприменитель.

Важнейшей из них является проблема закрепления правовых оснований для привлечения к дисциплинарной ответственности судебных работников.

Основанием для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности является совершение им дисциплинарного проступка, под которым согласно ч. 1 ст. 12.1 закона «О статусе судей в РФ» понимается нарушение норм данного закона, а также положений Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей РФ.

Отсылочный характер дефиниции, свидетельствует об отсутствии каких-либо законодательно закрепленных четких критериев отнесения того или иного деяния судьи к дисциплинарному проступку. В связи с чем на практике прослеживается расширительное толкование данного понятия.

В научной литературе дискуссионным является вопрос о привлечении судебных работников к дисциплинарной ответственности за грубое или систематическое нарушение норм материального и процессуального права.

По мнению Макаровой О.В., указанное основание противоречит положению п. 2 ст. 16 закона Российской Федерации «О статусе судей РФ» и «в результате судей привлекают к дисциплинарной ответственности за принятое ими решение»<sup>1</sup>. Руднев В.И., придерживаясь противоположной точки зрения, указывает, что совершение профессиональных ошибок судьями, становится нередко обычным явлением, к тому же порой не влекущим ответственности и поэтому предлагает рассматривать некомпетентность в качестве нового основания прекращения полномочий судьи<sup>2</sup>.

Согласно ч. 2 ст. 16 закону «О статусе судей в РФ», судья не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудного приговора, решения или иного судебного акта. Законность или незаконность принятых решений должна проверяться в порядке особой судебной ревизии, о чем специально было указано Конституционным Судом РФ в Постановлении от 25.01.2001 г. № 1-П<sup>3</sup>.

В то же время положение, при котором судья, принимая решения, допускает грубое и (или) систематическое нарушение материальных или процессуальных норм, и не подвергается за это никаким мерам воздействия, является неприемлемым. Оно, безусловно, требует ответной реакции в первую очередь со стороны самих органов судебного сообщества.

В этой связи предлагается следующий способ разрешения данной ситуации. Подобного рода нарушения свидетельствуют о недостаточной квалификации и низком профессиональном уровне судьи, о том, что судья не соответствует своей квалифи-

---

<sup>1</sup> Макарова, О.В. Институт дисциплинарной ответственности судей нуждается в совершенствовании // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. — 2008. — № 3. — С. 93.

<sup>2</sup> Руднев, В.И. Некомпетентность судьи как основание для его отвода и прекращения полномочий // Журнал российского права. — 2003. — № 7. — С. 41.

<sup>3</sup> Постановление КС РФ от 25.01.2001 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Богданова, А.Б. Зернова, С.И. Кальянова и Н.В. Труханова» // Вестник Конституционного Суда РФ. — 2001. — № 3. — С. 2.

ции, так как, согласно ст. 7 Кодекса судейской этики, судья должен поддерживать свою квалификацию на высоком уровне, необходимом для надлежащего исполнения обязанностей по осуществлению правосудия. То есть судья допускает нарушение положений Кодекса судейской этики, что, как указывалось выше, является дисциплинарным проступком. Говорить о несоответствии квалификации представляется возможным не при любом или единичном нарушении норм права, а лишь в случае системности и грубости таковых.

Считаем, что при допущении такого рода нарушений нужно было бы применять в качестве основания для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности не нарушение норм процессуального и (или) материального права, а несоответствие квалификации судьи предъявляемым к нему требованиям, которое должно быть установлено компетентными органами судейского сообщества, налагающими дисциплинарные взыскания, с учетом всех обстоятельств конкретного дела.

В связи с возникшими у квалификационных коллегий судей проблемами, в том числе при толковании понятия дисциплинарного проступка и отнесении деяний к такому, Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 31.05.2007 г. № 27 было дано толкование понятия дисциплинарного проступка, но оно было истолковано расширительно как «не только нарушение Закона («О статусе судей в РФ») и положений кодекса судейской этики, но и нарушение общепринятых норм морали, обязанностей при отправлении правосудия, правил поведения при исполнении иных служебных обязанностей и во внеслужебной деятельности»<sup>1</sup>. Представляется, что данный акт судебного толкования также не разрешил многие существующие пробелы в законодательстве и не устранил возникающие на практике трудности.

Второй наиболее значимой проблемой является необходимость законодательной дифференциации и расширения видов мер дисциплинарного воздействия, которые бы соответствовали по степени тяжести содеянным проступкам судей. Сегодня законом (ст. 12.1 З РФ «О статусе судей в РФ») предусмотрены два вида дисциплинарного взыскания: предупреждение и досрочное прекращение полномочий судьи.

В то же время в законе отсутствуют критерии применения данных видов взысканий.

Давая толкования положениям данной статьи, Конституционный Суд РФ в свое время отметил, что основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности в виде прекращения полномочий может быть только лишь такое нарушение требований закона и этических норм, которое не совместимо с высоким званием судьи<sup>2</sup>.

Данное толкование также содержит оценочные понятия, что предоставляет квалификационным коллегиям судей определенную свободу усмотрения и оценки деяний судей.

Закрепление лишь двух мер дисциплинарного воздействия не позволяет адекватно учитывать тяжесть дисциплинарного проступка, степень нарушения прав и законных интересов граждан и организаций, наступившие последствия, данные о моральных и профессиональных качествах судьи и иные обстоятельства конкретного де-

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума ВС РФ от 31.05.2007 г. № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2007. — № 8. — С. 1.

<sup>2</sup> Постановление КС РФ от 28.02.2008 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 6.1 и 12.1 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статей 21, 22 и 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан Г.Н. Белюсовой, Г.И. Зиминной, Х.Б. Саркитова, С.В. Семак и А.А. Филатовой» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2008. № 3. С. 3.

ла.

Вместе с тем правонарушения, совершаемые судьями, настолько разнообразны, что часто складываются ситуации, когда применение к судье такой меры ответственности, как предупреждение, является недостаточной, а прекращение полномочий – чрезмерным.

С учетом того, что для отступившего от стандартов и предъявляемых требований служащего Фемиды меры дисциплинарного воздействия (в их негативном аспекте) должны выполнять функцию осознания субъектом ненормативности и асоциальности поступка (нарушения), стимулировать дальнейшее надлежащее выполнение должностных полномочий, а также того, что при применении в качестве меры воздействия досрочного прекращения полномочий о дальнейшем исполнении обязанностей говорить не приходится, напрашивается вывод о том, что предупреждение является единственной мерой негативной ответственности, направленной на пресечение совершения лицами в дальнейшем дисциплинарных проступков.

Возникает вопрос, является ли в таком случае предупреждение эффективной мерой дисциплинарной ответственности, способной выполнить не только частную, но и общую превентивную функцию. Представляется, что нет.

В этой связи законодателю необходимо расширять перечень применяемых к судьям мер дисциплинарной ответственности.

Интересным для глубокого исследования данного вопроса представляется опыт зарубежных стран в области дифференциации мер воздействия. Например, Республики Беларусь и Республики Казахстан. Так, в ст. 112 Кодекса Республики Беларусь «О судостроительстве и статусе судей» перечислено пять видов дисциплинарных наказаний судьи: замечание, выговор, предупреждение о неполном служебном соответствии, понижение в квалификационном классе судьи на срок до шести месяцев, освобождение от должности. При этом указано, что при наложении взыскания учитываются характер нарушения и его последствия, тяжесть проступка, личность судьи, степень его вины<sup>1</sup>.

В соответствии со ст. 40 Конституционного закона Республики Казахстан от 25.12.2001 г. «О системе и статусе судей Республики Казахстан» мерами дисциплинарной ответственности судей являются: замечание, выговор, понижение в квалификационном классе, освобождение от должности председателя суда или председателя коллегии за ненадлежащее исполнение служебных обязанностей, освобождение от должности судьи по основаниям, предусмотренным законом.

То есть в законодательстве данных государств закреплен дополнительный вид дисциплинарной ответственности – понижение в квалификационном классе, введение которого в российскую систему положений в отношении статуса судей видится уместным, с применением общего срока действия дисциплинарного взыскания.

Присвоение определенных квалификационных классов и их постепенное повышение является развитием карьеры судьи. Значительное число судейских работников привлекается к ответственности именно за систематическое или грубое нарушение норм права. Это как раз и свидетельствует об их несоответствии квалификационным требованиям. В настоящий момент за подобного рода нарушения судье выносятся предупреждение, которое не оказывает влияния на дальнейшее карьерное продвижение судьи. С учетом характера таких нарушений более адекватной мерой воздействия являлось бы именно понижение в квалификационном классе.

Такие меры взыскания, как замечание и выговор, считаем необходимым применять в случае малозначительности допущенных судьями нарушений, вместе с тем вы-

---

<sup>1</sup> Клеандров, М.И. Указ. соч. – С. 174.

говор носит более сильную форму порицания, чем замечание.

Следует отметить, что разумным видится установление в качестве самостоятельного вида дисциплинарной ответственности освобождение от должности председателя суда или председателя коллегии судей за ненадлежащее исполнение служебных обязанностей, так как данная мера будет рассчитана на случаи совершения судьей нарушений дополнительных организационных обязанностей, обусловленных должностным положением в рамках структуры судебного органа.

В Российской Федерации в настоящее время у судей существует определенный Кодекс судейской этики, в котором в статье 11 предусмотрена дисциплинарная ответственность за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» и положений названного Кодекса) на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения и досрочного прекращения полномочий судьи.

В данном Кодексе не определены давностные сроки привлечения к ответственности, не урегулированы содержание процедур дополнительной проверки и другие материальные и процессуальные правила ответственности судьи, регулируемой квалификационными коллегиями судей.

Сказанное позволяет сделать вывод, что зарубежное правовое регулирование более дифференцированно подходит к определению способов воздействия на судей, совершивших дисциплинарные проступки, перенимая положения которого возможно изменить установленные в ч.1 ст. 12.1 Закона РФ «О статусе судей в РФ» виды дисциплинарных взысканий, применяемых к судье, и определить в качестве таковых, по меньшей мере: замечание, выговор, предупреждение, понижение в квалификационном классе, освобождение от должности председателя суда или председателя коллегии за ненадлежащее исполнение служебных обязанностей, досрочное прекращение полномочий судьи.

Таким образом, действующее правовое регулирование в Российской Федерации не реализует весь потенциал института дисциплинарной ответственности судей как средства обеспечения законности в сфере правосудия, его положения требуют детальной проработки.

Особый должностной статус судьи требует и особых исключений из общих правил дисциплинарной ответственности, которой не охватывается обычно внеслужебное поведение. Ведь факты прекращения полномочий судей и привлечения их к дисциплинарной ответственности в большей мере наглядно-негативно характеризуют судейский корпус<sup>1</sup>.

Установление более четких критериев дисциплинарного проступка, а также введение новых видов мер дисциплинарных взысканий, которые желательно закрепить в специальном законе об ответственности судей либо в Кодексе судейской этики, позволит поддерживать высокий профессиональный уровень судейского корпуса и будет способствовать повышению уровня дисциплины в сфере отправления правосудия, на улучшение его качества, а также на следование букве закона со стороны судейского корпуса.

---

<sup>1</sup> Старилов, Ю.Н. Судебная власть как «ум, честь и совесть» государственной власти: О некоторых достижениях, проблемах и неудачах современного этапа реформы судебной власти // Юридические записки. Воронеж. – 2004. – Вып. 17. – С. 206.