

КОЛЛЕКТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ АВТОРСКИМИ И СМЕЖНЫМИ ПРАВАМИ **Дроздов В.М.**

Научный руководитель – доцент Сорокина С.Я.
Сибирский федеральный университет

15 июня 2009 г. Кировский районный суд Ростова-на-Дону вынес решение по иску Российского Авторского Общества (далее – РАО) Южного округа, который они подали от лица музыкантов группы Deer Purple. Нарушителями в иске были названы сами музыканты группы, а ответчиком – организатор концерта ООО "Юг-арт". В решении суда буквально значит, что «суд постановил взыскать... в пользу Яна Гиллана (Ian Gillan), Роджера Гловера (Roger Glover), Яна Пейса (Ian Paice) и Стива Морса (Steve Morse) 450 тыс. рублей за несанкционированное публичное исполнение композиций Яна Гиллана, Роджера Гловера, Стива Морса и Яна Пейса»¹.

Данное решение вызвало широкий общественный резонанс, поскольку получается, что «нарушителями» названы сами музыканты-авторы песен. Заинтересовавшись данным случаем, я решил изучить, чем являются организации, осуществляющие коллективное управление авторскими и смежными правами и как стало возможным вынесение подобного решения судом.

Основной организацией, осуществляющей коллективное управление имущественными правами, в настоящее время является Российское авторское общество (РАО), правопреемник Всесоюзного агентства по авторским правам (ВААП) и Российского агентства интеллектуальной собственности (РАИС). В РАО есть специальные подразделения, которые разрабатывают отчеты пользователей произведений, охраняемых авторским правом, и распределяют авторское вознаграждение за их использование.

Необходимость существования подобных организаций обусловлена тем, что в большинстве случаев авторы и владельцы смежных прав не сами реализуют свои полномочия, а передают права на использование произведений другим лицам. При этом возможны ситуации, когда автор или иной правообладатель не может реально проконтролировать, кто и как использует его произведение. Речь, в частности, идет об использовании произведения на радио, телевидении, в публичном исполнении и т.д., когда одновременно используется большое количество произведений и объектов смежных прав, принадлежащих разным субъектам права. Кроме того, закон допускает случаи, когда произведение может использоваться без согласия правообладателя, но с выплатой ему вознаграждения. В п. 1 ст. 1244 ГК РФ указаны данные случаи.

Во всех таких случаях возникает необходимость в создании специальной организации, которая может реально проконтролировать, кто, когда и сколько раз использовал то или иное произведение. В связи с этим допускается создание специальных посредников – организаций, управляющих имущественными правами на коллективной основе. Так, согласно п. 1 ст. 1242 ГК РФ авторы, исполнители, изготовители фонограмм и иные обладатели авторских и смежных прав в случаях, когда осуществление их прав в индивидуальном порядке затруднено или когда ГК РФ допускает использование объектов авторских и смежных прав без согласия обладателей соответствующих прав, но с выплатой им вознаграждения, могут создавать организации, на которые в соответствии с полномочиями, предоставленными им правообладателями, возлагается управление соответствующими правами на коллективной основе (организации по управлению правами на коллективной основе).

Такие организации являются некоммерческими и, следовательно, по общему

¹ Решение Кировского районного суда города Ростов-на-Дону от 15 июня 2009 года №2-926/09.

правилу, не вправе заниматься коммерческой деятельностью. Регулироваться их деятельность должна Законом «О некоммерческих организациях», а также другими правовыми актами, регулирующими деятельность некоммерческих организаций. Однако в отличие от ранее действовавшего Закона «Об авторском праве и смежных правах», содержащего прямой запрет на занятие коммерческой деятельностью (абз. 1 п. 1 ст. 45) для подобных организаций, в ч. 4 ГК РФ такого запрета нет. Следовательно, можно предположить, что указанные организации имеют право заниматься коммерческой деятельностью в случаях, предусмотренных учредительными документами.

Согласно п. 2 ст. 1242 ГК РФ организации по управлению правами на коллективной основе могут создаваться для управления правами, относящимися к одному или нескольким видам объектов авторских и смежных прав, для управления одним или несколькими видами таких прав в отношении определенных способов использования соответствующих объектов либо для управления любыми авторскими и (или) смежными правами. После того как выбрана определенная специализация и это зафиксировано в учредительных документах, организация по управлению правами на коллективной основе не может отказаться принимать на себя управление правами в рамках такой специализации.

Согласно п. 3 ст. 1242 ГК РФ основанием полномочий организации по управлению правами на коллективной основе является договор о передаче полномочий по управлению правами, заключаемый такой организацией с правообладателем в письменной форме, за исключением случая, когда она вправе осуществлять управление правами и сбор вознаграждения для тех правообладателей, с которыми у нее такие договоры не заключены. Другими словами, в последнем случае узаконено представительство без полномочия, и, для того чтобы отказаться от управления своими правами (полностью или частично), в таких случаях правообладатель должен письменно уведомить о своем решении аккредитованную организацию. Наличие подобной практики обусловлено тем, что в условиях массового использования произведений (в основном речь идет о музыкальных произведениях) обращение за индивидуальными полномочиями могло бы затруднить работу организаций-пользователей. Такую деятельность можно рассматривать как действия в чужом интересе без поручения. В случае несогласия авторов с тем, чтобы их интересы представляли подобным образом, у них есть возможность обжаловать сложившуюся практику в суде.

Таким образом, можно говорить о компромиссе между исключительными правами авторов и правами пользователей на осуществление деятельности по использованию произведений на радио, телевидении, в публичном исполнении и т.д.

В случае если правообладатель намеревается отказаться от управления аккредитованной организацией только частью его авторских или смежных прав и (или) объектов этих прав, он должен представить ей перечень таких исключаемых прав и (или) объектов (п. 4 ст. 1244 ГК РФ). При этом, как правильно было отмечено в литературе, «реально воспользоваться этим правом не всегда возможно ввиду отсутствия элементарного контроля за деятельностью таких организаций»¹.

Нередки случаи, когда правообладатель и не знает о том, что какая-либо организация осуществляет управление его правами.

Как следует из абзаца 2 п. 3 ст. 1242 ГК РФ, основанием полномочий организации по управлению правами на коллективной основе может быть также договор с другой организацией, в том числе иностранной, управляющей правами на коллективной

¹ Сергеев, А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М.: Проспект, 2007. – С. 189.

основе. Следует отметить, что практика заключения договоров с иностранными организациями, управляющими правами на коллективной основе, существует давно. Так, наша ведущая организация по управлению правами на коллективной основе – Российское авторское общество – заключила договоры с такими иностранными организациями, как АСКАП (США), САСЕМ (Франция), ГЕМА (ФРГ) и рядом других.

Для договоров организации по управлению правами на коллективной основе с авторами и иными правообладателями предусмотрена обязательная письменная форма, однако ничего не говорится о последствиях несоблюдения письменной формы. Таким образом, будет действовать последствие, предусмотренное п. 1 ст. 162 ГК РФ (стороны лишаются права ссылаться на свидетельские показания, однако могут приводить письменные и другие доказательства).

Законодатель особо подчеркивает, что к указанным договорам применяются общие положения об обязательствах (статьи 307–419 ГК РФ) и о договоре (статьи 420–453 ГК РФ), поскольку иное не вытекает из содержания или характера права, переданного в управление. Правила о договорах об отчуждении исключительных прав и о лицензионных договорах к указанным договорам не применяются (абз. 3 п. 3 ст. 1242 ГК РФ). Из этого следует, что законодатель рассматривает такие договоры как обычные гражданско-правовые договоры. Однако правовая природа таких договоров не совсем ясна. Так, по мнению В. Калятина, эти договоры относятся к числу агентских¹. Э.П. Гаврилов считает, что речь идет о договорах доверительного управления². Представляется, что первая точка зрения имеет большее право на существование. Термин «управление» в данном случае не означает, что речь идет о конкретном виде договоров, предусмотренных гл. 53 ГК РФ. Скорее, этот термин объясняет суть функций, выполняемых указанными организациями. Такой договор представляет собой смешанный тип договоров, предусмотренный п. 3 ст. 421 ГК РФ.

Предметом данного договора является передача прав по управлению имущественными правами. При этом организации по управлению правами на коллективной основе не вправе использовать объекты авторских и смежных прав, исключительные права на которые переданы им в управление (п. 4 ст. 1242 ГК РФ).

Данный договор не всегда является договором о представительстве, поскольку указанные организации осуществляют юридические действия от имени авторов и иных правообладателей, а также от себя лично. Так, согласно п. 5 ст. 1242 ГК РФ организации по управлению правами на коллективной основе вправе от имени правообладателей или от своего имени предъявлять требования в суде, а также совершать иные юридические действия, необходимые для защиты прав, переданных им в управление на коллективной основе.

Законодатель закрепляет за организацией по управлению правами на коллективной основе, получившей аккредитацию, право от имени неопределенного круга правообладателей предъявлять требования в суде, необходимые для защиты прав, управление которыми осуществляет такая организация (абз. 2 п. 5 ст. 1242 ГК РФ). Следует отметить, что по общему правилу в соответствии с ч. 1 ст. 45 ГПК РФ только прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважи-

¹ Комментарий к части 4 Гражданского кодекса РФ. – М.: Библиотечка «Российской газеты», 2007. – С. 45.

² Комментарий к части 4 Гражданского кодекса РФ. – М.: Проспект, 2007. – С. 60.

тельным причинам не может сам обратиться в суд. Однако указанная норма ГК РФ принята в связи с важностью защиты прав авторов и иных правообладателей и является специальной по отношению к общему правилу.

Заключив договоры с авторами и иными правообладателями, организации по управлению правами на коллективной основе передают полученные права на их использование потенциальным пользователям. Для этого организация по управлению правами на коллективной основе заключает с пользователями лицензионные договоры о предоставлении им прав, переданных ей в управление правообладателями, на соответствующие способы использования объектов авторских и смежных прав на условиях простой (неисключительной) лицензии и собирает с пользователей вознаграждение за использование этих объектов. В случаях когда объекты авторских и смежных прав в соответствии с ГК РФ могут быть использованы без согласия правообладателя, но с выплатой ему вознаграждения, организация по управлению правами на коллективной основе заключает с пользователями договоры о выплате вознаграждения и собирает средства на эти цели. Организация по управлению правами на коллективной основе не вправе отказать пользователю в заключении договора без достаточных оснований. Законодатель не поясняет, что имеется в виду под «достаточными основаниями». Очевидно, что речь идет об оценочном понятии.

В целях усиления охраны авторских прав законодатель в ст. 1244 ГК РФ ввел понятие государственной аккредитации организаций по управлению правами на коллективной основе, что является принципиально новым положением в законодательном регулировании правового статуса этих организаций. Наличие подобной нормы обусловлено появлением большого количества подобных организаций с неясными полномочиями. Государственная аккредитация в соответствующей области может быть получена только одной организацией. Следует отметить, что не решен вопрос о том, как будет осуществляться коллективное управление правами в сети Интернет, о которой законодатель не упомянул.

Только эти организации будут иметь право собирать и распределять компенсационное вознаграждение за свободное воспроизведение фонограмм и видеозаписей в личных целях (статья 1245 ГК РФ). Это положение призвано обеспечить функционирование существующей уже 12 лет только формально системы сбора соответствующих средств с изготовителей и импортеров оборудования и материалов, используемых для такого воспроизведения, и последующего их распределения среди правообладателей.

Но при этом возможны ситуации, когда лицензионный договор с пользователем заключает непосредственно правообладатель. В таких случаях организация по управлению правами на коллективной основе может собирать вознаграждение за использование объектов авторских и смежных прав только при условии, что это прямо предусмотрено указанным договором.

В соответствии с п. 3 ст. 1243 ГК РФ пользователи обязаны по требованию организации по управлению правами на коллективной основе представлять ей отчеты об использовании объектов авторских и смежных прав, а также иные сведения и документы, необходимые для сбора и распределения вознаграждения, перечень и сроки представления которых определяются в договоре. Следует указать на негативную практику, сложившуюся в нашей стране, когда авторы и исполнители при проведении концертной деятельности пишут заявления об отказе от получения авторского вознаграждения и исполнительского вознаграждения. В этом случае организаторы концертов имеют формальное право не перечислять авторское вознаграждение в организации по управлению коллективными имущественными правами. На самом деле это вознаграждение выплачивается наличными и с него не платятся налоги.

Форма отчета устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Следует отметить, что законодатель не придал аккредитованной организации по управлению правами на коллективной основе каких-либо властных полномочий по отношению к пользователям. Так, в частности, не закреплены право контроля за репертуаром используемых произведений и последствия выявленных нарушений. Известно, что подлинный репертуар исполняемых произведений не всегда совпадает с отчетами пользователей. Очевидно, что все возможные действия организация по управлению правами на коллективной основе может предпринимать в таких случаях только в рамках договора.

Получив вознаграждение за использование произведений, организация по управлению правами на коллективной основе производит распределение вознаграждения за использование объектов авторских и смежных прав между правообладателями, а также осуществляет выплату им указанного вознаграждения (п. 4 ст. 1243 ГК РФ). При этом организация по управлению правами на коллективной основе вправе удерживать из вознаграждения суммы на покрытие необходимых расходов по сбору, распределению и выплате такого вознаграждения, а также суммы, которые направляются в специальные фонды, создаваемые этой организацией с согласия и в интересах представляемых ею правообладателей, в размерах и порядке, которые предусмотрены уставом организации.

Распределение вознаграждения и выплата вознаграждения должны производиться регулярно в сроки, предусмотренные уставом организации по управлению правами на коллективной основе, и пропорционально фактическому использованию соответствующих объектов авторских и смежных прав, определяемому на основе сведений и документов, получаемых от пользователей, а также других данных об использовании объектов авторских и смежных прав, в том числе сведений статистического характера.

Одновременно с выплатой вознаграждения организация по управлению правами на коллективной основе обязана представить правообладателю отчет, содержащий сведения об использовании его прав, в том числе о размере собранного вознаграждения и об удержанных из него суммах.

Указанные организации в соответствии со ст. 1244 ГК РФ подлежат государственной аккредитации. При этом согласно п. 6 указанной статьи аккредитованные организации осуществляют свою деятельность под контролем уполномоченного федерального органа исполнительной власти.

Все вышесказанное приводит к выводу, что в данной сфере наметилось несколько проблем.

Во-первых, это то, что аккредитованная организация по ч.4 ст.1244 ГК РФ, получая проценты от вознаграждений, выплачиваемых правообладателям, может ставить своей первоначальной целью не защиту прав авторов, а получение денежных средств. Смена цели деятельности такой организации может привести к злоупотреблению своими правами, к обогащению определенных лиц.

Во-вторых в силу ч.3 ст.1244 ГК аккредитованная организация, вправе осуществлять управление правами и сбор вознаграждения для тех правообладателей, с которыми у нее такие договоры не заключены. Подобное положение в исключительных случаях может затрагивать интересы определенных правообладателей, поскольку вполне возможно, что автор не желает получать вознаграждение за использование его произведения, при его создании он ставил более высокие, духовные цели. И взимание денежных средств за использование его произведения для него является недопустимым. В таком случае получается, что защищая права автора, аккредитованная организация ущемляет его интересы. И даже предусмотренный ч. 4 ст.1244 ГК РФ отказ правообла-

дателя, не заключившего договор, от управления его правами не является действенным механизмом в данном случае, поскольку автор может даже и не знать о подобной ситуации, а организация не предпринимать усилий для его поиска!

Для решения подобных проблем, возможно, следует отказаться от идеи управления аккредитованной организацией правами тех авторов, с которыми у нее договоры не заключены. Вместо этого видится возможным создание специальных организаций, основной функцией которых будет поиск правообладателей, желающих заключить договоры по управлению правами и получению вознаграждения за использование его произведений с организацией, занимающейся подобной деятельностью. В таком случае, автор сам будет решать, каким образом он может распорядиться своими правами. Деятельность организаций должна стать более прозрачной.

В заключение следует сказать, что институт коллективного управления авторскими и смежными правами в нашей стране, несмотря на давнюю историю, сейчас претерпевает существенные изменения, от которых в дальнейшем зависит судьба авторского права в целом.