

КОЛЛИЗИИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

Ерицяи И.Н.

Научный руководитель – доцент Шорников Д.В.

Юридический институт Иркутского государственного университета

Исследование проблематики юридических коллизий имеет не только теоретико-прикладной смысл. Изучение их основ и овладение навыками коллизионных и конфликтных ситуаций и приемами правильного применения набора средств для их преодоления являются актуальной задачей.

Современное право не просто меняется, оно становится обширнее, покрывает ранее неизвестные отношения. Современные правовые системы и нормативно-правовые массивы устроены довольно сложно. Неизбежны поэтому как внутренние юридические противоречия в рамках каждой из правовых систем, так и внешние противоречия между ними. Соприкосновение, взаимодействие правовых систем, их взаимовлияние охватывают все слои каждой из них. Общим является то, что юридические противоречия выражаются в разном правопонимании, в столкновении правовых актов, в неправомерных действиях государственных, межгосударственных и общественных структур, в притязаниях и действиях по изменению существующего правопорядка.

Среди понятий коллизионного права системообразующим является понятие юридической коллизии. Латинский термин «Collisio» в словарях иностранных слов переводится как столкновение противоположных сил, стремлений или интересов. В юридическом смысле имеется ввиду расхождение между отдельными законами одного государства или противоречие законов, судебных решений различных государств. Юридический смысл данного понятия теперь оказывается ограниченным, поскольку оно не сводится к столкновению только правовых норм иностранных государств. Противоречия возникают между и внутри всех правовых систем. К тому же расхождения юридического характера могут выражаться не только в правовых нормах, но и в правовых взглядах, в правопонимании, в правовых позициях и юридических действиях (бездействиях)¹.

В настоящее время с увеличением объема правового регулирования и нормативно-правового массива, появлением и деятельностью множества субъектов права увеличивается «пространство» юридических коллизий.

Необходимо различать коллизионные нормы по характеру и способу регулирования коллизионных ситуаций, преодоления разногласий и разрешения споров. Коллизионные нормы можно классифицировать следующим образом:

- нормы-доминанты, выражающие юридический приоритет в случае «столкновения» разных норм;
- нормы-запреты и ограничения, когда с их помощью предотвращаются коллизионные ситуации;
- нормы-санкции, применяемые в случае нарушения названных норм.

В гражданском праве преобладают нормы-доминанты.

Разрешение коллизий между Гражданским кодексом РФ и другими законами должно зависеть от степени и характера конфликта правовых предписаний. Если закон конкретизирует, дополняет правила ГК РФ, в отдельных случаях делает исключения из общих правил ГК РФ, то возникающие в результате этого коллизии должны разрешаться в пользу специального закона. Если же закон содержит предписания по предмету регулирования, совпадающие с нормами ГК РФ и вследствие этого исключают дей-

¹ Тихомиров, Ю.А. Коллизионное право. – М., 2000. – С. 42.

ствие последних, то этот закон не может считаться «принятым в соответствии с Кодексом» и применению подлежат нормы ГК РФ. Если кардинальные изменения в регулировании того или иного вопроса обусловлены объективными причинами, необходимо одновременно с принятием закона вносить соответствующие коррективы в Кодекс.

Существуют общепризнанные принципы разрешения коллизий в праве:

1. Принцип приоритета нормы, обладающей более высокой юридической силой.

Юридическая сила акта определяется, исходя из органа, принявшего акт, а в отдельных случаях – исходя из вида акта. При разрешении коллизий между нормами, содержащимися в актах федерального уровня, и нормами, содержащимися в актах субъектов РФ, юридическая сила этих актов определяется в зависимости от предметов ведения.

2. Принцип приоритета специальной нормы перед общей.

Специальный характер нормы определяется либо через наличие указания на возможность установления особенностей правового регулирования в других актах, либо через сравнение сферы действия норм по субъекту или объекту.

3. Принцип приоритета нормы принятой позднее¹.

Данные принципы применяются в строго определенной последовательности, то есть каждый последующий из них применяется только при невозможности применения предыдущего.

Существует также ещё один способ, применяемый в случаях, когда речь идет о коллизии между нормами, содержащимися в подзаконных актах одного уровня, принятых различными органами. Его суть заключается в том, что правовое регулирование конкретного вопроса на подзаконном уровне может осуществляться только строго уполномоченным органом, акту которого и отдается приоритет, то есть в этом случае, прежде всего, производится оценка правомочности органа, принявшего акт, осуществлять регулирование данного вопроса.

Этот способ достаточно ограниченной сферы действия и применяется вместо принципа приоритета нормы, обладающей более высокой юридической силой и при невозможности применения принципа приоритета специальной нормы перед общей.

Примером может быть п. 2 ст. 854 Гражданского кодекса РФ, где говорится, что без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных федеральным законом или предусмотренных договором между банком и клиентом. В то же время согласно ч. 3 ст. 27 ФЗ «О банках и банковской деятельности» взыскание на денежные средства и иные ценности физических и юридических лиц, находящихся на счетах и во вкладах или на хранении кредитной организации. Может быть обращено только на основании исполнительных документов в соответствии с законодательством РФ, то есть Гражданский кодекс определяет более широкий перечень оснований списания банками денежных средств со счетов без распоряжения клиентов.

Гражданский кодекс РФ и ФЗ «О банках и банковской деятельности» являются актами одного уровня (федеральными законами). Поэтому первый принцип разрешения коллизий между правовыми нормами здесь неприменим.

Указанные статьи не соотносятся как общая и специальная, поскольку у них разные сферы действия. По субъектам шире сфера действия ст. 854 Гражданского кодекса РФ, поскольку она касается взыскателей, действующих не только на основании

¹ См.: абз. 3 п. 2 мотивировочной части определения Конституционного Суда РФ от 5 октября 2000 г. № 199-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кушнарева А.М. о нарушении его конституционных прав положениями части первой ст. 40.1 Кодекса законов о труде РФ и пункта 1 ст. 12 Закона РФ «О занятости населения в РФ».

исполнительных документов, но и положений законов и договоров. По объектам – на оборот. Статья 854 Гражданского кодекса определяет перечень случаев, когда возможно списание с банковских счетов без согласия их «владельцев» только денежных средств. Статья 27 ФЗ «О банках и банковской деятельности» распространяется не только на денежные средства, но и на иные ценности клиентов, с которыми работают банки (например, на драгоценные металлы, ценные бумаги).

Вместе с тем поскольку вопросы списания средств с банковских счетов без распоряжения их владельцев включены в предмет регулирования Гражданского кодекса РФ, то указанная коллизия в части, касающейся денежных средств, должна разрешаться в пользу положений Гражданского кодекса РФ как кодифицированного акта (абз.2 п. 2 ст. 3 ГК РФ).

В части, касающейся обращения взыскания на иные ценности, хранящиеся в банках, действует ст. 27 ФЗ «О банках и банковской деятельности», поскольку в этой части не противоречит п. 2 ст. 854 Гражданского кодекса РФ.

Можно приводить еще множество примеров существующих коллизий в гражданском праве и приводить в соответствии с ними принципы, с помощью которых они могут быть разрешены, но существенного результата это не даст.

Следует ли законодателю свести к минимуму появление данных коллизий или всё же попытаться предотвратить их появление вновь. Может, стоит найти «золотую середину». Коллизии в праве были, есть и будут, а попытка свести их к минимуму не разрешит проблемы их существования. Поэтому необходимо найти наиболее оптимальный способ разрешения коллизий при их появлении. Таковым является их законодательное закрепление.

Закрепление на законодательном уровне ранее перечисленных принципов разрешения коллизий придаст им тем самым обязательный характер их применения, что в значительной степени будет способствовать наискорейшему и эффективному разрешению образовавшихся коллизий в гражданском праве.