

## **КОРПОРАТИВНЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ В ПРЕДМЕТЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ**

**Крот Я.С.**

**Научный руководитель – доцент Богданова И.С.  
Сибирский федеральный университет**

Со времени кодификации гражданского законодательства в нашей стране произошли существенные изменения в экономической сфере жизни общества и потребовалось введение в Гражданский кодекс новых категорий, которые не могли быть учтены ранее. Именно по этой причине была утверждена Концепция развития гражданского законодательства, которая называет внесение корпоративных правоотношений в ГК РФ принципиальным изменением системного характера. Почему стало необходимым введение этой категории в законодательство? Для ответа на этот вопрос необходимо дать понятие корпоративным правоотношениям и определить их место в предмете гражданско-правового регулирования.

Корпоративные правоотношения возникают в рамках корпораций. В России законодатель употребляет термин корпорация по отношению к не имеющей членства некоммерческой организации, учрежденной Российской Федерацией на основе имущественного взноса и созданной для осуществления социальных, управленческих или иных общественно полезных функций<sup>1</sup>. Существует немало других определений корпорации. Наиболее приемлемым представляется понятие корпорации, принятое в теории и зарубежном опыте. Д.В. Ломакин, к примеру, дает следующее определение: «корпорация – это основанная на началах участия (членства) организация, признанная законодателем юридическим лицом, созданная в добровольном порядке ее участниками (членами) в целях реализации частных корпоративных интересов посредством участия в деятельности организации»<sup>2</sup>. Следовательно, корпоративные правоотношения возникают, изменяются и прекращаются в рамках организаций, основанных на началах участия (членства), именуемых корпорациями, и опосредуют участие лиц, входящих в состав участников (членов) корпорации, в ее деятельности.<sup>3</sup>

В данной работе речь пойдет о корпоративных правоотношениях в рамках хозяйственных обществ, так как для них наиболее характерно наличие корпоративных правоотношений. За последние два десятилетия ведение предпринимательской деятельности в форме хозяйственных обществ стало распространенным явлением. Естественно, что среди теоретиков права вопросы о правоотношениях, возникающих в рамках хозяйственных обществ и в связи с их деятельностью приобретают все возрастающий интерес. Поэтому проблема корпоративных правоотношений вызвала, пожалуй, наибольшее количество дискуссий среди цивилистов.

### **О включении корпоративных правоотношений в предмет гражданско-правового регулирования.**

Круг правоотношений, урегулированных гражданским законодательством, очерчен в статье 2 ГК РФ, куда включены вещные, обязательственные отношения и отношения, возникающие по поводу исключительных прав. Но в ней не говорится о корпоративных правоотношениях, выделяемых многими теоретиками гражданского права. Цивилисты, рассматривающие корпоративные правоотношения в качестве особой гра-

---

<sup>1</sup> О некоммерческих организациях: Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 145.

<sup>2</sup> Ломакин, Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. – М.: Статут, 2008. – 511 с.

<sup>3</sup> Там же.

жданско-правовой формы имущественных отношений, полагают, что их необходимо урегулировать в гражданском законодательстве.

Другие ученые считают, что не следует расширять предмет гражданско-правового регулирования и выделение корпоративных правоотношений нецелесообразно, так как все виды регулируемых гражданским правом отношений закреплены в статье 2 ГК РФ. Ученые пытаются определить корпоративные правоотношения как вещные или обязательственные, отказывая им в самостоятельном регулировании. В.Н. Сидорова, например, считает, что корпоративные правоотношения «являются сложными, но их составные части юридически оправданно регулируются как вещным, так и обязательственным правом, а следовательно, не нуждаются в дополнительном урегулировании нормами корпоративного права»<sup>1</sup>. Иные и вовсе отрицают гражданско-правовой характер корпоративных правоотношений, указывая на несоответствие их основным признакам гражданских правоотношений, таким как равенство и автономия воли субъектов гражданского правоотношения. Поясним это положение.

- Субъект гражданского правоотношения не может формировать волю контрагента или каким бы то ни было образом влиять на нее, в то время как воля юридического лица формируется акционерами путем принятия решений на общем собрании.

- Решение высших органов юридического лица обязательно для исполнения всеми его участниками, что также нетипично для гражданско-правовых отношений.

На этом основании корпоративные правоотношения относят к предмету предпринимательского и даже административного права.

С этими доводами нельзя согласиться.

- Во-первых, вторая статья ГК РФ предусматривает регулирование гражданским правом не только перечисленных в ней отношений, но и тех, которые основаны на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников<sup>2</sup>. То есть законодатель не исключает возможности появления новых, неурегулированных до времени гражданских правоотношений. Со времени принятия первой части Гражданского кодекса осуществление предпринимательской деятельности в форме хозяйственных обществ получило свое развитие и проявились отношения, возникающие внутри хозяйственных обществ, именуемые в теории корпоративными. При этом существует арбитражная практика по решению корпоративных споров.

- Во-вторых, обязательные для контрагента решения не всегда являются признаком того, что правоотношения административные. В договорах поручения и комиссии также могут отдаваться указания, но никто не подвергает сомнению их гражданско-правовой характер. Равенство субъектов определяется общим правовым статусом, о чем писал еще О.С. Иоффе. Ломакин отмечает, что, отдавая обязательные указания, субъект правоотношения осуществляет права, а не властные полномочия, и нарушение этих прав (то есть неисполнение указаний) может быть защищено в судебном порядке. Кроме того, вступление в корпоративные правоотношения добровольно.

- Имущественная самостоятельность, еще один из важнейших признаков гражданского правоотношения, участников и самого юридического лица не ставится под сомнение, так как закон закрепляет право собственности юридического лица на принадлежащее ему имущество.

Даже если мы признаем некоторый порок в признаке автономности воли, что обусловлено сущностью юридического лица, которое является фикцией, и, следова-

---

<sup>1</sup> Сидорова, В.Н. Правовая природа корпоративных отношений // «Юрист». – 2007. – № 12.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

тельно, собственной воли иметь не может, отрицать гражданско-правовой характер корпоративных отношений, на мой взгляд, нет оснований.

Хотелось бы также отметить, что Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации предусматривает включение корпоративных правоотношений в статью 2, так как они «являются четко обособившейся группой интенсивно развивающихся отношений по созданию юридических лиц корпоративного типа, участию в них и связанным с таким участием обязательствам. И определение корпоративных отношений в качестве особого предмета гражданско-правового регулирования будет способствовать выявлению стабильных закономерностей их регулирования и дальнейшей кристаллизации этих закономерностей в виде соответствующих общих норм гражданского законодательства»<sup>1</sup>.

### **Об имущественной природе корпоративных правоотношений.**

Имущественная природа корпоративных правоотношений вызывает споры среди цивилистов, так как не все ученые считают ее таковой, и концепция о наличии в содержании корпоративных правоотношений в том числе неимущественных прав нашла немало сторонников среди отечественных исследователей гражданских правоотношений.

К ним относится А.М. Эрделевский, который считает, что акционер обладает совокупностью имущественных и неимущественных прав. К первым относятся право на получение дивидендов и право на получение части имущества в случае ликвидации общества, ко вторым – право участия в общем собрании акционеров, ознакомления с документацией общества и т.д.<sup>2</sup>

К. Кирсанов полагает, что корпоративные правоотношения – это имущественные отношения и связанные с ними неимущественные организационные правоотношения, направленные на упорядочение имущественных отношений<sup>3</sup>.

Им возражают сторонники признания корпоративных правоотношений имущественными. П.В. Степанов отмечает, что личные неимущественные права являются абсолютными и неотчуждаемыми, в то время как с продажей акции переходят и все права акционера по этой акции. И действующее законодательство не дает оснований для выделения неимущественных, но отчуждаемых прав. Поэтому и наличие их в содержании корпоративных правоотношений сомнительно.

Выделение же О.А. Красавчиковым организационных отношений и вовсе многие ученые ставят под сомнение. Но само по себе отрицание существования организационных отношений еще не доказывают имущественную природу корпоративных правоотношений. Большинство ученых приводят довод о том, что объект корпоративного правоотношения носит имущественный характер. И не важно, примем ли мы за объект поведение, направленное на удовлетворение интереса (получение и предоставление информации) или конкретный объект материального мира (вклад в уставный капитал). Заметим, согласно действующему законодательству, вкладом в имущество хозяйственного общества (товарищества) могут быть вещи, имущественные права, а также иные права, имеющие денежную оценку. Вкладом не могут быть объекты интеллектуальной собственности или «ноу-хау».

П.В. Степанов утверждает, что корпоративные отношения являются имущественными на основании того, что в основе корпоративных отношений лежат экономиче-

---

<sup>1</sup> Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009 // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 11.

<sup>2</sup> Эрделевский А.М. О защите личных неимущественных прав акционеров // Хозяйство и право. – 1997. – № 6.

<sup>3</sup> Кирсанов, К. Природа корпоративных отношений // ЭЖ-Юрист. – 2005. – № 20.

ские отношения присвоения благ группой лиц.<sup>1</sup>

Е.А. Суханов относит корпоративные отношения к имущественным, так как осуществление корпоративных прав прямо или косвенно направлено на удовлетворение имущественного интереса.<sup>2</sup> Это положение можно разъяснить следующим образом: даже осуществляя право на получение информации, участник стремится удовлетворить интерес, направленный на получение имущественной выгоды, выраженной, например, в дивиденде. Если же акционер, просмотрев финансовые документы, посчитает, что ему выгоднее продать принадлежащие ему акции, он так и сделает, удовлетворив тем самым опять же имущественный интерес.

Думается, что аргументы Е.А. Суханова выглядят наиболее убедительно, и следует согласиться с тем, что корпоративные правоотношения являются имущественными. Основная цель деятельности общества – получение прибыли, она дает своим участникам возможность участвовать в гражданском обороте, объединив капиталы и в то же время ограничив имущественную ответственность, то есть удовлетворить имущественный интерес.

### **Вещные, обязательственные, секундарные или...?**

Даже соглашаясь с положением о том, что корпоративные правоотношения являются имущественными, цивилисты спорят, являются ли они вещными или обязательственными.

Действующее законодательство определяет их как правоотношения обязательственные. Но ученые не соглашаются с законодателем по ряду причин.

Обязательственные правоотношения характеризуются тем, что они, во-первых, являются относительными и в них присутствуют две стороны: кредитор, который удовлетворяет свой интерес за счет действий второй стороны – должника. Кредитор имеет право требовать от должника совершения определенных действий. В корпоративных правоотношениях уполномоченный субъект зачастую своими действиями удовлетворяет свой интерес.

Когда должник совершает необходимые действия должным образом, правоотношение прекращается. В тоже время исполнение корпорацией обязанности по выплате дивидендов, к примеру, не прекращает правоотношение между участниками и корпорацией.

В обязательственных правоотношениях имеются сроки исполнения обязательств. Существование же корпоративного правоотношения не определяются какими-либо сроками. Но значит ли это, что корпоративные правоотношения можно отнести к вещным?

Основной признак вещных правоотношений – закрепление установленного господства лица над вещью. Сторонники признания корпоративных правоотношений вещными считают, что их объектом выступает имущественный комплекс корпорации, а субъектами – все её участники. Однако согласно законодательству, имущество корпорации – обособленное от имущества участников собственность юридического лица. Получается, корпоративные права не могут устанавливать отношение лиц-участников корпоративных правоотношений к вещи, следовательно и правоотношения не являются вещными.

Анализируя приведенные выше аргументы, можно прийти к выводу, что корпоративные правоотношения – особые правоотношения, не обладающие свойствами ни вещных, ни обязательственных правоотношений.

---

<sup>1</sup> Степанов, П.В. Корпоративные отношения в гражданском праве // Законодательство. 2002. № 6.  
<sup>2</sup> Гражданское право: В 4 т. – Т. 1: Учебник / Отв. ред. Е.А. Суханов. – М., 2008.

Интересна точка зрения А.Б. Бабаева, который считает корпоративные права ответственными, но в то же время отмечает, что их нельзя отнести к обязательственным, так как в обязательстве на пассивной стороне находится обязанность совершить данное действие, а в корпоративном правоотношении – лишь связанность действиями активного лица. И это сближает корпоративные права с секундарными.

Но наиболее логичной представляется концепция корпоративных правоотношений как особой разновидности гражданских правоотношений, предложенная Д.В. Ломакиным. Он выделяет собственно правоотношения участия (членства) или корпоративные отношения в собственном смысле слова и производные от них отношения, для возникновения которых требуются дополнительные юридические факты (например, принятие общим собранием решения о распределении прибыли). Последние являются обязательствами, а корпоративные отношения в узком смысле слова имеют особую природу. В них есть обязательный неизменный субъект – корпорация, которая в то же время является условием существования корпоративных правоотношений. Другие субъекты корпоративного правоотношения становятся таковыми на основании приобретения ими статуса члена этой корпорации. Такие имущественные, внутриорганизационные, основанные на началах участия правоотношения, и следует относить к корпоративным, выделяя их в качестве особой гражданско-правовой формы.

**Вывод:** Споры о природе корпоративных правоотношений вызваны тем, что законодатель не достаточно определенно урегулировал их в Гражданском законодательстве, без учета их особенностей. Но даже включение подробных положений в Гражданский кодекс, возможно, даст начало новым дискуссиям. На данном же этапе, думается, наиболее целесообразным будет включение корпоративных правоотношений в гражданское законодательство в качестве особых имущественных гражданских правоотношений.