

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОУЧАСТИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Босенко Д. С.

Научный руководитель – профессор Сахнова Т.В.

Сибирский федеральный университет

Процессуальное соучастие согласно ст. 40 ГПК РФ рассматривается как форма осложнения процесса, его характерной чертой является *множественность лиц на стороне истца и (или) ответчика*.

Институт процессуального соучастия нужен для достижения процессуальной экономии и своевременного вынесения судебного решения

Основная причина участия в процессе заинтересованных лиц – это всегда *наличие интереса*, который требует судебной защиты в связи с нарушением прав и свобод участника материальных правоотношений. Именно интерес порождает или исключает процессуальное соучастие.

Соучастие возможно:

- только на истцовой стороне (активное соучастие);
- только на ответной стороне (пассивное соучастие);
- одновременно на истцовой и ответной стороне (смешанное соучастие)¹.

Процессуальное соучастие можно разделить *на обязательное и факультативное*.

Когда предметом процесса является одно многосубъектное спорное материальное правоотношение, т.е. предметом спора являются *общие права и обязанности нескольких истцов и ответчиков* или права и обязанности нескольких истцов или ответчиков *имеют одно основание*, возникает *обязательное (необходимое) соучастие*. В таком случае *без* участия в процессе кого-либо из соучастников невозможно разрешить спор по существу (п. 1 и в п. 2 ч. 2 ст. 40 ГПК РФ).

Гражданское процессуальное законодательство не дает перечня случаев обязательного соучастия и указаний на его основания. Но суд не сможет вынести правильное решение, если не рассмотрит спор о праве общей собственности с точки зрения интересов всех собственников. Поэтому необходимое соучастие является обязательным условием разрешения споров в следующих делах:

- 1) об общей (совместной и долевой) собственности;
- 2) о наследовании;
- 3) об авторских и изобретательских правах, если это труд нескольких лиц;
- 4) по искам об исключении имущества из описи;
- 5) о защите чести, достоинства и деловой репутации;
- 6) о праве пользования жилыми помещениями и др.²

Когда предметом спора являются *однородные права и обязанности*, т.е. когда всех участников спорных правоотношений роднит общность заинтересованности, обусловленной общностью фактов спора, возникает основание для *факультативного (возможного) соучастия* (п. 3 ч. 2 ст. 40 ГПК РФ).

Суд в таком случае решает, будет ли совместное рассмотрение требований нескольких истцов или к нескольким ответчикам способствовать правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела.

Помимо закрепленных в законе оснований, необходимо выделить *условия*, при

¹ Сахнова, Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – С.201.

²Шегид, Е.А. Институт процессуального соучастия в гражданском процессуальном праве России: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – 2009. – С. 6.

наличии которых может возникнуть процессуальное соучастие.

При наличии в деле нескольких лиц, обладающих правом требования должно быть *волеизъявление лица*, которое обладает правом требования и выражает желание участвовать в деле в качестве соистца.

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд обязан определить состав лиц, в том числе основания для соучастия. Затем суд обязан известить их о том, что в производстве суда находится дело, решение по которому затрагивает их интересы и предложить выразить свою позицию относительно вступления в процесс в качестве соистца. О возможности извещения таких лиц говорится в абз. 2 п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»¹.

Невыполнение этой задачи в стадии подготовки может привести к принятию незаконного решения, так как разрешение вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является существенным нарушением норм процессуального права. Это влечет безусловную отмену решения суда в апелляционном или кассационном порядке (ч. 1 ст. 330, п. 4 ч. 2 ст. 364 ГПК РФ).

Но в силу действия принципа диспозитивности суд не может принудить к защите собственных прав. Поэтому привлечь в дело соистца нельзя, можно привлечь только соответчика.

Исходя из волеизъявления заинтересованного лица, можем предположить следующие варианты.

1. Если будет предъявлен иск, аналогичный по основаниям и / или требованиям заявленному иску, то управомоченный субъект вступает в дело в качестве *соучастника (соистца)*.

2. Если извещенное лицо считает, что его права нарушены как ответчиком, так и первоначальным истцом, то оно может вступить в дело в качестве *третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора*.

3. Если управомоченное лицо не заявит исковые требования, то суд на основании ч. 1 ст. 43 ГПК РФ привлекает его к участию в процессе в качестве *третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора*.

Что касается обязательного участия *соответчиков*, то это может быть *требование истца* о привлечении в качестве соответчиков всех обязанных лиц, или *суд* может привлечь обязательных соответчиков *по своей инициативе* (на основании абз. 2 ч. 3 ст. 40 ГПК РФ).

Для установления факультативного соучастия необходимо *согласие сторон* на совместное рассмотрение исковых требований и *процессуальные действия суда* по соединению исковых требований.

Разрешение вопроса о возможности факультативного соучастия в каждом конкретном случае отдано на усмотрение суда. Ч. 4 ст. 151 ГПК РФ суду предоставлено право *с учетом мнения сторон* объединять в одно производство однородные дела, если суд «признает, что такое объединение будет способствовать правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела».

Изучение судебной практики показывает, что суды не всегда прибегают к объединению в одно производство однородных, производящихся в одном суде между одними и теми же лицами дел. Нередко они разъединяют однородные требования, вытекающие из споров с участием одних и тех же лиц, в отдельные производства, если счи-

¹ «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» Постановление Пленума ВС РФ от 24 июня 2008 г. – №11 // БВС РФ. – 2008. – №9.

тают, что соединение дел может затянуть и осложнить движение гражданских дел¹.

В юридической литературе отмечается, что, исходя из формулировки закона («с учетом мнения сторон»), высказанное мнение сторон *не* является для суда обязательным. Но решение данного вопроса исключительно мотивами и инициативой суда может привести к нарушению прав сторон. В связи с этим предлагается соединение нескольких однородных исковых требований для возникновения факультативного соучастия производить именно с согласия сторон, а не просто с учетом их мнения, как это указано в ч. 4 ст. 151 ГПК РФ².

Следует отметить, что *соучастие в процессе и соединение исковых требований* – это самостоятельные институты гражданского процессуального права.

Истец вправе соединить в одном заявлении несколько исковых требований (ч. 1 ст. 151 ГПК РФ). Соучастие в данном случае не возникает.

Если суд установит, что в производстве имеется несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же стороны или несколько дел по искам одного истца к нескольким ответчикам или разных истцов к одному ответчику, то, учитывая мнения сторон, суд вправе объединить эти дела (ч. 4 ст. 151 ГПК РФ). При соединении исковых требований *возможно* возникновение *факультативного процессуального соучастия*³.

Не возникает процессуального соучастия в том случае, когда процессуальные интересы лиц, наделенных правами истца, совпадают, а материально-правовые интересы являются различными. Это касается случаев, когда дело возбуждается по заявлению лиц, выступающих от своего имени в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц (прокурор, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане в случаях, предусмотренных федеральным законом (ст. 45, 46 ГПК РФ)).

Лица, наделенные в силу закона полномочиями по обращению в суд в интересах других лиц, реализуют, прежде всего, собственное право на осуществление возложенных на них функций. То есть можно сказать, что процессуальный интерес этих лиц состоит в удовлетворении поданного ими искового заявления и вынесении судебного решения в защиту материально-правовых интересов других лиц, а материально-правовой интерес носит опосредованный характер и обусловлен служебными полномочиями (компетенцией)⁴.

Согласно одному из основных признаков соучастия право требования (или обязанность отвечать по требованию) одного из соучастников не исключает право требования (или обязанности отвечать по требованию) другого. Ст. 40 ГПК РФ устанавливает важное правило о процессуальной самостоятельности каждого из соучастников, т.е. использование любых процессуальных прав не ставится в зависимость от волеизъявления другого соучастника. Каждый соистец и соответчик свободен в распоряжении своими материальными и процессуальными правами и обязанностями, волен выбирать способ действия в процессе независимо от других лиц, участвующих на той же стороне.

Но интересы соучастников внутри группы, занимающей сторону истца или ответчика, не должны противоречить друг другу. Общность интересов соучастников, воз-

¹ Грось, Л.А. Институт процессуального соучастия: связь между процессуальным и материальным правом // Российская юстиция. – 1998. – №3. – С. 35.

² Шегид, Е.А. Институт процессуального соучастия в гражданском процессуальном праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – 2009. – С. 15.

³ Сахнова, Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – С. 207.

⁴ Шегид, Е.А. Юридический интерес как основание возникновения процессуального соучастия // Юридический мир. – 2008. – №3. – С. 43.

никающая при процессуальном соучастии, выражается в том, что интересы одного соучастника не могут быть удовлетворены за счет отказа в удовлетворении интересов другого.

Изменение предмета иска одним из соистцов прекращает соучастие по делу. Соучастие продолжает существовать в том случае, если предмет иска в одинаковой мере изменяют все соистцы, участвующие в деле.

Если соистец, воспользовавшись своим правом, изменит предмет или основание иска, рассматриваемого в условиях факультативного соучастия, этот иск может быть выделен в отдельное производство и рассматриваться самостоятельно. Соистец, следовательно, приобретает *статус самостоятельного истца*.

Если соистец изменит предмет или основание иска, основанного на общем праве или обязанности, которые имеют общее основание, когда решение суда будет затрагивать интересы истцов как изменивших, так и не изменивших иск, то суд должен обеспечить их участие в рамках одного дела.

При процессуальном соучастии *деятельность по доказыванию* приобретает качественно новые черты. Объективная сторона обязанности по доказыванию выполняется не одним, а двумя или более лицами, и, следовательно, любой из них может выполнить только часть указанной обязанности, которая может быть недостаточной для установления и познания определенного факта объекта доказывания. И лишь совместная деятельность всей группы взаимодействующих субъектов приводит к необходимому уровню познания факта.

Любой соучастник может самостоятельно осуществлять доказательственную деятельность в полном объеме. Другой (другие) соучастник (соучастники) может ограничиться указанием на поддержку высказанного мнения. Имеющее значение для дела обстоятельство может быть признано судом недоказанным лишь в тех случаях, когда в объяснениях всех соучастников будут отсутствовать необходимые доказательства. Соучастники в большинстве случаев действуют согласованно, взаимно дополняя друг друга, уточняя объяснения сторон.

Но отдельные процессуальные действия соучастники могут совершать только индивидуально. Так, при признании факта противоположная сторона только в том случае может быть освобождена судом от доказывания, если соответствующее действие было совершено каждым из соучастников. Если разногласия возникли по поводу общегруппового юридического факта, характеризующего множественность субъектов материального правоотношения и являющегося квалифицирующим обстоятельством, то противоположная сторона должна продолжать доказательственную деятельность в полном объеме (если объект доказывания неделим) или в непризнанной части (объект доказывания может быть разделен). Если кем-либо из соучастников был признан специальный юридический факт, имеющий значение только для данного соучастника и не влияющего на квалификацию правоотношения, то противоположная сторона освобождается от доказывания соответствующего факта¹.

Если интересы процессуальных соучастников полностью совпадают, то они могут иметь одного представителя в суде. Но при этом между соучастниками должна быть достигнута договоренность по виду доверенности и по объему передаваемых поверенному полномочий. Соучастники могут поручить ведение дела одному из соучастников (ч. 3 ст. 40 ГПК РФ), который будет в процессе их представителем. Соучастник, выступающий в процессе в качестве представителя других соучастников, обладает од-

¹ Лучина, С.В. Взаимодействие субъектов, обладающих тождественными материально-правовыми интересами в гражданском процессе: автореф. дис.... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2001. – С. 25.

новременно как правами стороны, так и представителя.

Однородные и независимые друг от друга спорные правоотношения, которые могли бы быть разрешены отдельно, но для удобства рассматриваются в одном процессе, могут быть прекращены на основании мирового соглашения без нарушения интересов сторон каждого из этих правоотношений.

При обязательном соучастии необходимо согласие всех соучастников на заключение мирового соглашения. Особенностью судебного решения при процессуальном соучастии является то, что суд выносит не отдельные решения по каждому соучастнику, а одно решение, в котором дается ответ на каждый иск. Если решение выносится в пользу нескольких истцов, суд указывает в решении, в какой доле оно относится к каждому соистцу, либо указывает, что право взыскания является солидарным (ч. 1 ст. 207 ГПК РФ). Если суд выносит решение против нескольких ответчиков, он также указывает в решении, в какой доле каждый из соответчиков обязан выполнить это решение, или указывает, что ответственность солидарна. В любом случае на основании судебного решения исполнительные листы могут быть выданы каждому соистцу или в отношении каждого соответчика.

Правильное и быстрое рассмотрение дел – это важнейшее средство достижения главной цели судопроизводства. Процессуальное соучастие эффективно в той мере, в какой оно способствует повышению эффективности правосудия.