

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ АПЕЛЛЯЦИИ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Чикун М.А.

Научный руководитель – профессор Сахнова Т.В.

Сибирский федеральный университет

Апелляция как один из механизмов, обеспечивающий правосудность вынесенного судом решения путем проверки его законности и обоснованности, служит главной цели гражданского процесса – защите субъективных гражданских прав. Поэтому очень важно её изучение и четкая регламентация в современном праве. Эта тема также становится более актуальной в свете нового законопроекта № 306965-5 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» (внесен Президентом РФ, принят в первом чтении Постановления ГД ФС РФ от 29.01.2010 № 3166-5 ГД), где предполагаются существенные изменения института апелляции в судах общей юрисдикции для повышения эффективности рассмотрения и разрешения гражданских дел, а именно предлагается проверку законности и обоснованности не вступивших в законную силу судебных постановлений проводить по правилам апелляционного производства и у мировых судей, и в районных судах. При этом увеличить срок для подачи жалобы в суд апелляционной инстанции, изменить сроки рассмотрения жалобы, состав суда при рассмотрении апелляционной жалобы, правила предоставления новых доказательств и др. Также предусмотреть недопустимость передачи дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Теоретические взгляды на понятие и содержание апелляции различны. Можно привести следующее понятие: апелляция (от лат. appellatio – обращение) – проверка судебного постановления вышестоящим судом, при которой осуществляется пересмотр дела по существу в пределах апелляционной жалобы¹. Исторически данное понятие не претерпело серьезных изменений. Так, К.Д. Кавелин писал: «Могли быть случаи, что один из тяжущихся находил решение, постановленное судьей, несправедливым. Тогда он должен был приносить на то жалобу в высшую инстанцию, и на основании этой жалобы высший суд вытребовал от низшего дело, рассматривал его и постановлял по нему новое решение. Такой порядок ... может быть назван гражданским, апелляционным»².

В Российской Федерации апелляция как форма обжалования введена с принятием АПК РФ 1995 г. в арбитражном процессе и ФЗ от 7 августа 2000 г. № 120-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» в гражданском в связи с введением института мировых судей. В силу особенностей данного института в судах общей юрисдикции нашей страны его можно определить как способ обжалования не вступивших в законную силу решений и определений мировых судей субъектов РФ.

Можно выделить некоторые проблемы, существующие в современном гражданском судопроизводстве.

1. Отсутствие единства в проверке не вступившего в законную силу решения. Современные АПК РФ и ГПК РФ закрепляют принципиально различные подходы к проверке и пересмотру судебных постановлений. Во-первых, в ГПК РФ предусматри-

¹ Сахнова, Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты / Т.В. Сахнова. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – С. 617.

² Гражданский процесс. Хрестоматия: учебное пособие / Под ред. проф. М.К. Треушникова. 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2005. – С. 633.

вается двуинстанционная система проверки (апелляция решений мировых судей или кассация решений районных судов и надзор), а в АПК РФ – трехинстанционная (апелляция, кассация, надзор). Во-вторых, апелляция отличается по различному сочетанию элементов полной и неполной апелляции¹. В-третьих, представляется неправильным, что при единстве порядка рассмотрения и разрешения гражданских дел у мирового судьи и в федеральных районных судах различается порядок их рассмотрения во второй инстанции.

2. Соотношение апелляции и кассации в российском гражданском судопроизводстве. Российский законодатель неоднозначно решил вопрос о второй инстанции в судах общей юрисдикции. Апелляция и кассация в гражданском процессе выступают в качестве альтернативных, исключающих друг друга форм проверки решений, не вступивших в законную силу. Апелляция служит для проверки решений мировых судей и неприменима к решениям федеральных судов. Напротив, кассация предназначена только для проверки решений федеральных судов (кроме апелляционных решений районного суда).

Апелляция и кассация являются способами обжалования постановлений суда. Обращаясь к различным историческим и современным источникам, можем выделить обыкновенные и чрезвычайные (особенные) способы обжалования². Обычные направлены как на проверку факта, так и на проверку права, и могут использоваться участниками процесса всегда, за некоторыми исключениями. Применяются при условии, что решение, принятое судом первой инстанции, не вступило в законную силу, и своим результатом имеют перерешение дела. Чрезвычайные же применяются для обжалования окончательных, вступивших в законную силу, решений суда только в исключительных случаях, прямо установленных законом. Направлены они на проверку законности решения, и не затрагивают вопросы факта и обоснованности обжалуемого решения. Апелляция относится к обыкновенным способам, тогда как классическая кассация является чрезвычайным способом обжалования.

Необходимо отметить, что исторически в гражданском процессе существует два вида апелляции – полная и неполная. Сущность полной апелляции состоит в том, что требование, рассмотренное судом первой инстанции, рассматривается по апелляционной жалобе на судебное решение вновь судом апелляционной инстанции. Стороны могут представлять новые доказательства, ссылаться на новые факты, вносить новые возражения, а суд может устанавливать новые обстоятельства. Суд не связан результатами процесса в первой инстанции. Так, Т.М. Яблочков писал: «Во Франции цель апелляционного производства – новое разбирательство дела по существу, причем апелляционный суд не только проверяет правильность решений 1-ой инстанции, но и разрешает вторично то же дело на тех же началах, как и 1-я инстанция. Сторонам не возбранено предъявлять новые доказательства, которые могут совершенно изменить физиономию дела, как она представлялась судьям 1-й инстанции; но последнее и неважно; ведь апелляционный суд разрешает дело заново! ... Это система так называемой «полной апелляции»³. При неполной апелляции, напротив, стороны не могут ссылаться на новые доказательства, недопустимо установление новых обстоятельств судом.

¹ Сахнова, Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты / Т.В. Сахнова. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – С. 620.

² Смагина, Е.С. Апелляционное производство в гражданском процессе / Е.С. Смагина. – М., 2007. – С. 40; Нефедьев, Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства / Е.А. Нефедьев. – М., 1909. – С. 341.

³ Гражданский процесс. Хрестоматия: учебное пособие / Под ред. проф. М.К. Треушникова. 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2005. – С. 635.

Современный Гражданский процессуальный кодекс РФ закрепляет порядок полной апелляции. В суде второй инстанции не только проверяется законность и обоснованность не вступившего в законную силу решения, но и устанавливаются новые факты и правоотношения, исследуются и оцениваются как имеющиеся в деле, так и дополнительно представленные доказательства в установленных законом случаях. Суд второй инстанции вправе изменить или отменить решение суда первой инстанции, не передавая дела на новое рассмотрение.

Российская кассация же по своей сущности очень приближена к неполной апелляции. Предмет производства – не вступившее в законную силу решение суда первой инстанции. Пределы проверки по общему правилу ограничены пределами кассационной жалобы. Не допускается предоставление новых доказательств и установление новых обстоятельств, но при исключительных обстоятельствах это возможно. Кассационная инстанция проверяет не только законность, но и обоснованность постановления суда первой инстанции. Суд может отменить решение суда первой инстанции полностью или частично и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, а также может изменить или отменить решение суда первой инстанции и самостоятельно принять новое решение.

Таким образом, возникает вопрос: насколько оправдано наличие в гражданском процессе для проверки не вступивших в законную силу решений двух институтов – апелляции и кассации? Представляется, что единый порядок обжалования не вступивших в законную силу судебных постановлений позволил бы в полной мере обеспечить единство судебной практики по делам, подсудным мировым судьям и федеральным судам общей юрисдикции, обеспечить право на равный суд и справедливое судебное разбирательство. Законопроект, указанный выше, как раз направлен на унификацию проверки и пересмотр не вступившего в законную силу решения у мирового судьи и в районном суде. Предлагается введение для них полной апелляции.

3. Проблемы реализации права на апелляцию. При необходимости обращения в апелляционную инстанцию возникают некоторые проблемы при реализации этого права.

Например, ст. 321 ГПК РФ закрепляет десятидневный срок подачи апелляционной жалобы со дня принятия мировым судьей решения в окончательной форме. Представляется, что этого срока не хватает для обеспечения прав лиц, участвующих в деле, и прокурора, который вправе принести апелляционное представление, если он участвовал в деле в суде первой инстанции (ст. 320 ГПК РФ), так как в течение этих десяти дней лицо, участвующее в деле, должно иметь реальную возможность обдумать необходимость и перспективы обжалования, собрать новые доказательства, в необходимых случаях обратиться за квалифицированной юридической помощью, составить мотивированную жалобу, оплатить государственную пошлину. В связи с установлением данного срока также возникает сложность в том, что в ст. 199 ГПК РФ четко не определен момент составления мотивированного решения суда, что в свою очередь порождает существование не предусмотренных ГПК РФ кратких или предварительных апелляционных жалоб. Данные жалобы осложняют процесс, так как требуют реагирования суда, вызывают вопрос, являются ли они апелляционными жалобами и т.д. Предлагается решение данной проблемы установлением в законе обязанности суда в письменной форме (определением) фиксировать дату составления решения в окончательной форме¹. Или введением по аналогии с зарубежным правом двух сроков: одного – для подачи

¹ Смагина, Е.С. Апелляционное производство в гражданском процессе / Е.С. Смагина. – М., 2007. – С. 110.

жалобы, другого – для мотивирования жалобы¹.

В ГПК РФ не закреплено право лиц, не участвующих в деле, на подачу апелляционной жалобы. Такими лицами могут быть потенциальные истцы, ответчики, третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора. Некоторые авторы предлагают наделить их таким правом². Но другие, например, Е.А. Борисова, считают, что это право противоречило бы существу обжалования не вступившего в законную силу решения, так как нарушало бы требование о тождестве спорного правоотношения при повторном рассмотрении дела³. Считаю, что с такой позицией нельзя не согласиться. Сегодня в Российской Федерации такое лицо может заявить самостоятельный иск в суд первой инстанции, а рассмотрение во второй приостанавливается.

Согласно ч. 2 ст. 322 ГПК РФ «В апелляционной жалобе не могут содержаться требования, не заявленные мировому судье». Если же такие требования будут содержаться, то по ч. 1 ст. 323 ГПК РФ жалоба, представление должны быть оставлены без движения. Это обусловлено задачами апелляционного производства: повторным рассмотрением дела и проверкой постановления мирового судьи. При этом понятие «новое требование» в процессуальном законодательстве не раскрывается, а также не содержится перечня требований, которые не следует рассматривать как новые. Это явное законодательное упущение, которое требует изменения. Опыт данного закрепления можно найти в дореволюционном российском законодательстве. Так, ст. 747 УГС гласила: «В апелляционной жалобе не должны быть помещаемы требования, не предъявленные в Окружном Суде. Не считается предъявлением новых требований, когда апеллятор отыскивает приращение спорного предмета или проценты, наросшие во время производства дела, или просит о взыскании ценности отчуждении или утраченного имущества, составляющего предмет дела»⁴.

Приняв апелляционную жалобу, представление, мировой судья обязан совершить ряд процессуальных действий. Прежде всего, направить лицам, участвующим в деле, копии жалобы, представления и приложенных к ним документов (ч. 1 ст. 325 ГПК РФ). Указанная обязанность не регламентирована сроком, что может негативно отразиться на возможности реализации лицами, участвующими в деле, своего права на представление мировому судье возражений в письменной форме относительно апелляционной жалобы, представления. Данный вопрос предлагается решать аналогично с кассационным производством. Так, в п.1 ч. 1 ст. 343 ГПК РФ устанавливается обязанность судьи осуществить эти действия не позднее следующего дня после получения соответствующей жалобы, представления⁵.

Нерешенным на законодательном уровне остается вопрос о том, каковы должны быть действия судьи районного суда при подаче жалобы, представления непосредственно в районный суд. В данной ситуации мировой судья исключается из процедуры принятия жалобы, поэтому средства реагирования на нарушение порядка подачи жалобы или представления должен иметь судья районного суда. Высказывается мнение о

¹ Проверка судебных решений в социалистическом гражданском процессе / Отв. ред. В.М. Савицкий. – М., 1989. – С. 110.

² Степанова, Е.А. Апелляция в России: историко-правовой аспект и перспективы развития: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 1999. – С. 9; Сыскова, Е.Н. Проблемы совершенствования системы пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2001. – С. 22.

³ Борисова, Е.А. Проверка судебных актов по гражданским делам / Е.А. Борисова. – М., 2005. – С. 70.

⁴ Устав гражданского судопроизводства с объяснениями по решениям гражданского кассационного департамента Правительствующего Сената / Сост. А. Боровиковский. – СПб., 1899. – С. 599.

⁵ Смагина, Е.С. Апелляционное производство в гражданском процессе / Е.С. Смагина. – М., 2007. – С. 120.

том, что в данном случае районный суд должен возвратить апелляционную жалобу, представление лицу, его направившему, с соответствующими разъяснениями¹.

4. Пределы проверки в суде апелляционной инстанции. Апелляционное производство согласно ч. 2 ст. 327 ГПК РФ осуществляется по правилам производства суда в первой инстанции. В ч. 3 ст. 327 ГПК РФ закреплено, что суд вправе устанавливать новые факты и исследовать новые доказательства, то есть суд осуществляет вторичное рассмотрение дела по существу². Но закон не устанавливает критериев объема и пределов апелляционной проверки. Очевидно только одно ограничение объективного характера: в апелляционном производстве не могут быть заявлены новые требования, не заявленные в суде первой инстанции (ч. 2 ст. 322 ГПК РФ). Поэтому и новые юридические факты, устанавливаемые апелляционным судом, должны быть объективно связаны с тем требованием, которое было предметом рассмотрения мировым судьей³. Е.В. Васьковский писал: «Пределы рассмотрения дела палатой указываются апелляционной жалобой»⁴.

Сегодня в литературе высказывается две точки зрения по поводу пределов проверки в суде апелляционной инстанции. Первая – законность и обоснованность решения мирового судьи проверяются в полном объеме независимо от доводов апелляционной жалобы, так как законом пределы проверки не установлены⁵. И вторая – пределы проверки в апелляционной инстанции определяются так же, как и в кассационной, исходя из принципа диспозитивности и с учетом интересов законности⁶. Следуя этому, апелляционный суд должен осуществлять повторное рассмотрение дела в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях по ним. Выход же за пределы жалобы допустим, если суд установит безусловные основания к отмене решения, а также основания, влекущие прекращение производства по делу или оставление заявления без рассмотрения⁷.

Вопрос о пределах рассмотрения дела апелляционным судом тесно связан с принципом запрета поворота к худшему, который в гражданском процессуальном законодательстве не закрепляется. В рамках уголовного процесса данный принцип заключается в недопустимости ужесточения наказания для осужденного, который просит вышестоящий суд пересмотреть приговор⁸. Этот принцип предлагалось ввести и в гражданский процесс в литературе советского и последующих периодов. Но следует помнить, что «в уголовном судопроизводстве принцип запрета поворота к худшему служит интересам охраны правового положения подсудимого, в гражданском же судопроизводстве запрет поворота к худшему означал бы, что неправильное решение суда первой инстанции сохраняет силу в ущерб другой стороне»⁹. Значит, следует признать, что введение данного принципа в гражданский процесс не имеет достаточных оснований и

¹ Демидов, В.В., Жуйков, В.М. Комментарий к законодательству о мировых судьях. – М., 2001. – С. 177.

² Борисова, Е.А. Проверка судебных актов по гражданским делам / Е.А. Борисова. – М., 2005. – С. 97.

³ Сахнова, Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты / Т.В. Сахнова. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – С. 627.

⁴ Гражданский процесс. Хрестоматия: учебное пособие / Под ред. проф. М.К. Треушникова. 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2005. – С. 641.

⁵ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. Г.А. Жилин. – М., 2003. – С. 605.

⁶ Борисова, Е.А. Проверка судебных актов по гражданским делам / Е.А. Борисова. – М., 2006. – С. 99.

⁷ Там же. – С. 99-100.

⁸ Пучинский, В.К. Кассационное производство в советском гражданском процессе / В.К. Пучинский. – М., 1973. – С. 13.

⁹ Проверка судебных решений в социалистическом гражданском процессе / Отв. ред. В.М. Савицкий. – М., 1989. – С. 135.

не является целесообразным.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что институт апелляции в гражданском судопроизводстве имеет широкий круг проблем и спорных вопросов. Однозначных ответов на которые нельзя найти ни в теории, ни в практике.