

К ВОПРОСУ О ДОПУСТИМОСТИ ТАКТИЧЕСКИХ ПРИЕМОВ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Жалнина А. В.

Научный руководитель - доцент Чеботарева И. Н.
Курский государственный технический университет

На протяжении многих лет остается актуальным вопрос о применении тактических приемов расследования преступлений правоохрнительными органами. Преступность в стране растет, преступники разрабатывают новые изощренные способы совершения преступлений, для раскрытия которых необходимо использование тактических приемов, повышающих эффективность расследования.

Под тактическим приемом следует понимать научно и экспериментально обоснованный рациональный и допустимый способ действия или такую же линию поведения при собирании, исследовании и использовании доказательственной информации субъектом соответствующего вида криминалистической тактики в условиях потенциального или реального, непосредственного или опосредованного противодействия со стороны лиц и (или) органов, имеющих иные, чем данный субъект, профессиональные интересы в уголовном судопроизводстве.¹

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит исчерпывающего перечня конкретных действий дознавателя и следователя в той или иной ситуации при раскрытии преступлений. Правоохранительные органы в наиболее сложных случаях используют, так называемые, нетрадиционные методы расследования преступлений. К ним относятся «следственные хитрости», экстраординарные психофизиологические способности человека, составление психологического портрета преступника, «психологический» детектор лжи или нейролингвистическое программирование и полиграф.

Однако по поводу применения данных тактических приемов расследования преступлений ведутся споры. Как известно, в ходе расследования могут применяться только те тактические приемы, которые отвечают определенным требованиям, обуславливающим как саму возможность их применения в качестве средств расследования, так и надлежащее использование результатов их применения в доказывании обстоятельств дела. Данные требования составляют содержание специальных критериев допустимости тактических приемов расследования преступлений.² Под критериями допустимости применения тактических приемов при расследовании преступлений понимаются такие конкретные объективные признаки тактического приема, которые указывают на возможность воспользоваться ими при производстве следственного действия в условиях сложившейся следственной ситуации.³

В основу принципа допустимости тактических приемов положены предписания Уголовно-процессуального кодекса РФ осуществлять процесс расследования преступлений только определенными средствами и способами, соответствующими требованиям законности, уважения чести и достоинства личности и др. Таким образом, нарушение данного принципа в деятельности дознавателя и следователя могут привести к нарушению норм уголовно-процессуального закона. Следовательно, соблюдение ими выработанных в криминалистике требований допустимости тактических приемов рассле-

¹ Баев О. Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. – Учеб. пособие. – М., 2008 г. – С. – 56.

² Чебуренков А. А. Проблемы допустимости отдельных тактических приемов производства следственных действий // Следователь. – 2005. - № 8. – С. 48.

³ Якушин С. Ю. Тактические приемы при расследовании преступлений. – Казань, 1983. – С. 28.

дования обеспечивается средствами правового принуждения.

Конечно, может случиться, что недопустимое средство, примененное однажды при расследовании, помогло раскрыть преступление, изобличить виновных. Но, как справедливо отметил С. Г. Любичев, это вовсе не означает, что такое средство можно применять постоянно, рекомендовать для внедрения в практику расследования.¹ Использование данных средств ведет к ложному пониманию дознавателем и следователем возможностей криминалистической тактики, может повлечь нарушения гарантированных законом прав и интересов участников предварительного расследования, создает благоприятные условия для принятия ошибочных решений. Не вызывает сомнения, что определяемые на основе уголовно-процессуального закона цели расследования не должны достигаться любыми средствами. Поэтому даже возможный положительный эффект от применения недопустимых тактических приемов не может служить препятствием для их безусловного исключения из следственной практики.

По мнению профессора Н. Селиванова, следователь вправе пользоваться тактическими приемами, в том числе и связанными с определенным психическим воздействием на обвиняемого.² Но, разумеется, неограниченной свободы выбора у него быть не должно.

Оценка допустимости тех или иных тактических приемов производится на основе специальных критериев, разработанных в криминалистической тактике с учетом требований, предъявляемых Уголовно-процессуальным кодексом к средствам и методам расследования.

Таким образом, к критериям допустимости применения тактических приемов при расследовании преступлений должны быть отнесены:

- 1) законность (правомерность) приема;
- 2) соответствие приема нормам нравственности (этичность);
- 3) избирательность воздействия.

Итак, тактический прием должен быть законен (правомерен). Это означает его применение субъектом соответствующего вида криминалистической тактики в рамках и пределах его компетенции, установленных законом, при неукоснительном соблюдении им общепринятых запретов на то или иное поведение и предписаний об условиях производства отдельных следственных действий.

Принципиальное значение для оценки допустимости тактического приема с позиций критерия его законности являются правила, закрепленные в ст. 164 УПК РФ: «При производстве следственных действий недопустимо применение насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц».

Этичность приема как условие его применения может быть общей, равной для всех случаев, и специфической, в зависимости от конкретной ситуации, складывающейся в ходе расследования или судебного разбирательства.

Более плодотворным, «работоспособным» представляется подход к созданию системы условий, составляющих критерий этической допустимости тактических средств следователя, предложенный И. Е. Быховским. Им сформулирован практически исчерпывающий ряд положений, ни одно из которых не должен нарушать тактический прием. Иными словами, если тактический прием не нарушает ни одного из предлагаемых им условий – он с позиции этики допустим и может использоваться следователем.

Итак, по мнению И. Е. Быховского, тактический прием расследования не дол-

¹ Селиванов Н. А. Критерии допустимости применения тактических приемов при расследовании // Законность. – 1994. - № 4. – С. 23.

² Любичев С. Г. Этические основы следственной тактики. – М., 1980. – С. 11.

жен:

- 1) унижать чести и достоинства обвиняемого, подозреваемого или иных лиц;
- 2) влиять на позицию невиновного, способствуя признанию им несуществующей вины;
- 3) определять само совершение преступления и преуменьшать его общественную опасность;
- 4) способствовать оговору со стороны обвиняемого или иного лица других невиновных лиц, а также обвинению виновных лиц в большем объеме, нежели их фактической вине;
- 5) строиться на неосведомленности подозреваемого, обвиняемого и способствовать развитию у обвиняемого, подозреваемого или иных лиц низменных чувств, даче ими ложных показаний, совершению других аморальных поступков;
- 6) основываться на сообщении следователем обвиняемому, подозреваемому или иным лицам заведомо ложных сведений, в частности, о происхождении предметов или документов;
- 7) подрывать авторитет органов прокуратуры, ОВД, суда.¹

Избирательность тактического приема (как критерий его допустимости) представляется более «прозрачным», чем рассмотренные выше. Он, думается, позволяет практически безошибочно и однозначно решать проблемы возможности использования конкретных средств из тактического арсенала субъекта соответствующего вида криминалистической тактики.

Суть его, если говорить вкратце и применительно к следственной тактике, может быть сформулирована следующим образом: тактический прием должен оказать желаемое следователем воздействие лишь на лицо, обладающее искомой следователем информацией и быть нейтральным (т.е. не оказывать воздействия) для всех остальных лиц, в отношении которых он применяется.

Здесь надо обратить внимание на такой принципиальный момент: следователь, обдумывая возможность применения того или иного тактического приема, достоверно не знает, обладает ли субъект его предполагаемого воздействия искомой информацией, а лишь допускает это с определенной, меньшей или большей степенью вероятности, основанной на имеющихся у него доказательствах или оперативных данных; достоверно же, повторим, он этого не знает.²

Именно роль лакмусовой бумажки в этом отношении и должен выполнить допустимый с позиций рассматриваемого критерия тактический прием: выявить – обладает ли данный субъект необходимой следователю информацией и в оптимальном случае – побудить данного субъекта к свободной и осознанной передаче такой информации следователю.

Если тактический прием в принципе не может повлечь за собой ложный самоговор или ложный оговор человеком, к которому он применяется, иных лиц в совершении преступления – он допустим; противное исключает допустимость тактического приема.

Сущность тактического приема заключается не в его обязательности или необязательности. Обязательность есть выражение оценки законодателем тактического приема как наиболее эффективного средства расследования или судебного разбирательства в конкретном случае. Тактика – не просто свободный, а правильный выбор. Если такой выбор делает законодатель, то это тоже тактика, так как критерием пра-

¹ Быховский И. Е. Процессуальные и тактические вопросы следственных действий: Автореф. дисс...д-ра юрид. наук. – М., 1976. – С. 19 – 20.

² Криминалистика / Под. ред. Р. С. Белкина. – М., 1999. – С. 570.

вильности этого выбора является многолетняя научно-обоснованная практика применения какого-то приема. Известно, что свободный – это осознанно необходимый выбор, а законодательная регламентация тактического приема есть осознанный выбор конкретного приема при определенной ситуации.

На наш взгляд, значение тактических приемов расследования невозможно переоценить: без них трудно, а порой вообще невозможно раскрыть преступление. Но несоответствие их хотя бы одному из перечисленных критериев допустимости должно влечь признание тактического приема недопустимым, а следовательно – невозможность его применения при расследовании преступлений.