

МИНИ-ТРАЙЛ КАК КОНКУРЕНТ СУДЕБНОМУ ПОРЯДКУ ПРИ РАЗРЕШЕНИИ КОММЕРЧЕСКИХ СПОРОВ

Елькин П. Д.

Научный руководитель – доцент Щербинина О. Е.

Сибирский федеральный университет

Мини-трайл является одной из комбинированных процедур разрешения коммерческих споров. Для этой процедуры характерно соединение процесса переговоров с элементами посредничества. Термин Трайл (от англ. trial) означает «процесс», но при этом следует подчеркнуть, что речь не идет о судебном процессе. Свое название данная процедура получила от внешнего сходства с судебной процедурой. В связи с этим высказываются даже мнения о неточности данного термина.¹

Впервые этот процесс появился при решении одного достаточно сложного случая нарушения патентных прав. Стороны несколько лет безуспешно «сражались» в федеральном суде Лос-Анджелеса. Адвокатам обеих сторон были выплачены астрономические суммы гонораров, после чего стороны договорились принять участие в мини-трайле. В итоге юристы обеих сторон в течение двух дней оценили ситуацию и потребовалось менее часа, чтобы руководящие лица обоих предприятий подписали приемлемое для сторон деловое соглашение.²

Суть процедуры мини-трайла заключается в следующем: представители сторон (обычно ими выступают юристы предприятий) в определенный лимит времени излагают суть спора перед коллегией, состоящей из руководителей самого высокого ранга каждой корпорации и нейтрального лица – консультанта, избранного для урегулирования разногласий. После того как позиции по делу с их обоснованиями были изложены обеими сторонами и была дана возможность внести возражения и дополнения, руководители корпораций на основании полученной информации об обстоятельствах дела, приступают к обсуждению возможных вариантов достижения приемлемого для сторон соглашения. В этом как раз и проявляется элемент переговоров.

Если в ходе обсуждения соглашения у руководителей корпораций возникают какие-либо затруднения, то они обращаются к помощи консультанта, который дает рекомендации по выходу из конфликта или консультацию по вероятным результатам будущего судебного разбирательства. Здесь проявляется элемент посредничества.

Как указывает Е. И. Носырева³, в данном случае необходимо обратить внимание на особенности переговоров в процедуре мини-трайла. Они отличаются от непосредственных переговоров между сторонами, так как ведутся на высшем уровне и на них оказывает воздействие тот факт, что стороны в любой момент могут обратиться за помощью к консультанту.

И. Шихата⁴, характеризуя процедуру мини-трайла, указывает, что она «похожа на сжатый судебный процесс. Сначала стороны вкратце описывают свой случай, ограничивая себя в объеме приводимых доказательств. Затем они пытаются достичь соглашения по урегулированию спора через представителей органов управления. Если это не приносит результата, можно запросить мнение третьего лица относительно предпола-

¹ Галенская, Л. Н. Альтернативные способы разрешения споров // Журнал международного частного права. – 2001. – № 1. – С. 10.

² Heussen, B. Handbuch Vertragsverhandlung und Vertragsmanagement / B. Heussen. – Köln: OUS Verlag Dr. Otto Schmidt Köln, 2007. – С. 892.

³ Носырева, Е. И. Альтернативное разрешение гражданско-правовых споров в США: автореф. дис. ... доктор юридических наук. – Воронеж, 2001. – С.30.

⁴ Шихата, И. Альтернативные методы разрешения споров // Российская юстиция. – 1999. – № 3. – С. 43.

гаемого решения, которое могло бы ожидаться, если бы данный случай рассматривался в суде».

Таким образом, из сказанного следует, что процесс мини-трайла может проводиться как с привлечением нейтрального третьего лица, так и без такового.

В ходе процесса руководящим лицам обеих корпораций, входящим в состав коллегии, необходимо выработать представление о том, что произойдет, если дело будет доведено до суда, т.е. конкретные правовые последствия. Поэтому проводятся консультации с адвокатами, в результате которых выявляются все негативные моменты решения конфликта в судебном порядке.

Фигура нейтрального лица или, как ее еще называют в литературе, независимого лица, нейтрального советника, независимого консультанта и т.д. является ключевой в процессе мини-трайла. В отличие от должностных лиц, представляющих стороны в комиссии мини-трайла и назначаемых каждой стороной самостоятельно, консультант назначается тем органом, в рамках которого проводится мини-трайл (например, Цюрихской торговой палатой либо Комитетом по назначениям или Председателем Сепани). Роль консультанта схожа с ролью посредника: у обоих нет полномочий по принятию обязательного решения и оба не вправе склонять сторону к тому или иному варианту урегулирования разногласий. Но в отличие от посредника, консультант не может обсуждать обстоятельства дела отдельно с каждой из сторон. В роли посредника, как отмечает А.П. Белов¹, может быть юрист, отставной судья или какое-либо иное лицо, компетентное в области разрешения споров.

Например, EUCON (Европейский институт по конфликтному Менеджменту) может выступать тем самым нейтральным лицом. В данном случае речь будет идти о бывших судьях Федерального Верховного Суда Германии, с которыми EUCON имеет соглашение.

Мини-трайл также поддерживается американской арбитражной ассоциацией, которая также оказывает сторонам содействие в избрании квалифицированного нейтрального лица и, кроме того, разрабатывает правила проведения данной процедуры.

В Великобритании существует центр «Альтернативных способов урегулирования споров» (АСУС) – (ADR centres – Alternative Dispute Resolution centres), который также обеспечивает выделение квалифицированного персонала.

Наличие данных центров в вышеупомянутых странах говорит как раз о наиболее активном использовании ими внесудебных способов разрешения споров.

Процедура мини-трайла широко применяется в спорах со сложным фактическим и правовым составом, при решении вопросов, связанных с интеллектуальной собственностью, нарушениями в сфере антимонопольного законодательства, при неисполнении правительственных контрактов.

Данная согласительная процедура представляет собой сочетание консенсуальной, разрешительной и состязательной процедуры, поскольку, с одной стороны, руководство предприятий пытается найти компромисс в ходе такого мини-процесса и разойтись в существующих коммерческих разногласиях, а с другой стороны, это же руководство выступает в роли арбитров, перед которыми выступают представители сторон и обосновывают свои позиции.²

Мини-трайл относится к числу регламентированных внесудебных средств разрешения споров. Данная регламентация осуществляется негосударственными учрежде-

¹ Белов, А. П. Альтернативные способы разрешения внешнеэкономических споров // СПС Консультант-Плюс: ВестияПроф.

² Конов, А. Ю. Понятие, классификация и основные виды альтернативных способов разрешения споров // СПС КонсультантПлюс: ВестияПроф.

ниями, которые предлагают свои услуги по проведению процесса мини-трайла, в том числе и Международной торговой палатой. В качестве примера рассмотрим процедуру мини-трайла в соответствии с правилами Мини-трайла, разработанными Цюрихской Торговой Палатой¹. В соответствии с п.3 заявитель инициирует заседание путем подачи краткого заявления в Цюрихскую Торговую Палату. При отсутствии письменного согласия оппонента ко времени подачи заявления, Цюрихская торговая палата после получения заявления запрашивает согласие оппонента на проведение Процесса мини-трайла (п.4 правил). Далее, при наличии согласия сторон, формируется комиссия мини-трайла состоящая из одного нейтрального лица, выступающего в качестве посредника, и двух ассоциированных членов. При этом ассоциированные члены назначаются сторонами из числа своих старших должностных лиц, а посредник назначается Торговой палатой (п.5 правил). После формирования Комиссии мини-трайла посредник направляет заявителю сообщение о предоставлении письменного изложения его претензий с установлением срока. После получения искового заявления, посредник направляет сообщение оппоненту о необходимости предоставления в установленный срок его письменного отзыва (п.9 правил). Далее разрешение спора осуществляется под руководством комиссии. Она может предпринять любые шаги, которые, по ее мнению, могут привести к мировому соглашению по спору и оказывает помощь в выработке предложений и урегулировании спора (п.11 правил). Процессуальный период рассмотрения дела 30 дней (п.10 правил). Обсуждения в Комиссии мини-трайла носят конфиденциальный характер и любые заявления сторон, посредника и ассоциированных членов не могут быть использованы в качестве признания или свидетельства в любом другом судебном или арбитражном процессе (п.14 правил).

Подобные правила разработаны Бельгийским центром арбитража и посредничества (Сепани) (далее – Правила мини-трайла Сепани)² и Институтом торговой палаты Осло. Однако за внешним сходством скрывается ряд различий. Так, по правилам мини-трайла Сепани, процесс инициируется не просто заявлением, содержащим краткое описание спора, а *ходатайством*, которое направляется в Секретариат Сепани и помимо заявления по делу вместе с определенными указаниями претензий и их возможным расчетом, должно содержать сведения о сторонах спора и об эксперте, представляющем эту сторону в комитете мини-трайла. Также в нем должно быть указано место проведения мини-трайла, если оно согласовано между сторонами. Более того, к такому документу прикладываются надлежаще заверенные копии достигнутых соглашений, мандат эксперта, письма, которыми обменялись стороны, и все другие соответствующие документы, а также доказательство отправки ответчику иска и приложений к нему. Правила Бельгийского центра арбитража и посредничества называют конкретный срок 21 день, в течение которого ответчик должен направить в Секретариат Сепани отзыв на ходатайство, содержащий доводы в свою защиту, свои предложения, если таковые имеются, вместе с изложением его собственных претензий, все документы и информацию в свою защиту, а также сведения об ответчике и об эксперте, назначенном ответчиком в качестве члена комитета мини-трайла. Правила мини-трайла Сепани используют судебную терминологию «истец» и «ответчик» в отличие от правил Цюрихского мини-трайла, где стороны называются «заявитель» и «оппонент». Правила Бельгийского центра в ст.15 предусматривают возможность обращения к судье или арбитражу для принятия обеспечительных или временных мер.

¹ Правила Процесса Цюрихского мини-трайла // Журнал международного частного права. - 2000. - № 2 – 3. - С. 88 – 90.

² Правила мини-трайла Бельгийского центра арбитража и посредничества (Сепани) // Журнал международного частного права. - 2000. - № 2 – 3. - С. 93 – 97.

Положения подобных актов носят диспозитивный характер, т.е. они подлежат применению, если стороны не договорились об ином (п.2 правил процесса Цюрихского мини-трайла, п.1 ст.6 правил мини-трайла Бельгийского центра арбитража и посредничества и т.д.).

Процедура мини-трайла завершается одним из возможных вариантов: достижением соглашения, которое подлежит добровольному исполнению; недостижением такого соглашения; отказом любой стороны от продолжения мини-трайла или заключением посредника об отсутствии оснований для продолжения мини-трайла.

Подчеркнем, что спор разрешается с использованием процедуры мини-трайла при наличии обоюдного согласия сторон. Как правило, возможность использования данной процедуры предусматривается в контрактах, однако такие оговорки не являются принудительно исполнимыми при помощи суда или арбитража. Это лишь право сторон обратиться к данному способу внесудебного урегулирования конфликта, которое они договорились использовать.

Таким образом, можно выделить некоторые характерные черты данной процедуры:

- a) сфера применения процедуры мини-трайла ограничена коммерческими спорами;
- b) разрешение спора осуществляется при активном участии представителей сторон;
- c) сам процесс не формализован и может проводиться без использования каких бы то ни было процессуальных правил;
- d) задачей комиссии является поддержание диалога между спорящими сторонами, предложения комиссии выносятся на общее обсуждение и не являются обязательными для сторон;
- e) конфиденциальность, простота и краткий срок разрешения спора;
- f) использование мини-трайла не препятствует сторонам в дальнейшем обращении в суд.

В качестве преимуществ данной процедуры следует отметить то, что заседания мини-трайла являются структурированными, однако, по сравнению с традиционным арбитражным процессом или процессом в обычном суде, они упрощены и проходят в короткий период времени. Так, например, в п. 10 Правил процесса Цюрихского мини-трайла предусмотрено, что процессуальный период рассмотрения спора продолжается 30 дней и, в принципе, не продляется. С точки зрения финансовых затрат, данная процедура также является довольно выгодной по сравнению с судебным разбирательством, но, в отличие от посредничества или примирения, где на сторонах лежит обязанность оплатить административные расходы и гонорар посредника, при мини-трайле каждая сторона дополнительно оплачивает гонорар и расходы назначенного ею должностного лица, состоящего в комиссии мини-трайла, а также определенный аванс, включающий сбор того органа, в рамках которого проводится мини-трайл. Так, например, Правила процесса Цюрихского мини-трайла предусматривают внесение заявителем 500 швейц. франков в начале процесса. Основная цель процедуры мини-трайла заключается в том, чтобы дать возможность комиссии, куда передан спор сторон, оценить слабые и сильные моменты в споре и возможность его разрешения на реальной коммерческой основе.¹ Американские исследователи отмечают положительное значение данной формы даже в том случае, если урегулирование спора не достигнуто. Она позволяет тщательно подготовиться к будущему судебному разбирательству и является его своеобразной ре-

¹ Белов, А. П. Альтернативные способы разрешения внешнеэкономических споров // СПС Консультант-Плюс: ВестияПроф.

петицией.¹

Таким образом, мини-трайл является таким способом внесудебного разрешения споров, при котором спор разрешается не только при участии сторон и посредника, но также и с участием высших должностных лиц организаций, между которыми возник спор. Несмотря на то, что в настоящее время мини-трайл применяется в основном в зарубежных странах, представляется, что в современных рыночных условиях с учетом тенденции формирования в России крупных корпораций, внедрение мини-трайла в российскую практику альтернативного разрешения споров способствовало бы скорейшему урегулированию разногласий как между национальными образованиями, так и между российскими и иностранными компаниями с многочисленным аппаратом управления. Недостаточное применение данной процедуры объясняется частой неосведомленностью граждан о существовании и преимуществах данного способа разрешения спора.

¹ Носырева, Е. И. Альтернативное разрешение гражданско-правовых споров в США: автореф. дис. ... доктор юридических наук. – Воронеж, 2001. – С.30.