

## **ЗАМЕНА ЕСН СТРАХОВЫМИ ВЗНОСАМИ ВО ВНЕБЮДЖЕТНЫЕ ФОНДЫ**

**Чеснокова И.А.**

**Научный руководитель — доцент Николаева Н.В.**

**Сибирский федеральный университет, г. Красноярск**

Налоги являются одним из главных источников формирования доходов государства. Создание стабильной налоговой системы – основной принцип государственной политики России в области налогообложения. В связи с этим вопросы правового регулирования налогообложения относятся к числу наиболее актуальных в экономической и социальной жизни российского государства.

В нашей стране были проведены значительные преобразования в системе социального обеспечения граждан. Основная цель реформы в социальной сфере ориентирована на повышение качества жизни, защиту необеспеченных категорий граждан.

Важная роль в аккумулировании финансовых ресурсов, предназначенных для финансирования мероприятий по социальной защите населения в России, принадлежала единому социальному налогу (ЕСН). Однако 1 января 2010 г. ознаменовался новым этапом: вступил в силу Федеральный Закон № 212-ФЗ от 24.07.09 «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования», согласно которого ЕСН был упразднен, а вместо него введены страховые взносы, уплачиваемые во внебюджетные фонды.

Чем это обусловлено? Для ответа на этот вопрос этого проследим историю возникновения ЕСН и предпосылки, послужившие к замене данного налога страховыми взносами.

Как известно, единый социальный налог (далее - ЕСН) взимался с 2001 г. Однако предложение о его введении обсуждалось на протяжении нескольких лет. Суть налога при его включении в НК РФ виделась в том, чтобы заменить взносы организаций в различные внебюджетные социальные фонды единым налогом, ликвидировав, таким образом, неразбериху в налоговой системе России и передать функции учета и контроля одному ведомству.

Для предотвращения развала системы социальной защиты необходимо было обеспечить условия для ее длительного устойчивого функционирования при крайне ограниченных финансовых возможностях государства. И с 1 января 2001 года вступил в силу новый порядок исчисления и уплаты взносов в государственные социальные внебюджетные фонды. Таким образом, налоговая система Российской Федерации пополнилась еще одним налогом: Главой 24 части второй Налогового кодекса РФ был введен единый социальный налог (ЕСН). Ставка налога была регрессивной, базовый платеж составлял 35,6%.

С 1 января 2005 г. ставка ЕСН была снижена с 35,6 до 26%.

По каждому фонду и Федеральному бюджету была установлена своя ставка налога. Причем ЕСН являлся единственным налогом, по которому могли применяться пониженные (регрессивные) ставки, что означало: чем больше доходов, облагаемых ЕСН, получает человек, тем меньше ставка налога.

Однако с введением ЕСН многие проблемы так и не были решены, например, такие как:

- несовершенство сложившегося в России порядка налогового администрирования ЕСН;

- неурегулированность действующего механизма обмена информацией между налоговыми органами, органами федерального казначейства и внебюджетными фондами;

- проблемы сбалансированного функционирования системы социальной защиты граждан и налоговой системы и другие.

Да и сама сущность ЕСН, объединяющего в себе черты налога и взноса, носила в себе противоречивый характер. Нормативные акты по бухгалтерскому учету не содержали рекомендации и разъяснения о том, как отражать расчеты по ЕСН. С одной стороны, ЕСН - это налог. С другой стороны, платежи, входящие в ЕСН (за исключением платежа в федеральный бюджет), направлялись во внебюджетные фонды. Да и те 6%, аккумулируемых в Федеральном бюджете, носили целевой характер и были предназначены для выплаты базовой части пенсий.

Оставалась дискуссионной правовая природа ЕСН, имеющего признаки индивидуальной возмездности, что не соответствовало законодательному определению налога как безвозмездного платежа.

Решение отмеченных проблем предполагало необходимость проведения анализа Единого социального налога и выявление перспективных направлений его развития в условиях реформирования налоговой системы и системы социальной защиты населения в Российской Федерации, что и послужило толчком к замене ЕСН страховыми взносами.

Суть преобразований сводится к следующему. С 1 января 2010 г. перестал действовать ЕСН. Вместо него опять, как это было до 2001 г., введены страховые взносы в соответствующие внебюджетные фонды. С 2011 г. ставки будут установлены в следующих размерах: в Пенсионный фонд (напрямую, минуя Федеральный бюджет) - 26 процентов; в Фонд обязательного медицинского страхования - 5,1 процента; в Фонд социального страхования - 2,9 процента. Всего - 34 процента.

Как уже было отмечено выше, ЕСН взимался по регрессивной шкале. Действовало три ступени регрессии:

-26% при зарплате до 280 тысяч рублей в год;

-10% до 600 тысяч;

- свыше 600 тысяч – 2%.

Новый страховой взнос, предлагаемый на смену ЕСН, будет взиматься при заработной плате сотрудника до 415 тысяч рублей в год. После достижения этой величины никакие взносы взиматься не будут, однако сама планка будет расти по мере роста зарплат в стране. Таким образом, вместо трехступенчатой введена более простая двухступенчатая шкала отчислений.

Председатель Правительства, Владимир Путин заявил, что цель реформы в том, чтобы люди с небольшими и средними доходами не оплачивали будущие пенсии тех, кто получает большой заработок. То есть правительство фактически предлагает обеспеченным гражданам самостоятельно копить на пенсии и удаляет их из системы государственного пенсионного обеспечения. До сих пор пенсионные права накапливались на сколь угодно большие зарплаты.

Иными словами, по сравнению с действующими ставками ощутимое увеличение в размере 6 процентов придется на отчисления в Пенсионный фонд, 2 процента на обязательное медицинское страхование. Без изменений остается только размер отчислений в Фонд социального страхования.

Рассмотрим, как это будет выглядеть на конкретном примере. За год за каждого работника с зарплатой от 35 000 руб. и выше, организация перечислит в фонды до 141

100 руб. (415 000 руб. \* 34%). Из этих денег в Пенсионный фонд будет переведено 107 900 руб. (415 000 руб.\*26%), в Фонд обязательного медицинского страхования - 21 165 руб. (415 000 руб.\*5,1%), в Фонд социального страхования - 12 035 руб. (415 000 руб.\*2,9%).

Теперь попытаемся определить, какие предприятия выиграют от применения данной системы, а какие проиграны. Очевидно, что отрасли, в которых месячная зарплата сотрудников находится на уровне 50 000 - 60 000 тыс. руб., фактически уже во второй половине года перестанут платить отчисления в фонды. К таким отраслям относятся отрасли топливно-энергетического комплекса, финансовые и банковские организации и тому подобные предприятия.

В то же время применение данной системы приведет к тому, что налоговая нагрузка в таких отраслях, как легкая и пищевая промышленность, торговля, научная и образовательная деятельность, здравоохранение, будет сравнительно выше, чем в отраслях народного хозяйства с высокой заработной платой. То есть, если посчитать налоговую нагрузку в виде отчислений в фонды, приходящихся на 1 руб. заработной платы (в процентах), то станет очевидно, что в относительном выражении для отраслей с невысокой оплатой труда она в разы будет превышать нагрузку для отраслей с высоким уровнем оплаты труда.

Возьмем для сравнения следующий пример: у сотрудников с уровнем оплаты труда в размере 60 000 руб. отчисления в фонды от зарплаты каждого из них будут производиться только в течение первых шести месяцев, так как в седьмом месяце выплаты составят 420 000 руб. (60 000 руб.\*7 мес.). За эти шесть месяцев компания перечислит в фонды 122 400 руб. (60 000 руб. \* 6 мес. \* 34%). Поскольку в целом за год оплата труда составит 720 000 руб. (60 000 руб. \* 12 месяцев), а платежи во внебюджетные фонды - 122 400 руб., то можно посчитать процентную налоговую нагрузку на предприятие:  $122\,400 \text{ руб.} / 720\,000 \text{ руб.} * 100 \text{ процентов} = 17 \%$ .

Если же взять сотрудника, оплата труда которого составляет 35 000 руб. в месяц, то отчисления в фонды будут производиться в течение 11 месяцев налогового периода. Они составят 385 000 руб. (35 000 руб.\*11 месяцев). В фонды за этот период будет перечислена 131 900 руб. (385 000 руб. \* 34%). Если это отнести к оплате труда за год, то нагрузка на фирму составит 31 % ( $130\,900 \text{ руб.} / 420\,000 \text{ руб.} * 100\%$ ).

Таким образом, сравнительная нагрузка на организации с невысокой оплатой будет значительно более ощутимой, чем на организации с высокой оплатой труда. И это достаточно существенный недостаток предлагаемой системы.

Существует еще один интересный момент, о котором почему-то забыли создатели данной пенсионной реформы. Одно из приоритетных направлений политики нашего государства - поддержка малого и среднего бизнеса, о чем неоднократно упоминал президент в своих выступлениях. Большинство такого рода организаций работают на упрощенной системе налогообложения и в соответствии со ст. 346.11 Налогового кодекса не признавались плательщиками единого социального налога, но производили уплату страховых взносов на обязательное пенсионное страхование. Ставка этих взносов составляла 14 процентов, отчисления в Пенсионный фонд в новой системе составят 26 процентов, что увеличивает их нагрузку на оплату труда почти в 2 раза. Причем, если ранее организации, находящиеся на льготных системах налогообложения, были освобождены от уплаты взносов в ОМС и ФСС, то теперь к 2015 г. их обяжут уплачивать взносы во все внебюджетные фонды на общих основаниях. Такие резкие перемены вообще ставят под сомнение существование специальных режимов налогообложения.

Таким образом, положен первый шаг к новой радикальной пенсионной реформе, предполагающей повышение налоговой нагрузки на фонд оплаты труда.