

## **ИНВЕСТИЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ТЕРРИТОРИЙ И ОЦЕНКА ЕЁ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ**

**Ветрова М.А.**

**Научный руководитель – доцент Лихачева Т.П.**

***Сибирский федеральный университет***

Значимость всестороннего исследования управления инвестиционной деятельностью определяется тем, что управление инвестициями является важнейшим средством структурного преобразования всех видов потенциала, повышения его эффективности, проведения эффективной целенаправленной экономической политики.

Система управления инвестициями реагирует на взаимодействия внешней среды, изменяется и развивается под влиянием этих воздействий, но при этом сохраняет качественную определенность и свойства, обеспечивающие относительную устойчивость и адаптивность ее функционирования.

Оценка и анализ внешней среды позволяют контролировать внешние по отношению к системе государственного управления инвестициями факторы и условия для определения возможных положительных и негативных результатов их воздействия.

Государственное управление инвестициями транслируется на региональный и муниципальный уровни. Анализ нормативной базы и публикаций по вопросам управления инвестициями и местного самоуправления приводит к выводу об отсутствии на муниципальном уровне системы управления инвестициями, которая соответствовала бы стратегии развития местного самоуправления и учитывала бы передовой российский и зарубежный опыт, опиралась на серьезный методологический фундамент.

Поскольку управление инвестициями является вспомогательным инструментом в решении вопросов местного значения и в реализации самой сущности местного самоуправления, целью управления инвестициями на уровне муниципального образования является его комплексное социально-экономическое развитие в условиях неопределенности и конкурентной направленности внешней среды

Выделение цели и задач управления инвестициями, выбор методологического подхода и определение стратегических тенденций развития местного самоуправления в целом в России и за рубежом позволяют определить принципы управления инвестициями со стороны муниципального образования. Реализация их осуществляется с помощью системы методов управления.

Экономическая мощь и географическое положение Красноярского края делают его потенциальным лидером всего региона Сибири и Дальнего Востока. Совместные усилия администрации, бизнеса и населения Красноярского края в последние два года обеспечили стабильный экономический рост региона и сформировали благоприятные предпосылки для перехода к новому этапу его развития. Ключевым фактором успеха на этом пути является привлечение значительного объема финансовых ресурсов.

В 2007 г. объем инвестиций в основной капитал в Красноярском крае составил 120,8 млрд. руб. С 2004 г. по 2007 г. инвестиции в основной капитал увеличились в 2,5 раза. Доля районов в общем объеме инвестиций в основной капитал по краю составила 37,6%. Отсюда следует, что 62,4% инвестиций в основной капитал сконцентрированы в городах. Объем инвестиций в основной капитал на душу населения характеризует инвестиционный климат и уровень инвестиционной активности в регионе. Другими словами, данный показатель характеризует предпосылки экономического развития региона и районов.

Наращивание инвестиционной активности и увеличение размера инвестиций в основной капитал характеризует процесс совершенствования производства, заинтере-

сованности предприятий в техническом перевооружении и модернизации производства, характеризует позитивные ожидания дальнейшего увеличения объемов производства, а также улучшения социального положения районов и роста качества жизни населения.

В структуре инвестиций в основной капитал Красноярского края по источникам финансирования наблюдается тенденция постепенного увеличения доли привлеченных средств предприятий и организаций и сокращения доли собственных средств. За четыре года удельный вес привлеченных средств вырос с 35,4% в 2004 г. до 67,6% в 2007 г. Такая же тенденция наблюдается в муниципальных районах: доля инвестиций в основной капитал за счет привлеченных средств выросла с 41,3% до 74,9%.

В экономику муниципальных районов из федерального бюджета и бюджета Красноярского края в 2007 г. было направлено 2,5 млрд. руб. (33,7% от всего объема бюджетных инвестиций – 7,4 млрд. руб.).

В 2004 г. основная доля бюджетных инвестиций в районах Красноярского края приходилась на федеральный бюджет (41%). В 2006 г. увеличилось финансирование инвестиций из бюджета Красноярского края – 63,9%, доля федерального бюджета составила 3,7%. В 2007 г. также преобладало финансирование из бюджета Красноярского края (56,9%).

Основная доля инвестиций в основной капитал в 2004 - 2005 гг. приходилась на добычу полезных ископаемых – 29,0% (2,6 млрд. руб.). Однако к 2007 г. удельный вес отрасли снизился до 14,7%.

Высокая инвестиционная активность наблюдалась в строительстве. Его доля в общем объеме инвестиций в основной капитал увеличилась за 4 года с 2,1% до 14,1%, наибольший прирост наблюдался в 2005-2006 гг. - объем инвестиций в строительство увеличился с 497,0 млн. руб. до 4,2 млрд. руб.

В таких отраслях экономики районов Красноярского края, как «Транспорт и связь», а также «Оптовая и розничная торговля» наблюдалось падение объема инвестиций в основной капитал в 2006-2007 гг.: «Транспорт и связь» – -54%, Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования – -19%.

Динамично развивалась деятельность по операциям с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг. За четыре года инвестиции в основной капитал выросли с 45,4 млн. руб. до 21,0 млрд. руб. Доля инвестиций в основной капитал в операции с недвижимым имуществом составила в 2007 г. 46,1%.

В такие социальные сферы, как здравоохранение и образование, было вложено в 2007 г. соответственно 0,7% и 1,2% от общего объема инвестиций в основной капитал. Лидерами среди районов Красноярского края по объему инвестиций в основной капитал в здравоохранение в 2007 г. стали Богучанский, Партизанский, Уярский, Нижнеингашский, Туруханский районы. Инвестиции в сферу здравоохранения каждого из них составили более 10 млн. руб. Крупные инвестиции в образование были вложены в Абанском, Иланском и Туруханском районах – более 50 млн. руб.

Внебюджетные источники инвестиций в основной капитал выросли в 2006-2007 гг. в 14 раз, их доля в общем объеме инвестиций в основной капитал составила 1,8% и сравнялась с федеральными источниками. Столько же приходится на долю прочих источников.

Лидером по объему инвестиций в основной капитал организаций муниципальной формы собственности в 2007 г. стал Северо-Енисейский район. Объем инвестиций в основной капитал здесь составил 215,0 млн. руб. В Каратузском и Дзержинском районах инвестиций в основной капитал муниципальной формы собственности было вложено менее 1 млн. руб.

В качестве результирующего показателя, характеризующего уровень экономического развития муниципального района, используется добавленная стоимость. Добавленная стоимость характеризует потенциал территории, созданную дополнительную стоимость в виде заработной платы, амортизационных отчислений и прибыли. Структура добавленной стоимости территорий в течение 2004-2007 гг. остается стабильной.

По муниципальным территориям наибольшая добавленная стоимость создана в Северо-Енисейском районе – 13,2 млрд. руб. В остальных районах, также определенных в группу с объемом свыше 1,5 млрд. руб., эти объемы не превышают 5,0 млрд. руб. Низкой добавленной стоимостью в 2007 г. характеризуются Казачинский, Тухтетский, Боготольский, Пировский районы – созданная добавленная стоимость не превышает 300 млн. руб.:

Большой вклад в 2007 г. в инвестиционную активность внесло население районов: Курагинского, Туруханского, Березовского и Кежемского. Инвестиции населения соответственно составили 399,5; 356,3; 335,5 и 234,9 млн. руб.

Дифференциация районов по основным факторам эффективности инвестиционной деятельности основывается на оценке ряда показателей, позволяющих охарактеризовать позицию каждой территории в зависимости от её значения для конкретного района. На основании анализа основных факторов эффективности инвестиционной деятельности можно сделать следующие выводы:

1. По показателю фондоотдачи к районам, эффективно использующим инвестиционные ресурсы, относятся 12 районов (29%). К районам с неэффективной инвестиционной деятельностью были отнесены 10 районов (24%). Остальные 20 районов (47%) заняли промежуточную позицию.
2. По производительности труда к районам с высокой эффективностью инвестиционной деятельности относятся 10 районов (24%), с низкой эффективностью – 11 районов (26%).
3. По показателю рентабельности активов к районам с высокой эффективностью инвестиций в основной капитал отнесены 6 районов (14%), с низкой эффективностью – 15 районов (36%).
4. По объемам отгруженной продукции на душу населения 12 районов (29%) занимают высокие позиции и 17 районов (41%) – низкие, остальные 13 районов (30%) занимают промежуточные позиции.
5. По показателю налоговых доходов на душу населения лидирующие позиции занимают Большеулуйский, Северо-Енисейский, Боготольский районы, на последнем месте находится Тасеевский район.
6. Высокие социальные выплаты на душу населения характерны для Богучанского, Северо-Енисейского, Боготольского районов, самый низкий объем социальных выплат на душу населения наблюдался в Тасеевском районе.
7. По показателю ввода в эксплуатацию жилых домов на душу населения первое место занимает Северо-Енисейский район. Наименьшее значение показателя характерно для Пировского и Нижнеингашского районов.
8. По уровню денежных доходов в расчете на 1 жителя лидирующие позиции занимают Большеулуйский, Северо-Енисейский, Кежемский и Туруханский районы. На последних позициях находятся Боготольский, Тухтетский и Козульский районы.
9. Наибольший объем услуг, оказанных организациями транспорта на душу населения был оказан в Емельяновском и Туруханском районах, наименьший – в Сухобузимском районе. По объему услуг, оказанных организациями связи

на душу населения, первое место занимает Северо-Енисейский район, последнее – Абанский район.

10. Лидерами по обороту розничной торговли на душу населения стали Северо-Енисейский, Березовский, Ужурский и Туруханский районы. Наименьший оборот розничной торговли на душу населения характерен для Боготольского и Шарыповского районов. Самый высокий оборот общественного питания на душу населения – в Северо-Енисейском районе, самый низкий – в Пировском.
11. Наибольший объем оказания фельдшерско-акушерской помощи на душу населения наблюдался в Уярском районе, наименьший – в Богучанском районе. Высокий объем оказания амбулаторно-поликлинической помощи на 1 жителя характерен для Назаровского и Северо-Енисейского районов
12. На основании показателей, характеризующих уровень образованности населения, сделан вывод, что самый высокий уровень образования в Большеулуйском районе.

Таким образом, полученная оценка и дифференциация районов Красноярского края по основным факторам, характеризующим эффективность инвестиций, позволяет использовать их формирования избирательной инвестиционной политики для каждого субъекта территории – бюджетные инвестиции должны уходить туда, где ими распоряжаются с высокой эффективностью отдачи.