

**ТВОРЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ У СТУДЕНТОВ  
С РАЗЛИЧНЫМ ТИПОМ ЛАТЕРАЛИЗАЦИИ**

**Горич В.В.**

**Научный руководитель — доцент Басалаева Н.В.**

*Лесосибирский педагогический институт -*

*филиал ФГОУ ВПО «Сибирский федеральный университет», г. Лесосибирск*

В связи с интенсивными изменениями, происходящими в системе образования, государством и обществом сделан запрос на активную творчески мыслящую личность. Требования, предъявляемые к современным учебным заведениям, диктуют ориентацию на развитие продуктивного творческого мышления, которое дает возможность учащимся самостоятельно приобретать новые знания, применять их в разнообразных условиях современной действительности.

Однако существующая традиционная система образования переоценивает роль левого полушария и логического мышления в становлении мыслительной деятельности человека. В результате правополушарные функции, среди которых важнейшую роль играют творческое мышление и синтетические способности, не получают стимула к развитию. Поэтому на наш взгляд, необходимо создавать оптимальные психолого-педагогические условия для развития творческого мышления студентов, которые должны формироваться с учетом мозговой организации их познавательных процессов.

Таким образом, в нашем исследовании решается актуальная на сегодняшний день задача – изучение особенностей творческой мыслительной деятельности студентов с различным типом латерализации функций.

Первые исследования, посвященные проблеме творческого мышления, были проведены западными учеными (Барон Ф., Гилфорд Дж, Рензулли Дж., Тейлор К., Терстоун Л., Торранс П.). Л. Терстоун проанализировал в структуре креативности возможную роль способностей быстро усваивать и разными способами использовать новую информацию. Он отметил в творческих достижениях значимость индуктивного мышления и некоторых особенностей восприятия. Дж. Гилфорд и его сотрудники выделили 16 гипотетических интеллектуальных параметров, характеризующих креативность. Среди них такие, как: беглость мысли, гибкость мысли, оригинальность, любознательность, способность к разработке гипотезы, иррелевантность, фантастичность. Дж. Гилфорд объединил эти факторы под общим названием дивергентное мышление, которое проявляется тогда, когда проблема только еще должна быть определена или раскрыта и когда не существует заранее предписанного, установившегося пути решения (в отличие от конвергентного мышления, ориентирующегося на известное или подходящее решение проблемы). Другой американский ученый, исследователь проблемы интеллекта П. Торранс описывает креативность в терминах мышления, понимая творческое мышление «как процесс чувствования трудностей, проблем, брешей в информации, недостающих элементов, перекося в чем-то; построения догадок и формулировки гипотез, касающихся этих недостатков, оценки и тестирования этих догадок и гипотез; возможности их пересмотра и проверки, наконец, обобщения результатов».

Итак, зарубежные ученые пришли к выводу о том, что в основе креативности лежит дивергентное мышление, которое является синонимом творческого мышления – понятия, используемого отечественными психологами. В нашей стране проблема творческого мышления рассматривается в контексте соотношения интеллектуальных и творческих способностей, чему посвящен ряд исследований отечественных специалистов (Богоявленская Е.Д., Дружинин В.Н., Матюшкин А.М., Пономарев Я.А., Чистякова Г.Д.).

Представляется очевидным, что на сегодняшний день в психологической науке основной вклад в изучение проблемы творческого мышления как основной составляющей креативности внесли работы западных ученых. Поэтому мы в своем исследовании будем придерживаться их взглядов.

В контексте изучения творческого мышления у испытуемых с различным типом латерализации, мы считаем необходимым осветить теоретические аспекты проблемы латерализации функций головного мозга. Раскрывая особенности взаимодействия больших полушарий головного мозга, специалисты в нейропсихологии и клинической психологии используют такие термины, как латерализация психических функций, межполушарная асимметрия. Рассмотрим ниже соотношение данных понятий.

В.М. Блейхер и И.В. Крук определяют латерализацию функций головного мозга как «процесс формирования межполушарной организации психических процессов, специфического вклада каждого полушария в осуществление психической деятельности, происходящий в онтогенезе». Б.Г. Ананьев под латерализацией психических функций понимает процесс формирования функциональной специализации полушарий. Другой отечественный исследователь в области нейропсихологии – Е.Д. Хомская – раскрывает значение этого термина как «важнейшей психофизиологической характеристики деятельности мозга, основанной на диалектическом единстве двух основных аспектов: межполушарной асимметрии (или специализации) полушарий мозга и их взаимодействию в обеспечении психической деятельности человека». Под межполушарной асимметрией стоит понимать «неравноценность, качественное различие того «вклада», который делают левое и правое полушария мозга в каждую психическую функцию; различия в мозговой организации высших психических функций в левом и правом полушариях мозга».

Проанализировав данные определения, мы пришли к выводу, что межполушарная асимметрия является одним из аспектов латеральной организации головного мозга. Латерализацию психических функций следует понимать как динамический процесс развития межполушарных связей, при котором за каждым полушарием мозга закрепляется доминантность в обеспечении работы одних психических процессов и субдоминантность (подчиненность) в обеспечении других.

Для упрощения схемы индивидуального профиля функциональной асимметрии принято выделять три основных типа организации мозга: правополушарный, левополушарный и смешанный или равнополушарный.

Специфика каждого типа латерализации:

- **Правополушарный тип.** Доминирование правого полушария определяет склонность к творчеству, конкретно-образный характер познавательных процессов, дивергентное мышление. Оно также является хранилищем непрерывной картины мира, произвольной эмоциональной памяти, обеспечивает интуитивное, чувственное образное мышление, имеет дело с актуальным временем, действиями «здесь и сейчас».
- **Левополушарный тип.** Доминирование левого полушария определяет склонность к абстрагированию и обобщению, словесно-логический характер познавательных процессов. Левое полушарие выделяет фигуру из фона и работает с информацией в фокусе внимания. Оно ответственно за понятийное, конвергентное мышление, прогнозирование будущих событий, выдвижение гипотез.
- **Смешанный тип.** Отсутствует ярко выраженное доминирование одного из полушарий, оба синхронно участвуют в выборе стратегий мышления.

Экспериментальное исследование проводилось со студентами Лесосибирского педагогического института – филиала СФУ в количестве 70 человек. В качестве диагностического материала использовались следующие методики: диагностика невербальной креативности «Незавершенные фигуры» (автор – Торренс Е., адапт. Воронин

А. Н.); методика определения моторных и сенсорных асимметрий человека (авторы - Брагина Н. Н., Доброхотова Т. А.); диагностика активации и функциональной асимметрии полушарий головного мозга на приборе «Активациометр».

Анализ экспериментальных данных позволяет сделать следующие выводы.

Студенты с правополушарным типом латерализации имеют более высокие показатели беглости, гибкости и оригинальности творческого мышления. Среди испытуемых этой группы высокие баллы по показателю беглости получили 83,3%, по показателю гибкости – 16,7% и по показателю оригинальности – 16,7% студентов. Важным моментом является отсутствие в группе правополушарных студентов испытуемых с низкими показателями оригинальности творческого мышления, поскольку данный показатель является ключевым для его изучения.

Согласно результатам исследования особенностей творческого мышления левополушарных студентов, можно заключить, что у них в наименьшей степени по сравнению со студентами других групп развиты оригинальность и разработанность мышления, поскольку больше половины испытуемых этой группы имеют средние баллы по указанным параметрам. Так, 88,8% левополушарных студентов получили средние баллы по показателю оригинальности творческого мышления, и 72,2% - по показателю разработанности.

Среди студентов со смешанным типом латерализации наименьшее количество испытуемых по сравнению с другими группами имеет низкие показатели гибкости и разработанности творческого мышления. Сниженная способность к гибкому мышлению обнаружена у 12,5% студентов данной группы, а также низкий уровень развития разработанности творческого мышления выявлен у 12,5% обследованных студентов со смешанным типом латерализации. Однако при этом количество испытуемых с низкими показателями беглости и оригинальности значительно больше, чем в группах право- и левополушарных студентов. Наименьшее количество баллов по показателю беглости получили 12,5%, а по показателю оригинальности – 25% студентов со смешанным типом латерализации.

Значимость различий полученных результатов диагностики проверена с помощью непараметрического критерия Манна – Уитни. Сравнительный анализ результатов позволяет говорить, что имеющиеся различия между показателями беглости, гибкости, оригинальности и разработанности у левополушарных, правополушарных студентов и студентов со смешанным типом латерализации являются статистически значимыми (при уровне значимости 5%).

Обобщив результаты экспериментального исследования, мы пришли к выводу, что правополушарные студенты отличаются наиболее развитым творческим мышлением. Именно в данной группе обследованных наибольшее количество испытуемых продемонстрировало высокую степень развития важнейших характеристик творческого мышления – гибкости и оригинальности. Группа левополушарных студентов не превосходит правополушарных и студентов со смешанным типом латерализации по количеству испытуемых, получивших высокие и низкие баллы по основным характеристикам творческого мышления. Следовательно, студенты, у которых ведущим является левое полушарие, имеют среднеразвитые способности к творческому мышлению. Студенты со смешанным типом латерализации отличаются наименьшей способностью к творческому мышлению, поскольку у большинства испытуемых этой группы выявлен низкий уровень развития оригинальности и беглости мышления, при этом по уровню развития гибкости и разработанности они не превосходят студентов других групп.