

ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ СТУДЕНТОВ РАЗНЫХ ЭТНОСОВ

Федотов А.В.

Научный руководитель — старший преподаватель Титова Е.Ю.

*Забайкальский государственный гуманитарно-педагогический университет
им. Н.Г. Чернышевского, г. Чита*

Экологический кризис, охвативший планету, требует от людей поиск путей преодоления деструктивных процессов в биосфере. В настоящее время остро встают вопросы выработки стратегий согласованности существования человека и природы. Именно, баланс в системе «ПРИРОДА-ЧЕЛОВЕК» является определяющим в обеспечении экологического равновесия и экологической безопасности. Преодоление экологического кризиса требует формирования такого сознания у людей, такого отношения к Природе и к Человеку (т.е. к себе и к другим людям), в основе которого должно лежать осознание того, что Человек не противопоставлен Природе. Напротив, являясь субъектом реализации общих закономерностей Природы, он является ее ключевым моментом. Осознание и принятие человеком ответственности за развитие самого себя, планеты и природы в целом означает, что человек становится экологическим субъектом, т.е. субъектом экологического процесса развития.

Необходимым условием решения экологической проблемы является формирование у человека экологического сознания, в сфере которого он ощущает себя и, соответственно, действует как такой субъект (носитель) универсальных закономерностей развития природы, который воплощает их в своей жизнедеятельности. Поэтому необходимо изменять господствующий ныне антропоцентрический тип экологического сознания на экоцентрический.

Проблема экологического сознания имеет статус междисциплинарной и разрабатывается в психологии, философии, социологии, экологии, культурологии, этнологии, педагогике, и других смежных науках. Целенаправленное изучение и анализ экологического сознания привели к существованию различных точек зрения об его месте в структуре общественного сознания и разнообразным подходам в определении данного понятия.

В.И. Медведев и А.А. Алдашева считают, что, как и сознание вообще, экологическое сознание имеет множество форм и соответственно существует немало разнообразных подходов к его изучению. Так в своей монографии «Экологическое сознание» авторы дают более десяти определений данному понятию. Они указывают, что экологическое сознание можно рассматривать, и как генерализованную форму осознания потребностей человека, источников их удовлетворения и способов такого удовлетворения, и как реакцию на угрозу, как форму проявления психологического стресса с его элементами фрустрации.

Экологическое сознание может быть проанализировано и с точки зрения конфликтности взаимоотношений человека с объектами природы. Большой интерес, по мнению В.И. Медведева и А.А. Алдашевой, представляют трактовки экологического сознания с позиции когнитивного анализа, рассмотрение роли и места рефлексии в экологическом сознании. Однако следует иметь в виду, что это, скорее, не разные подходы, а изучение различных сторон, различных составляющих экологического сознания.

С.Д. Дерябо понимает под термином «экологическое сознание» совокупность представлений (как индивидуальных, так и групповых) о взаимосвязях в системе «человек – природа» и самой природе существующего отношения к природе, а также соответствующих стратегий и технологий взаимодействия с ней.

Проанализировав различные подходы к изучению экологического сознания, мы пришли к выводу, что экологическое сознание — это форма общественного сознания, включающая в себя совокупность идей, теорий, взглядов, мотивации, отражающих экологическую сторону общественного существования человека. Можно констатировать, что в структуру экологического сознания включены и мировоззренческие позиции, и когнитивные составляющие (суждения, убеждения), эмоции, ценности, стратегии практической деятельности и отношения к природе.

Вопросы формирования экологической культуры и экологического сознания рассмотрены в работах А.А. Алдашевой, А.В. Гагарина, Ю.Ю. Галкина, Э.В. Гирусова, С.Н. Глазычева, С.Д. Дерябо, Н.Д. Мамедова, В.И. Медведева, З.Г. Наджафовой, Е.В. Никоноровой, В.И. Панова, И.А. Шмелевой, В.А. Ясвина и др.

Существует множество аспектов изучения экологического сознания. В нашей работе предпринята попытка рассмотреть в этнопсихологическом контексте субъективное отношение к природе как ведущий компонент экологического сознания.

Субъективные отношения человека, отражая реальные, объективные отношения его с миром, обуславливают характер предпочтений в различных сферах деятельности и через них влияют на все поведение в целом.

В психологии понятие «отношение» впервые стало активно использоваться в работах А.Ф. Лазурского. Также данное понятие, занимая одно из центральных мест в трудах отечественных психологов, разрабатывалось В.М. Бехтеревым, В.Н. Мясищевым, М.Я. Басовым, Б.Ф. Ломовым и др. Отдельные аспекты личностного отношения именно к природе рассматриваются в работах Д.С. Дерябо, А.Н. Захлебного, Д.Ф. Петяевой, А.П. Сидельковского, Г.В.Шейнис, В.А. Ясвина и др. Однако остаются не ясными этнокультуральные аспекты субъективного отношения к природе, которые требуют специального изучения. Между тем, этнокультуральный контекст определяет специфику отношения к природе. Человек – существо социальное и взаимодействует с природой в составе социальных групп. Одним из наиболее древних объединений являются этносы или народы. Механизмы жизнеобеспечения, обеспечивающие адаптацию человека к природной среде, имеют этническую специфику. На первоначальном этапе развития этноса географическая среда, то есть природное окружение («экологическая ниша»), являлась непременным условием его возникновения и функционирования. Она определяла характер хозяйственной деятельности народа, содержание и формы материальной и духовной культуры. Географическая среда отразилась в этническом самосознании народа.

Всякое отношение человека вплетено в этнокультуральный контекст. Как, отмечает И.А. Шмелева, отношение людей к природе есть превращенная форма их отношения друг другу. Этническая культура связана с доминирующей в обществе мировоззренческой парадигмой. Различают две основные парадигмы: мировоззрение Востока и мировоззрение Запада.

Для культуры Запада характерно антропоцентрическое экологическое сознание. Природа в понимании людей с антропоцентрическим сознанием противопоставлена человеку, ее нужно одолеть, победить. В отличие от них человек Востока никогда не терял связи со средой обитания. Мир воспринимается им как единое целое, а человек как одна из его частей. Целью существования в мире является не противопоставленность природе, а стремление быть с ней в гармонии. Восточный тип мировосприятия превосходит западный в своеобразном "уважении" к окружающей вселенной и заметнее ориентирован на "равноправие" и гармонию между человеком и природой.

Американский религиовед и философ Х. Смит писал о различиях экологического сознания Востока и Запада: "Азия сохранила глубокое почитание природы. Разумеется, если бы китайцы и индусы вовсе не поднялись над природой, у них не было бы

цивилизации. Но им удалось преодолеть природу, утверждая ее. Запад же, напротив, неизменно противопоставлял себя природе. Созданная здесь цивилизация неуклонно отстранялась от всего природного и инстинктивного"

Учитывая экологическую ситуацию настоящего и различия в западном и восточном подходах к проблеме "Человек и Природа" обозначим вопрос о необходимости экоэтнопсихологических исследований в русле данной проблемы. Это позволит, во-первых, определить содержание составных элементов экологической культуры различных народов; во-вторых, прийти к значимым выводам относительно путей повышения эффективности деятельности по формированию природосообразного экологического сознания и поведения. Особую значимость подобные исследования приобретают в регионах трансграничья, где происходит встреча и взаимодействие культур, так, например, как это происходит в Забайкальском крае.

Целью нашей работы является изучение отношения к природе (как компонента экологического сознания) у студентов разных этнических групп (русских и китайцев). Русские условно рассматриваются как представители западной культуры, а китайцы – восточной. Объем выборочной совокупности – 50 человек, по 25 представителей каждого этноса. Было проведено исследование по методикам: методика «Доминанта» (авторы В.А. Ясвин, С.Д. Дерябо), опросник «Экологические представления» (автор А.В. Гагарин), опросник «Самооценка отношения к природе» (автор А.В. Гагарин).

В ходе проведенного исследования были получены следующие результаты.

По методике «Доминанта» мы выяснили, что доминантность отношения именно к природе у 28% русских студентов высокая, 52% - средняя, у 20% - низкая, что является показателем места данного отношения в системе, иерархии других. Чем большую роль играет определенное отношение в жизни человека, тем более высокое, «центральное» место занимает во внутреннем мире, тем более оно доминантно. Таким образом, можно говорить о том, что отношение к природе у русских студентов является среднее доминантным.

Китайские студенты показали следующие результаты: у 16% испытуемых отношение к природе низко доминантно; у 36% испытуемых - средне доминантно; у 48% - высоко доминантно.

Также следует отметить, что субъективное отношение к природе у русских студентов является более доминантным в эмоциональном плане (56%), и более доминантным в когнитивном плане у китайских студентов (60%).

Исследование показало, что при анализе соотношения антропоцентрических, эоцентрических и природоцентрических представлений в экологическом сознании личности (опросник «Экологические представления») существуют значимые различия в экологических представлениях студентов разных этнических групп. Так, для 72% русских и 24% китайских студентов характерны антропоцентричные экологические представления, которые складываются исключительно на основе идей полезности природы для человека, мир природы в этом случае воспринимается, как окружающая среда и отношения с ним, как правило односторонни, а следовательно не взаимовыгодные.

Антропоэоцентрические или «переходные» экологические представления наиболее выражены у китайских студентов (68%) и слабо представлены в русской выборке, (28%). Таким образом, в большей степени китайским студентам свойственно признание взаимовыгодного единства природы и человека, однако в данных представлениях присутствует аспект полезности природы для человека.

Антропоэоприродоцентрические экологические представления, непосредственно ориентированные на экологическую целесообразность и отсутствие противопос-

тавленности природы и человека, восприятие природных объектов как субъектов, отсутствуют у русских студентов и присущи 8% китайских студентов.

Результаты опросника «Самооценка отношения к природе» приведены в таблице 1.

Табл. 1. Количество студентов (в%) с различными стратегиями поведения в сфере их взаимодействия с природой

Отношение к природе	русские студенты	китайские студенты
«Эгоистическое»	64,0	40,0
«Правильное»	32,0	52,0
«Осознанное»	4,0	8,0
«Неосознанное»	0	0

Очевидно, что правильное осмысление своего отношения к природе, проявление внимания к нему и своему поведению по отношению к нему в большей степени свойственно для китайских студентов, а большинству русских студентов свойственно «эгоистичное» или неактивное отношение к природе.

Таким образом, можно сказать, что русские студенты относятся к природе не совсем бережно, т. е. используют ее в качестве полезного продукта деятельности, а не задумываются о том, что природа нуждается в защите человека. Также полученные результаты свидетельствуют о том, что необходима разработка и реализация экологического образования студентов, и формирование экологической культуры при решении вопросов экологической безопасности. Разрозненные сведения не позволяют человеку сформировать согласованную систему экологических знаний, необходимую для разумного отношения к природе. Задача общества - обеспечить системный характер экологического воспитания и образования населения на основе тщательного изучения и всестороннего анализа содержания и направленности (взаимо)действий представителей различных этнических общностей.

В современных условиях экологического кризиса, изучение и учет закономерностей проявления и функционирования национально-психологических особенностей людей, определяющихся национально специфическими потребностями, интересами, ценностями приобретает новый важный смысл, требует приоритетного внимания.