

НОРМАТИВНЫЙ ПОДХОД КАК ЭТИЧЕСКАЯ ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Чистов Р. С.

**Научный руководитель – доктор филос. наук, профессор Г. В. Панасенко
ГОУ ВПО «Сибирский государственный технологический университет»,
г. Красноярск**

В последнее время усилилось внимание к такому феномену, как корпоративная социальная ответственность (КСО). Широко обсуждаются проблемы социально-ответственного поведения бизнеса, его роли в социально-экономическом развитии страны, возможностей и эффективности взаимодействия с местным сообществом. Ежегодно растет число организаций, провозгласивших своей целью привнесение этических принципов и социальной ответственности в практику деловых отношений.

Целью настоящей статьи является рассмотрение КСО в рамках нормативно-инструментального подхода с точки зрения современной этики ответственности.

Существует точка зрения, согласно которой происходит становление единой теории КСО, тесно взаимосвязанной с диалектикой нормативного и инструментального подхода. Нормативный подход рассматривает КСО с позиции долженствования и направлен на моральное обоснование поведения компаний и отдельных менеджеров. В противовес превалирующему нормативному инструментальный подход, приобретший в последнее время особую популярность, увязывает социально ответственное поведение бизнеса с его эффективностью в части так называемых отношенческих активов, качеством составления социальной отчетности, набором показателей, которые должны быть в ней отражены.

В последнее время ученые сосредоточивают усилия на разработке новых трактовок КСО. Например, американец К. Годпастер выступил с обоснованием теории «корпоративной совести», рассматривая корпорацию как субъект морали и подразумевающей наличие у менеджеров равных этических обязательств по отношению ко всем заинтересованным сторонам.

Рассуждая о новой этике ответственности, безусловно, необходимо отметить труд широко известного западного мыслителя Г. Йонаса «Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации» (1979). Именно в нем содержится эскиз новой этики, построенной вокруг принципа ответственности за будущее, утверждаемое Йонасом в качестве категорического императива. Российский философ В. Канке считает этику ответственности «итогом научно-философского познания и экзистенциальной практики», отмечая, что в 20 веке, хотя философы и говорили об ответственности, для нее не находили «фиксированного места» в системе этических категорий.

Заметим, что и в философских словарях постепенно закрепляется именно тот смысл ответственности, который указан выше. Согласно определению Большого энциклопедического словаря (2002), ответственность представляет собой философскую категорию, отражающую объективный, исторически конкретный характер взаимоотношений между личностью, группой, социумом с точки зрения сознательного осуществления предъявляемых к ним взаимных требований. Однако уже в 2006 г. совершенно иная трактовка ответственности (и на наш взгляд, наиболее соответствующая действительности) была дана в Философском энциклопедическом словаре А.А. Ивина (2006). Ответственность - это отношение зависимости человека от чего-то, что воспринимается им в качестве определяющего основания для принятия решений и совершения дейст-

вий. При этом объектом ответственности могут быть окружающая среда, общности, будущие поколения, материальные, социальные и духовные ценности.

Таким образом, в современном общественном сознании происходит переход от понимания ответственности как формы осуществления необходимости к осознанию ответственности как самой необходимости, что дает основание уже из ответственности выводить максимы человеческого поведения. Э. Гуссерль, С. Левицкий, Г. Тульчинский, М. Эпштейн, А. Гусейнов и другие адепты современной этики возводят ответственность в ранг принципа бытия человека и общества, тем самым разумно очерчивая границы свободы.

В современных условиях социализация бизнеса, предполагающая, во-первых, его активную включенность в решение приоритетных социальных задач развития общества, во-вторых, четко обозначенные социально ориентированные инвестиции предприятий в совершенствование внутренней и внешней среды обитания, а также конкретные целевые социальные программы; и, в-третьих, различные формы благотворительной и спонсорской деятельности, - является важнейшей тенденцией развития бизнеса во всех странах мира. Это обусловлено радикальными изменениями внешней среды бизнеса, связанными с глобализацией мировой экономики, а также постиндустриальной экономикой, основанной на знаниях и информации. В новых условиях мирового развития практически повсеместно снижается роль государства в управлении экономикой и регулировании торговли, обостряются экологические проблемы, результатом чего является быстрое изменение общественных настроений, ожиданий и систем ценностей.

На сегодняшний день, как и у многих гуманитарных понятий, у КСО четкого и единого определения нет ни в Америке, ни в Европе, ни в России. Наука, различные общественные и государственные организации по-своему трактуют это понятие.

Согласно экономическому словарю А. Азриляна, социальная ответственность организации подразумевает определенный уровень добровольного отклика на социальные проблемы со стороны организации, причем этот отклик имеет место по отношению к тому, что лежит вне определяемых законом или регулирующими органами требований или же сверх этих требований.

По мнению главного редактора журнала «КСО своими руками» Р. Куринько: «Корпоративная социальная ответственность - это деятельность компании, направленная на системное взаимодействие со своими стейкхолдерами (объектами или субъектами по отношению к компании, которые либо находятся под влиянием деятельности компании, либо сами оказывают влияние) с целью сбалансирования функционирования и развития компании с ожиданиями общества. Конечной целью КСО является получения дополнительной прибыли, снижения затрат, или прочих благоприятных результатов для компании. К числу стейкхолдеров, как правило, относят работников компании, собственников, акционеров, органы местной власти, поставщиков и т.д.»

«По определению основателя британской экспертной организации *Corporate Citizenship Company* Дэвида Логана, КСО означает управление воздействием компании на общество и измерение этого воздействия».

Ассоциация менеджеров России под социальной ответственностью бизнеса понимает добровольный вклад в развитие общества в социальной, экономической и экологической сферах, связанный напрямую с основной деятельностью компании и выходящий за рамки определенного законодательного минимума.

В сущности, практически все представленные трактовки КСО имеют прагматический и прагматический характер, рассматривая прибыль компании как механизм самосохранения, а ответственность как формирующийся экономический инструмент. Как видим, данный подход является преимущественно позитивным, ставящим благо-

получие людей после денежного роста, ограничивая себя лишь законом, несмотря на то, что любая организация - это артефакт, продукт человеческой деятельности, а люди (персонал и потребители) - главная ценность для компании.

Безусловно, экономический и этический субъекты существуют в пространстве индивидуальных взаимодействий и норм, обеспечивающих разрешение противоречия индивидуальных желаний и воли. Однако между этической и экономической формой реализации образа жизни существует важное различие, связанное с подходом к общественной индивидуальности.

В этических понятиях индивиды изначально равны. Этика принимает как аксиому глубинную общность людей в их человечности. В экономике индивиды предстают как обособленные общественным разделением труда. Если этика задает единство норм существования, то экономика задает единство норм деятельности.

Важным для теории нравственности является утверждение, что поведение человека не детерминировано внешними обстоятельствами, т.е. человек является свободным, а, следовательно, его действия диктуются не необходимостью, а его выбором. Выбор же осуществляется на основе оценок вариантов действия. Эти оценки, если они не обусловлены чисто прагматическими суждениями, носят характер норм. С другой стороны, сам процесс выбора является полем для морально-этических оценок. Если человек свободен в своем выборе, значит он ответственен за этот выбор, а, следовательно, ответственен за последствия этого выбора. Если последствия носят негативный характер, значит действия человека получают отрицательную оценку, если же действия носят позитивный характер, эта оценка будет положительной. Но на основании каких критериев оцениваются результаты поведения, а следовательно, и само поведение? Поскольку человек - существо не только экономическое, но также социальное и духовное, то и его поступки могут быть оценены не только с точки зрения их экономической эффективности, но и с точки зрения общественных интересов и этических норм. В результате признание свободы действий человека неизбежно приводит к возникновению морально-этической окраски теории корпоративной ответственности.

Таким образом, защита нормативных элементов предмета экономической науки от экспансии позитивного анализа является нашей задачей. Не отдельные нормы поведения в широком пространстве работы позитивного подхода, а позитивные элементы деятельности, ограниченные обоснованной абсолютной нормой. Не прагматическая ответственность в расширяющихся направлениях свободы бизнеса, а достаточная свобода, безусловно подчиненная принципу ответственности. Именно такая установка должна быть взята за основу понятийного описания КСО.