

**ВОЦАРЕНИЕ МИХАИЛА ФЕДОРОВИЧА РОМАНОВА:
ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫЙ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ**
Мякинкина Ю. Ю.

**Научный руководитель – кандидат исторических наук Хаит Н. Л.
*Сибирский федеральный университет, г. Красноярск***

В настоящее время история воцарения династии Романовых считается изученной со всех сторон. Однако исследователя, всерьез заинтересовавшегося этой темой, не может не удивить крайне низкое качество большинства изданий по данной проблематике, а также недостаточно аргументированные мнения некоторых историков.

Многими считается, что в вопросах Смуты и восстановления государства после неё в наше время уже нельзя предложить ничего нового: все документы известны и введены в научный оборот, все точки зрения высказаны.

Тем не менее и в дореволюционной, и в советской, и в современной исторической науке практически не затрагивается проблема уникальности ситуации Смуты и выхода из неё. Нами в этой связи считается необходимым рассмотреть эти события как социально-культурный феномен. Ситуация начала XVII века в России с позиции человеческого фактора затрагивается лишь в единичных работах. Но и в них анализ в большей степени социологический, чем культурно-исторический и религиозно-нравственный, а ведь когда мы говорим об обществе и человеке того времени, упускать из виду столь важный аспект, как мировоззрение, нельзя.

Именно поэтому нас заинтересовала тема историко-культурного и политического аспектов восшествия на престол Михаила Романова, как поворотного момента в переходе от Смуты к восстановлению вертикали власти.

Выбранная тема никогда не была предметом специального изучения, хотя отдельные её стороны освещались в разное время.

В дореволюционной исторической науке сам факт «призвания» Михаила Фёдоровича на престол «народом» всегда подавался с верноподданническим умилением в качестве божественного провидения. Поэтому нельзя даже сказать, что в то время разработки этой проблемы были в зачаточном состоянии, т. к. их как таковых не было. Констатировался сам факт, комментарии были односторонними.

После 1917 года создалась обратная ситуация: божественное провидение сменилось нелепой случайностью. Избрание глупого царя глупым несчастным народом – такова основная точка зрения того периода. Это тоже не способствовало созданию научных разработок по нашей теме.

С наступлением идеологического контроля над гуманитарными науками и вплоть до перехода к нынешнему типу государства связан период зарождения зачатковых исследований прихода Романовых к власти. Нельзя не говорить здесь о диктате цензуры и использовании единственного – формационного – подхода, но, тем не менее, именно этот подход и обеспечил начало научных исследований истории Смуты и прихода к власти новой династии, ибо, обращенный к социуму, формационный подход подтолкнул некоторых советских историков к изучению данной темы.

1990-е годы принесли с собой деидеологизацию и снижение качества работ по указанной проблеме. Характерный для советского периода, формационный подход был объявлен совершенно ненужным для изучения истории России XVII века, и наступила эпоха работ по нашей теме, в которых либо методологическая база была слаба, либо она вообще не оговаривалась. Пришла пора немотивированных, эмоционально окра-

шенных высказываний, работ, более напоминающих приключенческие романы, чем серьезные издания.

Современный этап исследований характерен небольшим количеством работ, но, вместе с тем, их несравнимо более качественным выполнением, серьезной научной и методологической базами. Популярным направлением является анализ влияния личности на исторические события, происходит переосмысление роли не только важных деятелей, но и рядовых обывателей на ход истории.

Между тем, нельзя назвать ни одного комплексного исследования, рассматривающего переход из Смуты к эпохе первых Романовых.

Таким образом, отсутствие работ, изучающих воцарение Михаила Фёдоровича Романова с историко-культурного и политического аспектов вместе, наталкивает нас на мысль о неприменимости подобного исследования, тщательной работы, хоть в какой-то мере компенсирующей этот вакуум. Нами проведено исследование влияния мировоззрения русского общества XVII века на политические условия, позволившие семье Романовых возглавить государство и удержать престол. Постановка такой многогранной проблемы неизбежно привели нас к целому комплексу изысканий.

Во-первых, чтобы иметь возможность рассуждать о Романовых, нам предстояло рассмотреть историю появления рода Романовых на Руси и их возвышения к концу XVI века, деятельность отдельных членов семьи в ходе Смуты.

Во-вторых, не менее интересной задачей было раскрыть процесс формирования такой исторической личности, как Фёдор Никитич Романов (патриарх Филарет). Нельзя не отметить, что, начав это исследование, мы в основном должны были работать в той области, которая подвергается огромному давлению основной принцип нашей науки – объективность, – в знакомстве с историческими личностями. Крайне сложно оставаться беспристрастным автором, не накладывая на свою работу симпатий или антипатий. Между тем, преодоление противоречий между научностью и эмоциональностью подарило ценный опыт, важный для последующих изысканий.

Следующим моментом, который важно было осветить, стали мнения и позиции современников и историков на избрание на царство Михаила Романова. В этой связи большие перспективы представляет наблюдение за судьбой иных вероятных претендентов на престол и попытки объяснения, почему им не удалось возглавить государство.

Очередной проблемой, решенной нами, стало выявление предпосылок формирования официальной легенды о семье Романовых. Мы приложили все усилия, чтобы объективно показать её значение и синтез с общественным мнением.

Однако изучение этой легенды самостоятельно, как отдельного явления, было бы пустой тратой времени. Для нас приоритетным было выявление связей между событиями, а потому немаловажным звеном исследования для нас стало определение того, насколько важным фактором была духовная база населения для получения и удержания первыми Романовыми власти.

Соответственно, в качестве объекта исследования выступило морально-нравственное развитие населения России XVII века, а предметом стали те особенности мировоззрения, воздействуя на которые, первые цари новой династии смогли сформировать легенду, способствующую легитимизации обретения ими трона.

Для исследования были избраны формационный, цивилизационный, семиотический подходы. При этом центральными методами стали антропоцентрический и социокультурный, как наиболее актуальные при разработке вопросов, связанных с культурными и материальными потребностями населения. Помимо этого, применялись сравнительный и системный методы, чтобы проследить морально-нравственные традиции народа и их комплексное взаимодействие с политическими изменениями.

В качестве источников привлекались лишь опубликованные материалы (официальные, мемуарного характера, эпистолярные памятники, материалы периодических изданий и документальные публикации).

Новизна нашей работы в том, что ранее исследователями не предлагалось рассматривать события выхода России XVII века из Смуты, как результата взаимного воздействия духовно-нравственных устремлений населения и грамотного манипулирования им в политике семьей Романовых. Были в комплексе рассмотрены традиции и изменения в политическом и морально-этическом развитии страны, способствовавшие восстановлению вертикали власти и государственности.

Для начала изучения вышеуказанного вопроса нами предлагается ознакомиться с историей семьи Романовых до их возвышения в правление Ивана IV, чтобы затем, анализируя изученную информацию, делать выводы о том, как семейные перипетии могли быть использованы новой династией при воцарении. Также необходимо подробнее остановиться на фигуре Фёдора Романова с тем, чтобы проследить процесс складывания столь значимой исторической личности, чтоб понять, как человеческий фактор может влиять на политику государства в условиях надлома в духовном сознании народа.

Помимо этого, целесообразной представляется попытка передать то духовное состояние, в котором пребывало русское общество накануне восшествия Михаила Фёдоровича на престол. Для этого нами был применен анализ расстановки общественных сил и влияния выдающихся личностей на формирование целостной мировоззренческой картины у народа.

Не менее значимо для нас воздействие официальной идеологической линии и позиции церкви и религии на общественное сознание в начале царствования Михаила Романова. Здесь мы сталкиваемся с увлекательным изысканием вероятных факторов, позволивших официальной легенде утвердиться в умах населения, а также изучением тех моментов, которые, напротив, заложили основу будущего краха этой политики воздействия на нравственное сознание обывателей.

В заключение позволим себе перечислить основные тезисы проведенного исследования. Изучение такого переломного периода в жизни страны и народа, как Смутное время и ситуация перехода к новому витку государственности, державности, немислимо без внимательного рассмотрения не только политических, но культурно-религиозных, моральных аспектов. Можно говорить здесь о том, что легитимизация власти в ту эпоху не могла зиждиться лишь на уровне политически-дипломатическом, требовалось узаконить переход этой власти в умах народа, который во время смуты осознал свою, не последнюю, роль в формировании облика страны. И хоть эта мысль ещё не обрела чёткие формы, утверждаем, что игнорировать её для новой династии было бы губительно.

Именно поэтому, на наш взгляд, выдающийся представитель семьи Фёдор-Филарет Романов при содействии сподвижников из разных слоев населения постарался применить все имеющиеся в его распоряжении возможности для складывания официальной идеологической линии, которая была бы не столько навязана обществу, сколько адаптирована к его потребностям. Таким, как желание видеть на троне «чистого» правителя, не запятнавшего себя в Смуту, перенесение религиозных формул власти на реальную жизнь, интеграция власти духовной и светской по нравственным традициям христианства, сочувствие страдальцам и мученикам и прочие.

На основании обработанного материала мы настаиваем на том, что неспособность, а иногда и нежелание иных политических деятелей применить подобные рычаги влияния на общественное сознание сделали семью Романовых практически единствен-

ными претендентами на престол, которые смогли оправдать свои притязания на власть на ментальном уровне.

Однако нельзя отвергать тот постулат, что в истории любой семьи есть моменты, нелицеприятные в понимании большинства населения. А потому делаем вывод: в самой официальной легенде о новых царях были заложены основы краха этих царей в глазах народа в будущем. Неспособность применить в политике качества, декларируемые в идеологии, подорвала доверие, и это наталкивает на мысль, что в итоге та нравственно-духовная сила, которая поддержала Романовых на их пути к трону, обернулась против них. Мы утверждаем, что накопление такого рода противоречий наряду с недовольством иными проводимыми властью мероприятиями породило в последствии многочисленные социальные потрясения в стране.

Проведенная исследовательская работа позволяет нам смело формулировать идею неверности пути легитимизации собственной власти в глазах общества без проведения в политике тех мер, которые подкрепляли бы эту идею.