

**МУНИЦИПАЛЬНЫЙ КОМПОНЕНТ РЕГИОНАЛЬНОЙ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ**

**Лузан В.С.**

**Научный руководитель – Копцева Наталья Петровна – доктор философских наук, профессор, декан факультета искусствоведения и культурологии Гуманитарного института Сибирского федерального университета.  
*Сибирский федеральный университет, г. Красноярск***

В условиях, когда заметно растет угроза разрыва единого культурного пространства в России, когда углубляются разночтения в области культуры между федеральным и региональными уровнями власти, актуализируется муниципальный компонент региональной культурной политики. В общественном сознании пути развития культуры России ассоциируются с приоритетом общечеловеческих ценностей, с возвращением в духовную жизнь страны культурного наследия во всем его многообразии и объеме, с бережным сохранением самобытности культур, со свободой творчества, поощрением таланта, с созданием условий для развития различных течений, стилей, школ в искусстве. Во многом теперь все эти задачи возложены именно на муниципалитеты.

Важным моментом для развития региональной социально-культурной среды явилось принятие Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». В январе 2009 года закончился переходный период реализации закона, в результате чего все его положения вступили в силу на территории каждого из субъектов Российской Федерации.

При разработке, принятии и введении в действие данного Федерального закона в качестве основных целей обозначались такие приоритеты:

приближение власти к населению за счет повсеместного создания на территории Российской Федерации (если не считать городские округа) муниципальных образований низового уровня – сельских и городских поселений;

четкое разграничение предметов ведения и полномочий между уровнями публичной власти (органами государственной власти субъектов Федерации, органами местного самоуправления муниципальных образований различных видов – муниципальных районов, сельских и городских поселений);

разграничение расходных обязательств между уровнями публичной власти, закрепление доходных источников в соответствии с объемом полномочий.

В целях реализации положений данного Федерального закона во всех муниципальных образованиях Российской Федерации произведено разграничение полномочий в сфере культуры. В части муниципальных образований весь объем полномочий по организации библиотечного обслуживания и созданию условий для организации досуга и обеспечения жителей услугами организаций культуры передан на уровень муниципального района. В других муниципальных образованиях часть полномочий передана на уровень поселений. Кроме того, в Российской Федерации появилась двухуровневая система местного самоуправления (муниципальные районы и поселения), причем каждый уровень рассматривается как функционирующий автономно от других и от государственной власти с четким разграничением предметов ведения и полномочий.

С теоретической точки зрения, передача на поселения полномочий руководства поселенческими учреждениями культуры – осмысленный процесс, который посредством этого предполагает повышение роли субъектов социально-культурной деятельности в жизни сельского социума. В действительности же, в условиях инфраструктурных и кадровых ограничений, недостатка финансовых средств у муниципальных органов местного самоуправления некоторым муниципалитетам оказалось проблематичным не

только решить поставленные задачи, но элементарно сохранить переданные на уровень поселений учреждения культуры, обеспечить их нормальное функционирование.

В результате процесс формирования эффективной системы управления отраслью «культура», направленный на обеспечение социально-культурной регуляции жизнедеятельности общества, сегодня осложнен целым комплексом проблем:

разрушение вертикали управления стало серьезным препятствием на пути формирования единого культурного пространства регионов и страны в целом, обеспечения мер по реализации единой государственной культурной политики. Появление интегрированных межотраслевых органов управления привело к ослаблению управленческого потенциала отрасли;

деятельность муниципальных учреждений культуры в большинстве случаев определяется уровнем управленческой квалификации глав муниципальных образований, многие из которых недооценивают роль учреждений культуры в развитии человеческого капитала и обеспечении социальной стабильности. Это иногда приводит к решениям, идущим вразрез с государственной культурной политикой (сокращение численности работников и сети учреждений культуры, переподчинение образовательных учреждений в сфере культуры и искусства органам управления образования);

осуществление информационно-методической деятельности в сфере культуры на уровне муниципальных образований в значительной степени осложнено отсутствием межпоселенческих учреждений культуры, способных осуществлять методическое руководство деятельностью учреждений культуры;

несоответствие ресурсной базы муниципальных учреждений культуры, стоящим перед отраслью задачам и современным потребностям общества.

Сложность ситуации можно проиллюстрировать на примере Красноярского края, одного из ведущих субъектов Российской Федерации. В настоящее время 307 учреждений культуры края требуют проведения капитального ремонта и реконструкции. Изношенность парка музыкальных инструментов и оборудования в детских школах искусств составляет в среднем от 45 до 50%. В связи с крайней степенью износа кинооборудования в шести городах и 23 муниципальных районах Красноярского края полностью отсутствует кинопоказ. По-прежнему на достаточно низком уровне остается автоматизация библиотек, только 32,5% библиотек края имеют персональные компьютеры, в том числе лишь 20% сельских библиотек; 9% имеют доступ к сети Интернет. «Культура» традиционно является одной из наименее образованных отраслей социальной сферы: профильное образование имеют только 64,2% специалистов, работающих в отрасли (24,2% – высшее, 40% – среднее профессиональное образование), причем с каждым годом этот показатель снижается (в 2005 г. профильное образование в области культуры и искусства имели 78% специалистов). Число увольняющихся специалистов ежегодно составляет от 10 до 13%.

Однако сложившаяся ситуация не означает, что на уровне муниципалитетов полностью отсутствуют механизмы реализации культурной политики. На сегодняшний день каждое муниципальное образование, являющееся административно-территориальной единицей того или иного субъекта, во исполнение требования Статьи 7 «Основ законодательства Российской Федерации о культуре» от 09.10.1992 № 3612-1, закрепляющей обязательность культурных аспектов в государственных программах экономического, экологического, социального, национального развития, разрабатываемых федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, имеет свою программу социально-экономического развития территории с программными мероприятиями развития отрасли «культура». Анализ некоторых программ показывает, что в основном данные мероприятия сводятся к следующему:

сохранению и эффективному использованию культурного наследия;  
повышению доступности и качества культурного продукта;  
техническому и технологическому переоснащению муниципальных учреждений культуры;  
совершенствованию библиотечного обслуживания;  
организации безопасности библиотечных фондов;  
внедрению современных информационных технологий в учреждениях культуры, поддержке инновационных проектов;  
повышению качественного состава кадров;  
укреплению материально-технической базы учреждений культуры.

Помимо основных программных мероприятий, можно встретить дополнительные направления деятельности, такие как:

создание условий для эффективной инновационной деятельности на муниципальном уровне;

оснащение оборудованием и подключение информационно-правовых центров библиотек к спутниковым и наземным каналам связи;

формирование дополнительной доходной базы отрасли и приведение документально-нормативной базы учреждений культуры в соответствие с современными требованиями;

оказание адресной поддержки любительского творчества;

мероприятия, направленные на поддержку одаренных детей и молодежи (в том числе поддержка ДШИ, проведение культурных акций, направленных на выявление одаренных детей и молодежи, мероприятий по оздоровительной кампании детей и работников культуры);

повышение интеллектуального, нравственного и физического уровня населения, воспитание патриотизма и национального самосознания;

создание новых моделей организации культурной деятельности;

интеграция муниципальных услуг культуры с услугами образования, спорта, социальной защиты на уровне местных сообществ.

Кроме того, в некоторых субъектах Российской Федерации муниципальными образованиями на своем уровне принимаются стратегии развития отрасли «культура» на краткосрочный и долгосрочный периоды. Так, в Красноярском крае 67% муниципальных районов и городских округов края имеют собственные стратегии развития культурной политики, которые разработаны в рамках Основных направлений стратегии культурной политики в Красноярском крае на 2009-2020 годы, которые определяют несколько узловых линий:

1. Идентичность. Формирование самоопределения жителей. Формирование идентичности муниципалитета в региональном и федеральном масштабе и самоидентификации различных сообществ, групп и индивидов является приоритетным направлением политики управления человеческим капиталом в условиях глобализации.

2. Интеграция. Включение человеческого капитала в общероссийское и мировое социально-культурное пространство.

3. Инновации. Содействие возникновению инновационных моделей мышления и развитию креативного потенциала муниципалитетов.

4. Институты. Сохранение, развитие и модернизация сети учреждений социально-культурной сферы и развитие кадрового потенциала.

5. Индустрии. Поддержка развития творческой экономики в социально-культурной сфере, позволяющей внедрять инновационный социально ориентированный тип развития сферы с предложением нового спектра услуг и товаров для всех жителей муниципалитета.

Таким образом, завершившаяся административная реформа привела к существенному увеличению значимости муниципального компонента не только в региональной, но и общегосударственной культурной политике. Можно констатировать, что в большинстве случаев реформа повлекла за собой разобщенность субъектов культурного процесса, дифференциацию материально-технического оснащения и объемов финансирования учреждений культуры различных форм собственности; ограничило возможность эффективной реализации единой государственной культурной политики. Следовательно, необходимо понимание того, что сохранение и дальнейшее развитие единого культурного пространства муниципалитетов, регионов и страны в целом во многом зависит от проводимой органами государственной и муниципальной власти культурной политики, которая должна ставить в центр человека, его потребности и интересы, содействовать осуществлению в полном объеме его родовой сущности. Это, в свою очередь, позволит решить несколько общегосударственных задач гармоничного развития страны, устранения неравномерности культурного развития индивида и различных социально-культурных групп, снижения уровня невосприимчивости к национальной российской культуре и культурного дилетантизма масс в условиях глобальных трансформаций и их рисков, обеспечения права человека (этносов, конфессий, демографических групп) на свободное творческое развитие, устойчивый баланс интересов различных социальных групп, составляющих целостную систему современного российского общества.