

ИНСТИТУТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУДЕЙ КАК СРЕДСТВО ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ОТПРАВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ

Понкратова Д.В.
Научный руководитель – доцент Окминская Т.Г.

Дальневосточный государственный технический университет

Обеспечение независимой судебной власти является конституционной обязанностью государства и одной из основных задач судебной реформы, актуальность которой подтверждена в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию (2009 года), а также в федеральной целевой программе «Развитие судебной системы в России на 2007-2011 годы», утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 сентября 2006 г. №583.

Принцип независимости суда закреплен в ч.1 ст.120 Конституции РФ и ст. 16 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации». Независимость судьи как конституционный принцип правосудия в демократических государствах, означает, что судья разрешает любое судебное дело только на основе закона, в условиях, исключающих всякое воздействие на него. В соответствии с нормами действующего законодательства независимость судьи определяется совокупностью правовых условий и гарантий его деятельности. Всякое вмешательство в деятельность судьи по разрешению дел недопустимо. С другой стороны, реализация принципов правосудия не должна исключать ответственности самих судей. Юридическая ответственность судей за отправление правосудия будет также являться гарантией реализации конституционного права на судебную защиту.

На современном этапе судебной реформы, проблема ответственности судей становится всё более актуальной. Вопрос привлечения судьи к ответственности является исключительно важным с точки зрения эффективности и жизнеспособности судебной системы России. Он лежит в точке пересечения таких сложных и разноплановых аспектов судебной реформы, как независимость судей, защита законных прав и свобод граждан, создание единого правового пространства страны, создание стабильного правопорядка и укрепление управляемости в государстве.

По мнению некоторых авторов, тенденции последних лет свидетельствуют, что государство встало на путь расширения полномочий судей при принятии ими процессуальных решений. Вместе с тем, в средствах массовой информации, научной и публицистической литературе нередко высказывается мнение о чрезмерно больших гарантиях отправления правосудия, о несовершенстве механизмов привлечения судьи к уголовной ответственности. Нередко в средствах массовой информации появляются сообщения о коррумпированных судьях, обслуживающих вовсе не интересы правосудия, а интересы отдельных лиц и корпораций, а зачастую - только свои собственные интересы.

Особую актуальность приобретает вопрос совершенствования законодательства, регулирующего порядок и основания привлечения судей к ответственности. Государство, учитывая значимость проблем ответственности судей, уделяет особое внимание ее правовому регулированию. Принятие Федерального конституционного закона от 09 ноября 2009 года N 4-ФКЗ "О Дисциплинарном судебном присутствии" и Федерального конституционного закона от 07 февраля 2011 №1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», несомненно, является

новым этапом совершенствования механизма ответственности судей. Вместе с тем данные законы не решают все существующие проблемы и нуждаются в совершенствовании. Поскольку доверие к судам и их авторитет в обществе не возрастает. Это наглядно подтверждается наличием крайне противоречивой практики работы квалификационных коллегий, стремительным ростом количества жалоб и обращений граждан и организаций в квалификационную коллегия судей, падением качества отправления правосудия.

Представляется, что дальнейшее развитие законодательства в этой сфере должно опираться на теоретический анализ понятия юридической ответственности судей. Проблемы ответственности судей необходимо исследовать в комплексном подходе.

Статья 46 Конституции РФ устанавливает, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод; что решения и действия (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц могут быть обжалованы в суд. Однако эти конституционные требования не нашли своего развития в федеральном законодательстве, регулирующем защиту от судьи, который не исполняет требования Конституции РФ и иных федеральных законов, положения Кодекса судейской этики; нарушает общепринятые нормы морали, а также обязанности судьи при отправлении правосудия, т.е. совершает поступки, со всей очевидностью несовместимые с высоким званием судьи. В этой связи характерно мнение В.В. Осина, согласно которому результатами таких поступков, нередко, выступают неправосудные приговоры, решения и иные судебные акты, количество которых исчисляется десятками тысяч в год. Аналогичной позиции придерживается С.К. Дряхлов, утверждая, что фактически каждому третьему неправосудному приговору, решению или иному судебному акту граждане добивались наказания судьи, не исполнявшего требования законодательства при отправлении правосудия.

Необходимо отметить, что судьями Российской Федерации ежегодно выносятся сотни тысяч судебных актов, направленных на восстановление нарушенных прав и интересов граждан и юридических лиц, защиту государственных интересов, подавляющее количество этих актов вынесено в несоответствии с нормами материального и процессуального права.

Так, за 2005-2009 годы было вынесено 328 950 неправосудных приговоров, решений и иных судебных актов. Это значит, что ежегодно их выносилось более 80 тысяч. Однако, за такое «правосудие» в течение четырех лет на судей было наложено 1226 дисциплинарных взысканий в виде предупреждения и досрочно прекращены полномочия 288 судей и руководителей.

Следует отметить, что такая динамика сохранилась и в 2010г. Так, в Москве по итогам первого квартала 2010 года за совершение дисциплинарного проступка досрочно были прекращены полномочия одного судьи. Решениями квалификационных коллегий судей субъектов федерации за аналогичный период были привлечены к дисциплинарной ответственности 77 судей. «Статистические данные свидетельствуют о критической ситуации в судейском корпусе не только в Москве, но и в других регионах России: только в Башкирии за этот же период досрочно лишены полномочий трое судей», — обращает внимание председатель Федеральной палаты адвокатов (ФПА) Е.Семеняко.

Аналогичная ситуация сложилась в Приморском крае. За анализируемый период времени, в квалификационную коллегия судей поступила 401 жалоба. Из них 48 (11,9 %) касались волокиты при рассмотрении дел, 8 (1,9 %) заявителей жаловались на грубое неэтичное поведение судей в отношении участников процессов, 59 (14,7 %) жалоб не содержали сведений о совершении судьями дисциплинарных проступков. 286

заявителей ссылались на грубое или систематическое нарушение судьями процессуального закона, что составляет 71,3 % от общего количества поступивших жалоб и обращений. По сравнению с периодом прошлых лет динамика жалоб и обращений граждан и организаций в квалификационную коллегия судей стремительно растёт.

Следует отметить, что в юридической науке не определены конкретные основания привлечения судей к дисциплинарной ответственности, что рождает многочисленные теоретические споры и противоречивую судебную практику. Например, практика Приморского края свидетельствует о том, что только за первое полугодие 2010 года квалификационной коллегий судей Приморского края рассмотрено 2 представления о привлечении судей к дисциплинарной ответственности за совершение проступков, умаляющих авторитет судебной власти, порочащих честь и достоинство судьи. Так, на судью Уссурийского городского суда Степанову Е.А. наложено дисциплинарное взыскание в виде «предупреждения» за неверное применение норм гражданско-процессуального законодательства. Однако следует отметить, что по аналогичному делу было отказано в удовлетворении представления председателя Приморского краевого суда Хижинского А.А. о привлечении мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского района г. Владивостока Павленко К.В. к дисциплинарной ответственности за нарушение требований Уголовно-процессуального кодекса и Кодекса об административных правонарушениях РФ. Вместе с тем внимание мирового судьи Павленко К.В. обращено на недопустимость нарушения требований уголовно-процессуального и административного законодательства РФ в соответствии с п. 9 ст. 28 Положения «О порядке работы квалификационных коллегий судей».

Причин нарушений требований законодательства при отправлении правосудия много. Одну из них выделяет А.А. Царёв: «Связанные с осуществлением судебных полномочий физические и нервные перегрузки, растущая опасность профессии, не достаточное материальное обеспечение судов и т.д. — все это вызвало отток кадров, отсутствие необходимого конкурса на должность судьи. Из-за этого на должности судей в России назначаются (избираются) иногда люди, по своим деловым и личным качествам не вполне соответствующие этому высокому званию, что является одной из основных причин снижения качества отправления правосудия». С этим никак нельзя не согласиться, поскольку качество выносимых судом решений, действительно, страдает от недостаточной квалификации судей, от незнания ими норм материального и процессуального права.

В данном случае, интересной представляется мнение Е. Осиповой, утверждающей, что отсутствие необходимого социального контроля, коррумпированность некоторых судей, а также невысокая способность судейского сообщества «самоочищаться» вызвали недовольство в обществе. Аналогичной позиции придерживается А.П. Фоков, подтверждая свою точку зрения результатами социологических опросов: «На вопрос, подвержены ли судьи коррупции, положительный ответ дали 84,2% опрошенных, что свидетельствует об утрате доверия населения к суду».

Таким образом, назрела объективная необходимость в совершенствовании российского законодательства, в том числе и в, части, касающейся привлечения судей к ответственности, а также в активизации поиска правовых средств, снижающих количество судебных ошибок. Поскольку значительное число неправосудных судебных актов подрывает авторитет судебной власти и государства в целом, неизбежные судебные ошибки сочетаются с умышленными действиями судей, встают вопросы их ответственности за неправосудные судебные акты. Представляется очевидным

предпринимать более решительные меры по совершенствованию механизма ответственности судей. Для этого целесообразно:

- Создать более действенные механизмы привлечения судей к ответственности, которые будут препятствовать распространению злоупотреблений и коррупции в судебной системе. Необходимо закрепление комплексного института ответственности судей на уровне федерального закона. Учитывая объём предложений, целесообразным представляется внесение изменений в Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» определив виды ответственности и основания для их привлечения, компактно сосредоточив в одной статье;

- Необходимо дополнить ст. 12.1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» такими видами взыскания, как выговор, лишение премии, временное отстранение судьи от рассматриваемого дела и понижение в квалификационном классе.

В конечном итоге, это позволит повысить качество работы судебных органов и сократить число неправосудных приговоров.

При этом, не стоит забывать о том, что для осуществления справедливого правосудия необходимо создать соответствующие условия, а не увлекаться привлечением судей к ответственности, поскольку само по себе привлечение судьи к ответственности не должно быть самоцелью, а лишь одним из способов недопущения и предупреждения совершения судьями виновных, противоправных действий