

ЗНАЧЕНИЕ РАЗВИТИЯ ИМПОРТОЗАМЕЩАЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВ В ПОВЫШЕНИИ УСТОЙЧИВОСТИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Глущенко А.С.

Научный руководитель – старший преподаватель Акбулатов Т.Э.

Сибирский федеральный университет

Экономика любой страны мира переживает различные стадии своего развития. Бурный экономический рост может сменяться периодами относительно невысоких темпов, нарастанием ограничений экономического развития, и наконец, стагнацией, и спадом. В связи с этим особую актуальность приобретает вопрос выработки посткризисной стратегии развития. Создание плана взаимоувязанных действий государства и бизнеса, предполагает определение основных направлений развития экономики.

Наряду с очевидными негативными явлениями, сопровождающими развитие любого кризиса, с ним связаны и положительные тенденции развития экономики. Появление возможностей, связанных с повышением эффективности бизнеса, реализацией потенциала импортозамещения, преодолением острых инфраструктурных ограничений экономического развития в средне- и долгосрочной перспективе.

Если вернуться к периоду, предшествовавшему началу экономического кризиса 2008 года, можно отметить, что он характеризовался несколькими ключевыми особенностями:

- увеличением инвестиционного и потребительского спроса;
- существенным ростом загрузки производственных мощностей;
- ростом импорта

Повышение доходов, отчасти объяснявшееся благоприятной внешнеэкономической конъюнктурой, стимулировавшей рост экспортно-сырьевой выручки. Вместе с тем, проблема бизнеса состояла в том, что он не использовал в полной мере возможности начавшегося потребительского бума для расширения производства. Относительно невысокая конкурентоспособность отечественной продукции была причиной существенного роста импорта.

На сегодняшний день сохраняется значительная дифференциация уровня использования мощностей различных промышленных сегментов. Секторы, к которым в первую очередь относятся экспортно-ориентированные производства, характеризуются практически максимальной загрузкой. Так, мощности по добыче сырья (металлических руд, минерального сырья для химических производств и производства удобрений и др.) и ряд обрабатывающих секторов (производство чугуна, ферросплавов, стали, проката, производство кокса и др.) функционируют при загрузке выше 90%.

Все это свидетельствует о значительном уровне неоднородности экономического развития отдельных видов экономической деятельности. Наличие более «благополучных» экспортно-ориентированных секторов приводит к тому, что они постепенно начинают «выкачивать» ресурсы (финансовые, производственные, кадровые) из других секторов экономики. Неудовлетворенность более благополучных секторов качеством продукции секторов-«аутсайдеров» приводит к возникновению технологических разрывов внутри производственных цепочек, восполняемых потоками импорта. Таким образом, структурная неоднородность российской экономики постепенно превращается в одно из основных ограничений экономического развития.

Считаю, что перспективы экономического роста связаны с использованием потенциала импортозамещения. Можно утверждать, что именно импортозамещение было тем импульсом, который придал ускорение российской экономике после кризиса 1998 г. и способствовал формированию механизма экономического роста.

Оценке возможных эффектов импортозамещения для российской экономики состоит главным образом в измерении положительного вклада импортозамещения в динамику ВВП. Что и наблюдалось в период после кризиса 1998 г. Произошло ускорение экономического роста 1998-2000 г.г. под влиянием импортозамещения, а с 2001 г. рост доли импорта во внутреннем потреблении начал отрицательно сказываться на темпах роста ВВП.

Несмотря на отсутствие потенциала незагруженных мощностей, вследствие вымирания наследства Советского союза значимое по своим масштабам, импортозамещение все же возможно. Считаю, оно должно быть связано с процессом привлечения иностранных технологий и капитала в производство продукции, ориентированной на внутренний российский рынок.

Очевидные разрывы технологических цепочек и отставание в развитии технологий, сформировавшиеся в последние 20 лет, требуют интенсивного привлечения внешних ресурсов для модернизации отечественного производства. В этом направлении предпринимаются определенные шаги.

Несколько лет действует механизм промышленной сборки в автомобилестроении. Несмотря на все проблемы, связанные с обеспечением необходимого уровня локализации производства, данный опыт необходимо признать успешным. Достаточно сказать, что с 2002 по 2008 г. в различных регионах страны было введено в строй мощностей по выпуску более чем 500 тыс. автомобилей. Экономический кризис 2008-2009 гг. несколько притормозил этот процесс, однако большинство планировавшихся инвестиционных проектов реализуется.

Если спроецировать пример автомобильной промышленности на экономику в целом, то необходимо отметить, что преодоление технологического отставания в базовых отраслях промышленности на основе исключительно российских технологий и отечественного научно-исследовательского потенциала практически невозможно. Слишком многое упущено за последние 20 лет. В связи с этим актуализируется вопрос о механизмах привлечения зарубежных технологий в российские производственные комплексы

Прежде всего, хотелось бы обратить внимание на пример стран Восточной Европы. После развала советского блока они смогли довольно быстро модернизировать производственный аппарат, открыв свои рынки для крупных транснациональных корпораций. Не имея собственных конкурентоспособных технологий, такие страны, как Польша, Чехия, Венгрия, смогли не только сохранить производственные возможности обрабатывающих предприятий, но и стать крупными экспортерами средне- и высокотехнологичной продукции, в том числе в Россию. Аналогичным путем, развиваются многие страны мира, в их числе крупные - Китай, Индия и Бразилия. Такой путь развития имеет определенные недостатки, связанные с зависимостью экономики страны от крупных транснациональных корпораций, но в то же время, позволяет в короткие сроки создать производственную базу современного уровня.

За исключением автомобильной промышленности в России пока нет примеров массового переноса производства конкурентоспособной продукции из-за рубежа. Объемы российского рынка, несомненно, представляют интерес для зарубежных высокотехнологичных компаний. Таким образом, рост внутреннего производства конкурентоспособной продукции на этой основе существует и, более того, он

значителен.

Кроме того, как отмечалось выше, в течение последних 20 лет на фоне недоинвестирования в ряде производственных комплексов образовались существенные разрывы, препятствующие нормальному развитию технологий. Наиболее острые проблемы, связанные с отставанием в развитии технологий, сконцентрированы в машиностроении и комплексе конструкционных, строительных материалов. Например, производство металлообрабатывающих станков снизилось с 74 тыс. шт. в 1990 г. до 5 тыс. шт. в 2008 г.

Деграция производственной базы в машиностроении стала одной из причин принятия правительством решения о практически полном снятии импортных пошлин на ввоз инвестиционного оборудования. Сходные процессы наблюдаются в производстве электроники, другого высокотехнологичного оборудования.

По-видимому, необходимо признать, что никакого другого реального способа поддержания общего технологического уровня массового производства в стране и преодоления общего технологического отставания, кроме привлечения зарубежных технологий, не существует и перейти к разработке стратегии привлечения необходимых технологий и их использования в целях наиболее эффективного развития внутреннего производственного потенциала. Необходимо в первую очередь снизить зависимость денежного предложения от поступлений валютной выручки экспортеров сырья и уменьшить зависимость экономики от импорта.

Подводя итог вышеизложенным размышлениям, основной целью дальнейшего развития российской экономики должен стать отказ от «нефтяной иглы» и переход от «экспортно-сырьевой экономики» к «экономике потребностей».

Под «экономикой потребностей» понимается такое развитие народного хозяйства, которое способствует удовлетворению имеющихся потребностей населения, насколько это необходимо. При этом главная движущая сила экономического развития должна формироваться внутри экономики, а не задаваться состоянием внешней среды. Только в условиях перехода к «экономике потребностей» возможно успешное осуществление структурной перестройки, потому что структурные изменения экономики не будут сдерживаться возможностями экспортеров, а будут задаваться необходимостью удовлетворения потребностей населения.