

КОНСТИТУЦИОННЫЙ КРИЗИС 1993 Г. В РОССИИ

Аллакулыев М.Б.

Научный руководитель – д.и.н., проф. Слепцов Е.Я.

Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова

Существовавшие экономические проблемы в Советском Союзе были использованы в целях скорейшего проведения реформ в России. Стране необходимы были срочные меры по выводу экономики из кризиса. Однако первые неудачные итоги реформ ввергли большинство граждан страны в бедственное положение и лишь ускорили эскалацию конфликта двух ветвей власти. Главная цель реформирования – создание среднего класса, была загублена на корню. Правительством страны был отдан приоритет самой процедуре перехода к рынку, практически не уделяя должного внимания социальным последствиям. Основным следствием «шоковой терапии» стали деиндустриализация отечественной промышленности, ее сырьевой характер, передел государственной собственности, бедственное положение большей части населения страны. Начиная с 1992 г. Россия вступила на путь «дикого» капитализма, центральное место в котором заняла проблема дележа государственной собственности, от которой практически в самом начале была отстранена основная масса населения страны. В этих условиях России предстояло провести политическую реформу. Однако время благоприятного и безболезненного реформирования политического устройства было упущено. Конституционный процесс в России прошел четыре этапа своего построения. О конституции стали говорить в 1989 г. на первом Съезде депутатов, но ни разу она не рассматривалась как действительная цель. Первоначально конституция была нужна, чтобы ликвидировать монополию партии КПСС на власть. Когда этого удалось достичь, к вопросу конституции некоторое время не возвращались. Вновь тема была поднята весной 1990 г., когда на выборах в Верховный Совет РФ победила оппозиция. Была сразу же сформирована Конституционная комиссия, но не для разработки Основного закона, а для изменения в борьбе с союзным центром соотношения сил в свою пользу. Однако в августе 1991 г. вопрос разрешился сам собой в результате произошедшего путча. Интерес к конституции у российского руководства ослабевает, а Конституционная комиссия работает по инерции. С начала 1992 г. развивается новый конфликт, в котором Верховный Совет РФ пытается лишиться исполнительную власть в лице президента особых полномочий, а последний хочет избавиться от опеки представительного органа. Вновь вспоминают о конституции, но как о средстве, с помощью которого можно перераспределять власть в свою пользу. Проект Конституционной комиссии, исходившей из потребностей 1990 г., никого уже не устраивал. Таким образом, конституционный процесс в России не получил окончательного завершения, так как в октябре 1993 г. был насильно приостановлен. Над страной нависла угроза гражданской войны. В противостоянии двух ветвей власти победила президентская сторона. Прошло сравнительно мало времени для окончательного завершения конституционного процесса в России. На протяжении десяти лет происходила эволюция взглядов на конституционный процесс в историографической литературе. Сначала его динамику пытались объяснить влиянием системы Советов и двойственной природой самого политического режима. Позже появилась историческая литература, раскрывающая конституционный процесс с методологических позиций. Были разработаны нормативистская, институциональная,

социологическая теории, а также теория циклов конституционных кризисов. «Гибридный» тип государственности пытались объяснить переходом от авторитарного к демократическому режиму власти. Одновременно с этим появляется историческая литература, которая через историко-юридическую интерпретацию доказывает незавершенность конституционного процесса в России. К 2004 г. выходит широкий перечень мемуаров, издаются сборники документов с аналитическим анализом прессы и нормативных актов. Однако все приведенные точки зрения отражают лишь одну сторону проблемы. Мы считаем, что причина противостояния двух ветвей власти в октябре 1993 г. включала целый комплекс противоречий. Это, по истине, был переломный период в отечественной истории, время больших надежд и сильных разочарований. Ключ к разгадке конституционного кризиса власти на наш взгляд надо искать в переходном этапе построения российской государственности. Начало будущим противоречиям было заложено еще горбачевской перестройкой. Основная причина конституционного противостояния президента и Верховного Совета была в переходном этапе развития российской государственности, запоздалом реформировании политической системы. Россия стояла перед выбором пути дальнейшего строительства государственности. Сам характер исторического момента времени вобрал в себя все перечисленные противоречия: нерасчлененность законодательной и исполнительной власти в системе Советов, переход от авторитарного режима к демократии, догоняющий тип модернизации, неудачная экономическая политика, двойственность и неразвитость демократических институтов и т.д. – все это черты переходного периода, в котором оказалась Россия в начале 90-х гг. прошлого века.

Если исходить из теории общественного договора, Конституция РФ 1993 г., на наш взгляд, не является результатом достижения национального согласия. Скорее всего, она была разработана, как средство легитимизации победы одной силы над другой. Закрепив широкие полномочия президента и «жесткую» процедуру внесения поправок, с другой стороны Конституция РФ смогла вывести страну из затянувшегося конституционного кризиса, сохранив целостность России и дееспособность самой власти. На новом этапе государственного строительства, ликвидировав законодательную вертикаль власти, Конституция РФ компенсировала это сильной исполнительной властью с помощью института президентства. Противоречие, заложенное в системе Советов Конституцией 1978 г., было разрешено силой оружия. Органы законодательной власти, которым во время перестройки было суждено стать основной движущей силой общественного движения, не смогли найти поддержки населения в октябре 1993 г. Народ России, ощутивший на себе всю тягость социально-экономических и моральных утрат от распада Советского Союза и проведенных реформ, не желал участвовать в разгоравшейся гражданской войне. На современном этапе государственного строительства существующие политические партии остаются безжизненными костными образованиями, которые не выражают волю каких-либо слоев населения. Электорат партий настолько размыт, что трудно понять, чьи интересы они выражает. Основная цель политических партий – это получение голосов избирателей и мандатов в Государственной Думе. Именно такой тактики придерживается политическая партия «Единая Россия». Отмена выборов губернаторов и отмена выборов депутатов по мажоритарной системе лишило граждан страны права быть избранными в органы государственной власти. Сформированный по такому принципу парламент не сможет быть средством обратной связи с населением страны, что в свою очередь может стать причиной социального взрыва и дискредитации власти. Закрепленный в Конституции РФ перекося в сторону сильной исполнительной власти в

будущем станет причиной для споров о правомочности Основного закона государства и нового конституционного кризиса.