

## **ВОЗВРАТ СУБЪЕКТИВНО-ИДЕАЛИСТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ В СОВРЕМЕННОЙ ЭПИСТЕМОЛОГИИ И ЕГО ПРИЧИНЫ**

**Буйская Т.Н.**

**Научный руководитель - канд. филос. наук, доцент Устюгов В.А.**

*Сибирский федеральный университет*

Радикальный конструктивизм является ярким представителем современной мысли в области теории познания. Если описывать это направление в двух словах, то оно отличается резким отрицанием возможности познания реальности. Единственной доступной реальностью, с которой человек имеет дело, является его собственная конструкция этого мира, созданная им подсознательно, автоматически. Из-за этого автоматизма мы не способны ощутить свою конструктивную работу и принимает то, что является на самом деле конструкцией за объективную реальность, которая нас окружает.

В целом, данный взгляд на познание не является чем-то новым для философии. Если вернуться в прошлое, то можно увидеть, что еще в XVIII веке Дж. Беркли писал о чем-то очень сходном. Основной тезис его философии заключается в том, что внешний мир является комбинацией наших ощущений, собранием идей.

Получается, что радикальный конструктивизм является разновидностью идеализма субъективного типа. Субъективно-идеалистическая философия не раз подвергалась критике и была преодолена более поздней философией. Субъективный идеализм, разумеется, очень привлекателен для многих умов своей парадоксальностью, но не оправдывает себя.

Не смотря на это, субъективный идеализм периодически входит в моду в философских кругах. На рубеже XIX-XX века снова всплывает слегка подзабытая субъективно-идеалистическая философия в работах представителей второй волны позитивизма Э. Маха и Р. Авенариуса. Не заставляя себя долго ждать, В. И. Ленин разгромил в своей знаменитой работе «Материализм и эмпириокритицизм» данное философское направление.

После столь длинного пути, проделанного философией, во второй половине XX века мы снова видим возвращение данных идей на арену философской мысли.

В ходе работы над этой проблемой передо мной встал вопрос о причинах, повлиявших на зарождение дискурса радикального конструктивизма. С одной стороны это причины социально-культурного плана, а с другой, теоретико-познавательные.

Основные социально-культурные предпосылки, которые были мною выдвинуты, следующие:

1) Смена типа общества с индустриального на информационный тип. Современная культура информативна как никогда прежде. Нас окружает несметное количество знаков и этот факт стал причиной того, что знак в представлениях современных мыслителей теряет свое означающее. Представители постструктурализма и постмодернизма отмечают, что о существовании чего-либо, к чему относятся знаки, нет смысла говорить, так как язык замкнут сам на себе.;

2) Смена восприятия реальности как данности на проектно-конструктивное отношение к ней, которая наиболее ярко проявилась в области искусства. Искусство сменило свою цель с отображение реальности на ее преобразование и на создание чего-

то нового. Основным посылом данного взгляда послужила вера в возможность построения новой реальности;

3) Разочарование в том, что является классикой в различных областях. Следствием классических, традиционных представлений о мире считается сложившаяся техногенная цивилизация, неудачи которой подкосили оптимистичный взгляд на отношение природы и человека. Разрушились представления о неисчерпаемости природы и о том, что человек имеет возможность безразмерно властвовать над всем окружающим его миром. Искусство и философия решительно встают спиной к реальности;

4) Перелом в общественных формах духовной деятельности. Именно для XX века характерна идея направленного воздействия на сознание индивида и манипулирование им. Благодаря нарастающей с каждым годом мощи рекламы, «индустрии сознания» грань между реальным и призрачным стирается. Это является следствием того факта, что задача любой рекламы заключается именно в устранении разницы между тем, что кажется и тем, что есть на самом деле. Главное, что происходит с человеком в наше время - он не может отделаться от жажды потребления, которая вселяется в него извне тут и там. На этом фоне все, что окружает человека, становится условностью, фикцией, одним из вариантов сценария. Для индивида современности истина, красота, добро – все, что ранее имело объективный непреложный характер, стало вариативным, зависимым от условий, относительным и преходящим;

5) Повсеместно идущий в мире процесс глобализации. Произошло столкновение различных, иногда даже очень существенно (когда речь идет о столкновении культур Запада и Востока) отличающихся друг от друга, мировоззрений, устоявшихся взглядов и традиций. В такой ситуации нельзя говорить о главенстве той или иной точки зрения, мировое сообщество столкнулось с таким явлением как культурный плюрализм.

Если говорить о гносеологических предпосылках, то для XX века характерна идея преодоления так называемой классической эпистемологии. Связано это по большому счету с попыткой осознания влияния основных философских идей классического типа на жизнь человечества в целом. Расценивается это влияние как отрицательное. Западный тип культуры описывается как преимущественно мужской, а значит страдающей интенцией на подчинение, следствием которого является инструментальный, формалистский тип рациональности. Классическую или традиционную эпистемологию рассматривают как абстрактное учение, основной идеей которого является интерпретация деятельности людей в субъект-объектной форме. Как альтернатива классической эпистемологии выдвигается идея неклассической эпистемологии. Основными особенностями неклассической эпистемологии является отказ от фундаментализма, от автономности и самодостаточности субъекта и отрицание наукоцентризма. Стоит отметить, что с моментом перехода от классической философии к неклассической связан так называемый лингвистический поворот, произошедший в первой трети XX века. Лингвистический поворот характеризуется критикой понятия субъекта, обращением к исследованию смысла и значения, заменой понятия истинности понятием осмысленности, стремлением рассматривать язык как предельное онтологическое основание мышления и деятельности, релятивизмом и историзмом.

Совокупность подобных идей и взглядов, которые тут и там обсуждаются мыслителями современности, способны породить шаткий взгляд на природу познания. Но, по сути, данные изменения, произошедшие в XX веке, не противоречат

реализму во взглядах на познаваемость мира. Именно доказательством этого тезиса я занимаюсь в ходе своей научной работы.