

## ГЕНЕЗИС ФИЛОСОФИИ СОЦИАЛЬНОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ

Майорова М.И. – к.ф.н.

*НОУ ВПО Красноярский институт экономики*

В истории науки, и философии в частности, понятие система трактуется неоднозначно, исследуя генезис понятия система мы выявили, что к началу XX века, наука созрела для новых обобщений и выработки новых методов. Она нуждалась в новом системном видении мира и системном методе познания.

В средние века для описания интегративности познавательной сущности социальных процессов применялись такие понятия как сумма, дисциплина, доктрина. Космическая модель мира трактовалась как система не зависящая от человека, характеризуемая в категориях: тип организации, иерархия, законы собственного – имманентного развития, внутренняя структура системы. Бытие человека выходит за пределы субъективного восприятия и становится предметом социально-научного анализа. В данный период научного изыскания и происходит зарождение и обособление ряда социальных наук, направленных на всестороннее изучение и анализ социума.

В первой половине XX происходит переосмысление многих фундаментальных научных доктрин, вырабатываются новые подходы в понимании и изучении социальных процессов, которые являются более адекватными реальности. Переход к изучению сложных систем практически во всех областях знаний потребовал переосмысления основ научной методологии и самого понятия наука. Вследствии чего, новым смыслом наполняются понятия «система», «организация», «порядок», «хаос», «изменчивость», «устойчивость», «причинность», «взаимодействие», «управление», «обратная связь», «сигнал», «часть», «целое», «компонент», «элемент», «иерархия» и другие.

Актуальным становится вопрос изучения любых социальных процессов с позиции их системных свойств, в экзистенции систем рассматриваются свойства их структуры и динамика развития. Перед учеными встает вопрос о правомерности нарушения целостности систем путем искусственного моделирования и управления социальными процессами. С одной стороны человек начинает активно влиять на развитие и функционирование системы, с другой стороны он должен поддерживать внутреннее динамическое равновесие системы, способствовать сохранению естественного состояния «гомеостаза». Нарботки в данной области приводят к необходимости дополнительной теоретической проработки научной проблемы моделирования.

Каждая наука обладает собственным языком и понятийным аппаратом, но наступает момент, когда любые теоретические наработки выходят за пределы традиционных научных изысканий, попадая в сферу философских обобщений, наиболее ярко мы можем это наблюдать в конце XIX начале XX века.

Такие ученые как Э. Мах, Л. Больцман, А. Пуанкаре, А. Эйнштейн, Н. Бор, К. Гейзенберг, В.И. Вернадский внесли значительный вклад не только в развитие конкретных наук, но и в историю науки в целом, в частности в историю философской мысли. А такие ученые как А. Бергсон, Э. Гуссерль, Г. Башляр обладая естественнонаучным и математическим образованием в ходе своей научной деятельности перешли в сферу философских исследований. Наравне с этим

формируются подходы к комплексному, всестороннему изучению организаций и систем различной природы, к ним относятся: тектология, Александра Александровича Богданова (Малиновского) 1913-1928 гг.; общая теория систем Людвиг фон Бергаланфи конец 40-х годов XX века; кибернетика Норберта Винера 1948г.

В 1926г. южноафриканский философ Я. Смэтс сформулировал методологический принцип целостности, получивший название «холизм». Идеология указанного принципа отражает идеи А. Бергсона о «Творческой эволюции», которые ознаменовали переход от аналитического, фрагментарного деления исследуемого мира к идеологии органической целостности, системности, взаимосвязанности и взаимозависимости всех частей мира, представление о которых базируется на целостном восприятии и изучении этого мира.

В определенной степени развитие системного подхода в науке и появление общей теории систем спровоцировали распространение редукционизма, что привело к появлению следующих постулатов: во первых, восприятие теории систем исключительно как проявления прикладной философии ставит под сомнение необходимость философии и философствования как образа мышления, во вторых, универсальность системного подхода в определенной степени нивелирует потребность в конкретных науках и приводит к отрицанию ценности естественных наук и объектов различной природы. В наше время системное мышление рассматривается как научная парадигма с присущей ей системой ценностей, правил и процедур, а философия остается наукой, предмет и методы которого, всегда будут шире теории систем. Роль конкретных наук при этом только возрастает, поскольку математические процедуры нередко дополняют и детализируют известные философские обобщения.

Социально-политическая и экономическая ситуация сложившаяся в первой половине XX века требовала глубокого осмысления и изучения, именно в этот период начинается активное изучение системного подхода и происходит формирование системного взгляда на процессы, происходящие в социуме. В это же время формируются и активно применяются такие науки как тектология, кибернетика, общая теория систем. Совместная работа Н.Виннера, Л.Гендесона, А.Кеннона А.Розенблюта способствует продвижению и научному осмыслению кибернетических идей.

Современные идеи устойчивого развития общества своими теоретическими корнями уходят в начало XX века, поскольку механизмы изучения экономической, социальной, политической и актуальной в настоящее время экологической устойчивости формировались именно тогда и остаются актуальными по сей день. Формирование системной идеологии и системности мышления в определенной степени способствовали и формированию глобализационных императивов, но на новой интеллектуальной базе.

Следует отметить, что Людвиг фон Бергаланфи разработкой общей теории систем внес значительный вклад не только в становление кибернетики и тектологии, но и в целом способствовал становлению системного анализа. Центральным императивом его теории было понятие «открытая система», в изучении которой центральное место занимали изучения процессов механизмов обмена веществом-энергией-информацией между живым организмом и окружающей средой и установление внутреннего динамического равновесия – гомеостаза. Вторым важным аспектом в теории Бергаланфи являлся процесс усложнения живых систем, данный аспект стал переходным звеном к современной синергетике. Однако, данный подход требует особого рассмотрения выходящего за рамки данного исследования.

Как отмечает М.В. Ильин, «в современных условиях факторы общемирового масштаба отнюдь не преобладают над остальными. Можно, пожалуй, говорить только о качественном превосходстве, т. е. о большей эволюционной сложности некоторых

структур «глобального порядка» в сравнении с эволюционной сложностью «фрагментированных» структур – этнокультур, кланов, корпораций, наций, классов и т. п. Фактически же новые морфологические особенности отнюдь не подменяют и не заменяют старые, а дополняют их, причем очень тонко – чем тоньше и «незаметнее», тем эффективнее. Вопреки существующим предрассудкам в ходе глобализации границы малых частиц мира не разрушаются, а модифицируются. Следовательно, феномен глобализации можно определить как становление мира, в котором факторы глобального порядка не только скрепляют прежде разъединенные его фрагменты, а оказывают на них преобразующее воздействие».

Рассмотрим несколько точек зрения на возможности моделирования социальных систем в условиях глобализации. Однако, исходя из того, что в современном обществе уже формируются тенденции, но нет четкой доктрины развития социума, мы будем опираться на признанные и концептуально оформленные теории социального развития, основанные на многовековой истории человечества, историческом генезисе, а также прибегнем к анализу вновь созданных теорий общественного развития и формирования социальных систем.

В теории структурно-функционального анализа заложены и постулированы базисные понятия и основы социальных систем, за исходную предпосылку принимается, что общество как самообеспечивающаяся система имеет определенные базисные потребности, удовлетворение которых необходимо для его выживания, равновесия. Базовый принцип формирования социальных систем заключается в том, что система за счет внутренних ресурсов поддерживает свое существование, и если возникают какие-то дисфункции, то она выживает, изменяя параметры функционирования. Социологический анализ такой самообеспечивающейся системы должен быть направлен на исследование функций ее частей, заключающихся в удовлетворении потребностей и таким образом характеризующих возможности выживания и развития.

Если говорить о моделировании самообеспечивающейся системы, то с теоретической точки зрения делается акцент на том, что любая система обладает структурой, то есть определенной моделью своих связей и отношений; иерархичностью, то есть свойством каждого элемента образовывать из себя также систему, то есть внутри целого может образоваться несколько таких уровней подсистем. Система как единое целое способна взаимодействовать со всей средой и часто даже является в этом взаимодействии активной стороной.

Идея открытой системы, взаимодействующей с системами ее окружающими, предполагает наличие границ и их устойчивость. Когда некая совокупность взаимозависимых феноменов проявляет достаточно определенную упорядоченность и стабильность во времени, мы можем сказать, что эта совокупность обладает структурой и что возможно трактовать ее как систему. «Понятие границы выражает лишь тот факт, что теоретически и эмпирически значимое различие между структурами и процессами, внутренними по отношению к данной системе, и процессами, внешними по отношению к ней, существует и имеет тенденцию к сохранению. Коль скоро такого рода границы отсутствуют, некая совокупность взаимозависимых феноменов не может быть определена как система: эта совокупность поглощена какой-нибудь другой, более обширной совокупностью, образующей систему. Важно, таким образом, отличать совокупность феноменов, относительно которой не предполагается, что она образует систему, отличную в теоретически значимом смысле, от подлинной системы».

В анализе социальных систем следует различать структуру и функциональные координаты анализа. Понятие структуры соотносится в первую очередь с теми элементами упорядочения системы, которые можно считать независимыми от

случайных событий сравнительно небольшого размаха и сравнительно малой длительности, возникающих при взаимодействии системы с внешней ситуацией. Следовательно, данное понятие обозначает признаки системы, которые целесообразно трактовать как величины, сохраняющие постоянное значение при определенном диапазоне вариаций в поведении других элементов, существенно важных с точки зрения данной теоретической проблемы.

Функция сохранения образца соответствует императиву сохранения стабильности образцов институционализированной культуры, определяющих структуру системы. Имеется два различных аспекта этого функционального императива. Первый из них касается характера самого нормативного образца, второй степени его институционализации. Второй аспект этой функции соответствует мотивационному побуждению индивида иногда его называют регулированием напряжения. Важное значение, имеет проблема механизмов социализации индивида, т. е. процессов, посредством которых ценности, имеющие место в данном обществе, перенимаются личностью индивида.

В качестве третьей составляющей можно выделить эффективность достижения поставленных целей, поскольку соотношение целеполагания и динамичности социальных процессов должно подтверждать эффективность выбранных методов.

При построении моделей социальных систем следует ясно понимать, что исход уравнивающих процессов часто бывает сомнительным. Поэтому изучение равновесия социальной системы с научной точки зрения представляется достаточно важным. Не менее существенно и то, что равновесие не может быть достигнуто или сохранено при помощи одного лишь статистического фактора. Несмотря на глобальные перемены, происходящие в мире, определенные стандарты и ориентации должны оставаться неизменными. Это представляется необходимым элементом в состоянии равновесия системы. Но в связи с предложением об изменчивости окружения системы не менее важно и то, что некоторые вещи изменяются, что является условием поддержания равновесия. Анализ социальной системы в данном случае рассматривается как некоторый статистически исследуемый социальный процесс, моделируемый на основании некоторых периодически повторяющихся наблюдений.

В настоящее время многие ученые находятся в процессе переосмысления парадигмы социальной структуры общества, что вызвано глобальными социальными реформами, осуществляемыми в мировом пространстве. Социальное моделирование в данном случае выступает одним из методов формирования социальных систем глобализирующегося общества, однако следует различать уровни модельной практики, к которым относятся: уровень социальной политики и уровень социального управления. Центральной проблемой социальной политики в данном случае является проблема социальных функций власти, их содержания и полномочий. Основными инструментами управления будут социальные нормы и социальные стандарты.

В начале 1990-х годов мировое сообщество в лице представителей 179 государств пришло к мнению о необходимости изменения характера экономического развития человечества. Был сделан вывод о том, что переход к устойчивому развитию – это единственный разумный путь развития человечества, при этом предполагалось, что концептуальной моделью «устойчивого общества» является «сфера разума» [172, С. 49]. На всемирной конференции ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 году, были приняты основополагающие документы: «Повестка дня на XXI век», «Декларация Рио», а также ряд важных международных конвенций, в которых сформулированы предложения и рекомендации по переходу к устойчивому развитию и содействию глобальному социально-экономическому прогрессу, обеспечению стабильного состояния окружающей среды для сегодняшнего и будущих поколений.

В последнее время идея устойчивого развития общества приобретает все большую популярность и вполне можно сказать, что она постепенно становится парадигмой современного научного познания и принципом социальной практики.

Вышеуказанные подходы активно применяются в анализе когнитивных систем

В данной связи необходимо уточнить сущность концептуального подхода, характеризующего социокультурную стабильность и нестабильность.

– во-первых, понимание нестабильности трансформируется из структурного системного кризиса в диалектически упорядоченную форму развития системы;

– во-вторых, диалектическая логика стабильного и нестабильного развития приобретает универсальный характер и соотносима с живыми, неживыми и социально организованными системами;

– в-третьих, опыт исследования нестабильности порождает понимание данного процесса как крайне сложного обладающего собственной логикой протекания и развития, требующего дополнительного осмысления, в свете чего происходит переосмысление роли стабильного развития в социальных и социокультурных системах;

– в-четвертых, с позиции диалектического подхода состояние нестабильности является переходным периодом на пути к стабильности и не должно рассматриваться как деструкция развития системы.

Вопрос гармоничного или устойчивого развития общества в разное время трактовался по-разному, целые поколения ученых занимались разработкой механизмов и методологии данного процесса. Социальная наука с момента своего становления рассматривает вопросы стабильного развития общества, были сформированы три модели: линейная представителями которой являются О. Конт, Г. Спенсер, М. Фридман, К. Ясперс, Ф. Фукуяма; циклическая А. Тойнби, А. Шпенглер, П. Сорокин; спиралевидная Г. Гегель, В.И. Вернадский.

Важную задачу при изучении «устойчивости» представляет собой исследование отношений между названными системами. На первом этапе формирования концепции «устойчивого развития» ее авторы рассматривали как наиболее значимую проблему взаимосвязи между всемирной экономической и экологической системами.

Особое значение и место в становлении системы знаний об устойчивом развитии занимают процессы моделирования. Концептуальные основы создания моделей устойчивого развития были заложены Дж. Форрестером, Д. Медоузом, В.И. Вернадским, А. Печчеи. Во многих странах мира не прекращается интенсивная исследовательская и практическая политическая работа по поиску путей устойчивого развития социальных систем в политической, экономической, социальной плоскости. Один из корректирующих режимов развития был изложен в докладе Э. Вайцеккера, Э. Ловинса и Х. Ловинса «Фактор четыре» Римскому клубу. Авторы обсуждают реальный сценарий устойчивого будущего в рамках усовершенствованной модели системной динамики на основе сложной системы взаимосвязей.

В настоящее время сформировалась объективная потребность в едином понимании модели общественного развития. Эта модель является синтезом опыта разных стран в области политики, экономики, культуры, науки и техники, внешних связей и т.д. Во вторых, для многих ученых становится очевидным, что нынешнее направление глобализации не является верным с позиции развития общества, поскольку формируемая модель не является инвариантной.

Модель социальной системы должна основываться не только на методологии и социологических параметрах, особое значение необходимо уделять когнитивным свойствам социальных систем. Модельная практика позволяет более тонко анализировать психологическую и социальную сущности системы жизнедеятельности

людей, исходя из которых можно более точно определять перспективы развития общества, строить соответствующие прогнозы и планы. Социальная модель аккумулирует в себе множество различного опыта, предоставляет возможность детального исследования общественных процессов и приводит к пониманию их сущности, существуют процессы, понимание и анализ которых не может обойтись без построения соответствующей модели. Конструктивизм, как одно из направлений обучения целиком основан на построении моделей и изучении их свойств. Следовательно сознательный подход к производству моделей и осуществлению модельного процесса как таковой, взятый в своей всеобщности является процессом познания и накопления новых знаний об объекте.

По мнению ряда ученых, задача современной социальной науки состоит в формировании ясно выраженной концептуальной модели интеграции и синтеза жизни планеты. Создание такой модели основано на изучении и конструировании модели мировой динамики. Синтезированная модель мировой динамики есть совокупность жизненного опыта разных стран, позволяющая не только оценивать опыт, но и конструировать модель будущего с позиции оптимизации мировых процессов. Реальное моделирование требует участия множества наук как в теоретическом, так и в прикладном применении. Развитие данного научного направления способствует унификации научного знания посредством выработки единой методологии мышления, кристаллизации основных метаформ мышления. Синтез наук – это условие и следствие такой работы.