

«ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ МИР» В СИСТЕМЕ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ

Хлызова Н.А.

Научный руководитель – д-р. филос. н. Пфаненштиль И.А.

Сибирский федеральный университет

Понятие «человеческий мир» существует с древних времен. Еще в 5 веке до н.э. древнегреческий географ Гекатей Милетский сформулировал понятие «ойкумена» (с др.-греч. «населяю, обитаю»), которое обозначало часть мира, освоенную человечеством. Изначально, это понятие было им введено для обозначения известной грекам части Земли с центром в Элладе. При этом греческий мир (ойкумена, или *Rach Oecumenica*) представлял собой исключительно мир греческого языка, т.е. мир греческих племен. В дальнейшем понятие «ойкумена» стало использоваться для обозначения земель, заселенных и известных человечеству в целом. Так, согласно толковому словарю под редакцией Д.Н. Ушакова, ойкумена есть совокупность всего заселенного и постоянно посещаемого человеком пространства земного шара.

Аполлодор Афинский, древнегреческий грамматик и философ (около 180 до н.э. – после 120 до н.э.), а также Плутарх (46-127), древнегреческий философ, биограф, в своих сочинениях, большинство из которых дошли до нашего времени, уточняют границы их средиземноморского мира - «ойкумены».

Данное понятие достаточно часто встречается в работах современных авторов, а также ученых и исследователей второй половины XX века. Так, например, Сергей Борисович Переслегин современный социолог и военный историк, автор комментариев к книгам Б. Лиддел Гарта, широко использует понятие «ойкумена» в своих работах при исследовании проблемы военных конфликтов. Данное понятие он употребляет как в историческом его значении, т.е. для обозначения земель, заселенных племенами преимущественно в европейской части континента, так и в значении современном, отображающем экономическую, политическую и информационную структуру ойкумены.

Понятием ойкумены также активно интересуются представители психологической науки, которые подразумевают под ним многомерную и многомирную целостность человеческого пребывания и бытия. По своей сути понятие «ойкумена» совпадает по значению с понятием «мира», представленным в работе российского психолога и философа Сергея Леонидовича Рубинштейна «Человек и мир». Автор определяет данное понятие следующим образом: «Мир - это общающаяся друг с другом совокупность людей и вещей, точнее, совокупность вещей и явлений, соотнесенных с людьми. Иными словами, мир есть организованная иерархия различных способов существования, точнее, сущих с различным способом существования. В этой характеристике определяющим является человеческий общественный способ существования.»

В философии, истории, социальных науках, теоретическом и эмпирическом познании функционирует понятие человеческого мир. Представители различных областей научной мысли не дают нам четкого определения данного явления. Такая гносеологическая ситуация связана с тем, что в основе их исследований лежат

различные по своей сути теории познания – теория отражения и теория репрезентации. Различия между этими теориями в гносеологическом плане заключаются в противоположных точках зрения о возможности познания мира, т.е. его познаваемости и непознаваемости, а также в отношении ученого к всеобщей связи явлений, т.е. руководство этим принципом или отрицание его в процессе познавательной деятельности.

Человеческий мир реализуется в определенной модели мира, характерной особенностью которой является то, что она указывает на приоритетное положение одного из этих двух философских методов – диалектического или метафизического. Так, в рамках диалектики человеческий мир есть отражение действительности, он предстает как результат освоения человеком содержания мира, как образ мира. В рамках метафизической научной традиции человеческий мир предстает как репрезентация, как исходное основание (аксиома).

Под моделью мира мы понимаем философскую концепцию, формирующуюся на основе представлений о субстанциональных характеристиках мира, выражающих те его качества, которые являются актуальными для определенной исторически альтернативной традиции в научном познании. При этом нельзя не согласиться с мнением И.А. Пфаненштиля, что «любая модель мира является всего лишь одной из множества возможных и взаимоисключающих интерпретаций или версий, которые стремятся объяснить или упорядочить весь Мир как целое и как систему в свете, т.е. в терминах и категориях, одного определенного языка и субъективного (индивидуального, группового, социального или культурного) опыта ... , которые, в свою очередь, определяют соответствующий тип мышления и поведения, т.е. жизненную идеологию и стратегию самого исследователя».

Таким образом, анализ концепций явления человеческого мира необходимо начать с истолкования мира как целого, и места человека в нем, т.е. различные модели мира. В нашем исследовании в качестве моделей, соответствующих метафизическому и диалектическому проектам науки, выступают универалистская и космическая модели мира. Две эти противоречивые философские модели мира предполагают определенные качества мира, на раскрытии которых сосредотачивается познавательная активность человека. Таким образом, Мир как Космос представляет собой «прекраснейший порядок, гармонично включающий в себя человека», в свою очередь, Мир как Универсум – механическую сумму частей или технологий, противостоящую человеку и признанную обеспечивать удовлетворение его потребностей.

В настоящее время эту концепцию развивает Н.М. Чуринов, отмечая, что в универалистской модели мира «человеческий мир предстает как машина – машина произвола». При этом человек стремится получить такое знание, которое позволило бы ему быть независимым от действия объективных законов природы и общества, от необходимости их познания и признания. Человеку такое знание дает возможность преобразовывать мир в соответствии со своими потребностями, пренебрегая всеобщей связью явлений. Согласно этой модели мира, любая произвольно сформулированная теория репрезентует ту или иную сторону мира, причем субъект познания убежден в том, что в силу своей аксиоматической достоверности эта теория верна.

Космическая модель мира раскрывает мир как определенную совокупность совершенств, в которую общество должно встраиваться. Для общества представляется необходимым учиться сочетать исполнение социальных норм с объективными законами природы, соотносить свои устремления с этими законами. Данная модель

мира связана с изучением духовного наследия античной культуры, позволяющего сделать вывод об актуальности и существенном укреплении космического, гармонического начала в восприятии мира человеком.

Итак, на основе теорий познания (теория отражения и теория репрезентации) формируются, соответственно, космическая и универалистская модели мира. Важно отметить, что понятие человеческий мир изучалось с античных времен, и всегда его изучение происходило в соответствии с той или иной теорией познания.