

**СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКИХ
ДЕРЕВЯННЫХ ЦЕРКВЕЙ, РАСПОЛОЖЕННЫХ НА ТЕРРИТОРИИ
КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ**

**Савченко А.А.,
научный руководитель канд. архитектуры Слабуха А.В.
*Институт архитектуры и дизайна***

На сегодняшний день, сохранение памятников деревянного культового зодчества, расположенных на территории Красноярского края является актуальной и серьезной проблемой, требующей пристального внимания всех заинтересованных в данном вопросе сторон: исследователей, органов охраны памятников, религиозных организаций.

Дерево – самый доступный для наших предков строительный материал, с течением времени оказывается подверженным воздействию различных разрушающих факторов, способных не только изменить физические свойства конструкций и элементов памятников, но и полностью их уничтожить. Солнце, ветер, вода, биологические микроорганизмы, огонь – далеко не самые страшные враги деревянных церквей, человек остается самой разрушающей силой, несущей наибольшую угрозу памятникам деревянного зодчества края.

При подготовке данного материала, нами было выявлено двадцать памятников деревянного культового зодчества, находящихся в настоящее время на территории Красноярского края. Большинство из них относятся к периоду постройки кон. 19 – нач. 20 вв. Находясь в различной степени сохранности, практически все выявленные здания нуждаются в работах по их сохранению, в том числе, изучению. Только на одной церкви Красноярского края были проведены и полностью закончены ремонтно-реставрационные работы – «Церковь Покровская, 1912 г.» в с. Большой Балчуг Сухобузимского района. На объекте «Ольгинская церковь, 1899 г.» в с. Ольгино Уярского района работы по его сохранению не были закончены, ввиду прекращения финансирования указанных работ.

Большинство церквей края были в различное время перестроены, лишены колоколен, куполов и прочих атрибутов культового здания. С обретением пользователя, а именно приходов Русской Православной Церкви изменения не прекратились. Приходы, не обладая необходимой материальной базой для проведения работ по сохранению зданий, самостоятельно их ремонтировали. При этом, не редко были изменены формы завершений церквей, материалы отделки. Так произошло с «Церковью Ильи Пророка, 1911 г.» в с. Усть-Яруль Ирбейского района, «Церковью Николая Чудотворца 1904 г.» в с. Парная Шарыповского района, «Храмом Покрова Божией Матери, 1911 г.» в с. Фаначет Тасеевского района, где были достроены в простых формах храмовая часть, колокольня а также частично изменена обшивка стен. К «Воскресенской церкви 1883 г.» в с. Бугачево Емельяновского района пристроен обширный придел, обшиты бревенчатые стены и вновь возведена в новых формах колокольня и завершение храмовой части.

Наряду с видоизменяющими перестройками, существует и другой подход к использованию полуразрушенных храмов – консервация конструкций зданий. В отсутствии средств на проведение научной реставрации, данный метод является наименее губительным для деревянных объектов. Иногда его использование в большей степени, связано с отсутствием средств на ремонтные работы. Примером тому служат:

«Церковь Рождественская, 1912 г.» в с. Сугристое Манского района, «Знаменская церковь 1888 — 1891 годы» в Дивногорске, «Введенская церковь, 1820 г.» в с. Тинский Нижнеингашского района, «Церковь Покрова Пресвятой богородицы. 1864г.» в с. Маковское Енисейского района, «Церковь Троицы Живоначальной. 1913 г.» в с. Новобирилюссы Бирилюссинского района, «Церковь Спаса Преображения, кон. XIX в.» в г. Уяр. В указанных памятниках, силами приходов проводятся поддерживающие эксплуатационное состояние ремонты, без изменения их обликов, что безусловно продлевает жизнь объектов. Данный подход не всегда является оптимальным для сохранения здания, поскольку не решает вопроса его научного и технического изучения.

Особую группу объектов, составляют церкви не имеющие на сегодняшний день хозяина. Все они находятся в аварийном или руинированном состоянии: «Церковь Параскевы Пятницы. 1855-1857 гг.» в д. Барабаново Емельяновского района, «Церковь Петра и Павла, 1911 г.» в д. Новоалександровка Уярского района, «Скорбященская церковь 1914-1926 гг.» в д. Дубинино Шарыповского района, «Церковь Николая Чудотворца, 1910 г.» в с. Никольск Шарыповского района, «Часовня 2-я половина XIX в.» в с. Верхняя Кежма (Мозговая) Кежемского района. Указанные церкви нуждаются в незамедлительном изучении и проведении ремонтно-реставрационных работ, во избежание их полной утраты.

Отдельную, самую малочисленную группу, составляют церкви находящиеся в удовлетворительном техническом состоянии, дошедшие до нашего времени без серьезных изменений: «Николаевская часовня, 1907-1912гг» в г. Красноярске (кладбище Николаевской слободы), «Церковь Михаила Архангела, руб. XIX-XX вв.» в с. Новоберезовка Идринского района.

Только в трех церквях сохранены исторические иконостасы или их отдельные части: «Ольгинская церковь, 1899 г.» в с. Ольгино Уярского района, «Николаевская часовня, 1907-1912гг» в г. Красноярске (кладбище Николаевской слободы), «Церковь Михаила Архангела, руб. XIX-XX вв.» в с. Новоберезовка Идринского района. Следы иконостасов (их абрис) сохранены на стенах двух объектов: «Церковь Петра и Павла, 1911 г.» в д. Новоалександровка Уярского района, «Церковь Параскевы Пятницы. 1855-1857 гг.» в д. Барабаново Емельяновского района – в последней, в единственной в крае сохранена настенная масляная живопись, не характерная для деревянного культового зодчества Сибири.

За последние несколько лет на территории Красноярского края было утрачено четыре здания «исторических» деревянных церквей. Такой размах потерь соответствует темпу уничтожения культового наследия Сибири, характерному временам становления советской власти и началу 1960-х годов, когда церковные здания являлись для «богоборцев» символами прошлого, требующими немедленного уничтожения. С течением времени, не смотря на внешнюю актуальность вопроса, самым губительным для деревянных зданий является их бесхозность. Даже постановка на учет данных памятников как объектов культурного наследия различной степени значимости не дает гарантии их сохранности. Так, во время сноса жилого фонда деревни Коркино был уничтожен выявленный объект культурного наследия «Церковь Вознесения, кон. XIXв.». Всему виной оказалась несогласованность действий различных ветвей власти.

Не менее вопиющим и незаконным выглядит факт уничтожения другого выявленного объекта культурного наследия - «Трехсвятская церковь, нач. XX в.» в поселке Базаиха. В отличие от других зданий деревянных церквей, в этой действовал приход Русской Православной Церкви, пожелавший заменить старое здание новым. Сам факт уничтожения памятника остался для пользователя объектом безнаказанным.

Более того, речь даже не идет о воссоздании утраченного объекта, на его месте уже выстроен храм в других формах. Два других объекта культурного наследия: «Церковь (дерево), 1910г.» в д. Комарово, Канского района и «Церковь (дерево), 1909 г.» в с. Ольховка Ачинского района в разное время были уничтожены пожаром.

Учитывая вышеизложенное, выявляется острая необходимость в систематичном научном изучении и последующим сохранении объектов деревянного культового зодчества Красноярского края. Данная деятельность, в первую очередь, находится в компетенции органов охраны памятников, но должна проводится при непосредственном участии пользователя данных объектов – Русской Православной Церковью, который в современных экономических условиях не может самостоятельно проводить работы по сохранению указанных объектов. Самой большим вопросом, препятствующим выделению бюджетных средств на реставрацию церквей является их неопределенная собственность. Этот вопрос возможно решить исключительно при активном участии государства. Актуальность рассматриваемого вопроса дополнительно обострена аварийным техническим состоянием памятников и подверженности к быстрому изменению деревянных конструкций при неблагоприятных условиях эксплуатации. Таким образом, обозначенный круг объектов и вопросов может лечь в основу долгосрочных государственных программ по сохранению и изучению деревянного культового наследия Сибири.