

## НЕСКОЛЬКО СЛОВ О «БЫВШИХ» ДВОРЯНАХ В УСЛОВИЯХ СОВЕТСКОЙ РОССИИ

Копьяк А.С.,

научный руководитель канд. ист. наук, доц. Павлов В.С.  
*Санкт-Петербургский государственный университет*

Целью своей небольшой статьи автор выбрал исследование жизни представителей дворянского сословия в Советской России. Возможно данное название не совсем подходит для настоящей работы в виду того, что говорить о дворянах в условиях советского государства не совсем верно, правильнее говорить о «бывших» или «лишенцах», или изгоях советского общества, но если мы пойдем по данному пути, то мы затронем тему, которая охватывает более широкий круг вопросов, нежели те которые мы обозначили для нашей работы, по причине того, что он включал бы в себя и бывших чиновников и жандармов и других категорий лиц лишенных избирательных, а по существу и всех других прав. Мы бы хотели коснуться именно существования «бывших» дворян в условиях советской действительности. Конечно мы можем говорить о них как о бывших лишь образно т.к. отмена данного сословия произошла только юридически, фактически же представители этого бывшего сословия, некоторые его члены, продолжали относить себя к российскому дворянству, сохраняя историю и обычаи своей семьи, но ввиду того что история их семьи была неразрывно связана с дворянством, то таким образом сохранялась память и о русском дворянстве. Безусловно в годы тотального террора подобную «память» было сохранять опасно, поэтому мы говорим скорее всего не о большинстве, а о меньшинстве. Мы убеждены в том, что если бы эта память не сохранялась, то возрождение дворянской традиции, того благородного духа, который должен быть присущ им в идеале, в условиях современной России было бы невозможно.

В процессе нашего исследования, мы столкнулись с проблемой недостаточного количества материала по данной проблематике. В советское время говорить о бывших дворянах (или лишенцах) было бы странно, а временами и опасно, кроме того цензура того времени не пропустила объективного исследования, да и возможно ли оно при господстве идеологии; сейчас же разработки данной проблематики только начинаются. Так появляются спецкурсы посвященные истории российского дворянства. В частности в программу некоторых из них входят вопросы антидворянского законодательства первых лет Советской власти, судьбы дворянства в Советской России, «лишенцах», репрессий, ... . Большую роль тут играет также возрождение дворянства которая началась в 90-х годах прошлого столетия, в частности Российское дворянское собрание. Для осознание судеб «бывших» дворян (как мы указывали ранее, данный термин нужно использовать с известными оговорками) важным источником, представляются, мемуары, личные архивы. Но тут же мы сталкиваемся с проблемой, а именно мемуары остаются в виде дневников, которые еще долго будут ждать публикации, а при непонимании современниками их роли для истории, они, рискуют, так и остаться лишь неизвестными черновыми набросками известных событий произошедших в нашей стране. Тоже относится и к личным архивам в целом, они представляют более широкую картину, уводят нас от субъективного понимания событий, однако доступ стороннему исследователю к ним затруднен, документы (как и мемуары) опять могут быть утеряны ил и по недомыслию уничтожены современниками считающими что они ценности не представляют.

Дворянство с одной стороны выступало опорой престола (например граф С.С. Уваров, автор слов: «Самодержавие, православие, народность»), с другой стороны было проводником новых идей (вспомним хотя бы движение декабристов или учение об анархизме князя П. А. Кропоткина) – тут, в этом сословии мы видим и консерваторов,

отстаивающие устоявшиеся ценности и новаторов, стремящихся вперед, строящим новый политический порядок. Среди людей творивших как Февральскую революцию 1917 г., так и Октябрьскую революцию в России, мы встречаем представителей этого благородного сословия, принимали они участие и в Гражданской войне, как на стороне белых, так и на стороне красных. Во времена смуты некоторые представители дворянского сословия покинули Россию, а некоторые предпочли остаться и по большей части погибнуть в огне Гражданской войны и репрессий. В связи с этим не следует идти на поводу советской историографии долгое время твердившей о том, что дворянство является исключительно опорой престола, были исключительно монархистами – «белыми» (за исключением нескольких отщепенцев). К несчастью для оставшихся дворян было то, что они ассоциировались с элитой прежней России, с той Россией, которой уже не было. Новое государство согласно официальной идеологии должно было превратиться в государство рабочих и крестьян, которое двигалось навстречу светлому будущему, когда можно было наконец скинуть «оковы» государства, в т.ч. и государства социалистического, а de facto превратилось в «стальное государство» исключаящее всякое свободомыслие идвигающее в сторону утопии описанной Дж. Оруэллом. Каким могла быть жизнь представителей прежней элиты в таком обществе? В обществе, где признавалась «трехчленка», созданная из двух классов – рабочих и крестьян, и небольшой нетрансформированной прослойки между ними, под названием интеллигенция, которая находилась между двумя этими столпами, как между молотом и наковальней. Ввиду того, что дворянство сосредотачивало в себе наиболее интеллектуальные ресурсы общества (это объясняется не какой то исключительности самого дворянского сословия, а тем, что наиболее выдающиеся представители других сословий становились частью дворянства), то оно могло войти в прослойку интеллигенции. Однако будучи государством «рабочих и крестьян» оно сознательно ставит препятствия на пути лиц из «бывших» на повышение своего интеллектуального уровня, ибо новая интеллигенция должна формироваться впредь из представителей трудовых классов (противопоставляя тут физический труд интеллектуальному не труду). Целью новой интеллигенции должна была обслуживать эти два класса, а также быть пропагандой коммунистического строя. «Старая» интеллигенция получила штамп «буржуазной интеллигенции», а был создан миф об ее вредительской деятельности, о ней «буржуазной интеллигенции», как о враге молодого Советского государства (это привело к реальным уголовным делам, а частности: Шахтинское, Академическое дело).

Однако возвратимся к теме нашей работы. Ввиду того, что дворянство являлось благородным классом оно имело определенные привилегии (наивысший расцвет которых пришелся на период царствования Екатерины II). Однако не знаю можно ли говорить о каких то особых привилегиях дворян после Александровских реформ, когда было утрачено наиболее важное право владения деревнями и крестьянами, военной реформой 1874 г. которой была установлена всеобщая воинская повинность. Конечно у них оставалось право на поступление в ряд привилегированных учебных заведений (напр. Императорское училище правоведения), окончив которые они получали основу для успешной чиновничьей карьеры.

Советская власть с первых же дней начала принимать антидворянское законодательство. Так уже 26 октября 1917 г. появляется декрет «О земле», в котором говорилось, что помещичья собственность на землю отменяется немедленно без всякого выкупа, она со всем их живым и мертвым инвентарем, усадебными постройками и всеми принадлежностями переходит в распоряжение волостных земельных комитетов и уездных Советов крестьянских депутатов впредь до созыва Учредительного собрания. Право частной собственности на землю отменяется навсегда; земля не может быть ни продаваема, ни покупаема, ни сдаваема в аренду, либо в залог, ни каким-либо другим способом отчуждаема. Вся земля ... отчуждается безвозмездно, обращается в народное достояние и переходит в пользование всех трудящихся

за ней. Если учитывать, что дворянское землевладения до сих пор сохраняло значительное

количество земель то данный акт экспроприации тяжело ударял по дворянскому сословию в целом. Кроме этого 10 ноября 1917 г. ВЦИК был принят декрет «Об уничтожении сословий...» в результате которого было объявлено, что сословие впредь отменяются. 30 октября 1918 г. ВЦИК и СНК был принят декрет об единовременном чрезвычайном десяти миллиардном революционном налоге на имущие группы городского и сельского населения. Обоснованием явилось то, что имущие классы за годы империалистической (т.е. первой мировой войны) сумели приобрести и продолжают приобретать преимущественно путем хищнической спекуляции предметами первой необходимости и особенно хлебом, огромные денежные средства. Следовал вывод, что богатства эти необходимо целиком изъять у этих паразитических и контрреволюционных элементов и обратить на неотложные нужды революционного строительства и борьбы, в частности на создание красной армии. Представляется что, в данную категорию «налогоплательщиков» подпадают и представители дворянства, т.к. они уже по сути своей были «записаны» в контрреволюционеры. Из серии декретов видно, что в стране сложились трудности с продовольственным обеспечением, тезис о том, что «кто не работает тот не ест» нашел свое закрепление в 1918 г. Конституцией РСФСР. Данная Конституция провозгласила новую классовую политику, по некоторым подсчетам гражданских прав были лишены около 5 млн. человек, в эту категорию так называемых лишенцев, как мы указывали ранее, попало и дворянство. Стоит отметить, что провозглашая лозунг «кто не работает, тот не ест», лишенцев по сути не брали на работу и по сути они были обречены на голодную смерть. Было проведено несколько этапов национализации собственности.

Постановлением Чрезвычайного 8 Съезда Советов СССР от 05 декабря 1936 г. была утверждена Конституция СССР. В ст. 1 которой провозглашалось, что СССР есть социалистическое государство рабочих и крестьян. Статья 123 Конституции провозгласило равноправие прав граждан СССР, ст. 135 провозгласила всеобщее избирательное право, т.е. все граждане СССР, достигшие 18 лет, независимо от ... социального происхождения, имущественного положения и прошлой деятельности, имеют право участвовать в выборах депутатов. Следовательно устанавливалось равноправие всех граждан СССР.

Как мы видим принадлежность к дворянству лишь отягощала жизнь. Советское законодательство требовало указание социального происхождения (вплоть до 50-х гг.). Говорить о «бывших дворянах» мы можем фактически до принятия Сталинской Конституции 1936 г., когда произошло юридическое уравнивание всех граждан в правах. Логично, что новое руководство страны стремилось избавиться от прежней элиты, прослеживалась логика что прежняя элита будет бороться за восстановление прежних порядков, это кажется логичным. Советское государство создало собственную элиту, которая имела в новом обществе привилегии. Название этого нового служилого класса - номенклатура.

Представляется, что автору удалось кратко изложить суть существующей проблемы и дать направление на дальнейшее исследование данной темы. Конечно статья представляет немного сумбурное изложение вопроса, дает порой, на первый взгляд, ненужные ответвления от основной темы исследования, однако как видно из самого названия, автор не стремился к четкому обозначения темы – представил лишь наработки на дальнейшие исследования. Изложение материала было по большей мере тезисным. В процессе доработки статьи мы отказались от ряда предложений сделанных на обсуждении данной статьи, когда она была представлена в виде доклада, в частности мы отказались от затрагивания вопроса службы специалистов и их роли для молодого Советского государства (военспецов на службе РККА в годы Гражданской войны, специалистов на производствах, о последнем лишь упомянули дав в качестве примера указание на Шахтинское и Академическое дело. Считаю эти добавления указать именно в заключение статьи, автор не включил эти безусловно важные аспекты в основной текст работы, опасаясь дезорганизации ее структуры.