

КТО ЕСТЬ Я? ЧЕЛОВЕК ИЛИ МАШИНА?

Новикова Е.О.

научный руководитель д-р филос. наук Кудашов В.И.

Сибирский федеральный университет

Каждый из нас в своей жизни задавался вопросом – кто есть Я? Очевидно, многие бы ответили, что «Я» есть хозяин своих мыслей, чувств и действий. Но действительно ли это так? Д. Деннет, американский философ-аналитик, настойчиво отвергает представление о «Я», как о хозяине собственных мыслей, отрицая существование автономной ментальной реальности.

В вопросе о собственном «Я», стоит отметить, что Деннет резко критикует картезианский дуализм. Он отвергает представление о том, что сознание, являясь особой ментальной реальностью, существует наряду с физической реальностью, управляемой активным агентом, «Самостью». Исходя из этого положения, Деннет вводит понятие «Картезианского театра», где «Я» находясь в центре сознания, предстает в образе некоего наблюдателя за всеми чувственными данными, принимает решения и отдаёт приказы к действиям. В итоге, «Самость» выступает в качестве особой ментальной реальности, образуя центр сознательной активности. Такой подход к проблеме сознания содержит огромное количество неразрешимых парадоксов.

Признание «Самости» иллюзорной ведет к тому, что иллюзорными становятся и феномены субъективного мира. Действительно, Деннет вступает в конфликт с теми, кто мыслит о существовании ментальных феноменов опыта. Самость пребывает в заточении «феноменального сада». Таким образом, человек начинает искренне верить, что все звуки, образы, запахи, эмоции и т. п. существуют лишь в потоке его сознания в виде особых феноменальных качеств, именуемых «квалиа». Но никаких «квалиа» нет, и не может быть на самом деле, утверждает Деннет[7]. Не существует никакого знания о моих субъективных состояниях, это всего лишь «иллюзии картезианского театра». Подлинная реальность сводится к вербальным отчетам. Человеческий язык оформляет чувственные реакции и создает кажимость наличия у нас ментальных квалиа опыта. Следовательно, наличие Самости, возможно при условии наличия языка. Существа, не имеющие языка, например животные, не обладают ни сознанием, ни самостью.

Френк Джексон в статье «Эпифеноменальные квалиа» (1982) высказывает противоположную точку зрения в понимании «квалиа», предлагая «довод о знании» для квалиа. В классической форме этот аргумент выглядит следующим образом: «Мэри - блестящий ученый, которая вынуждена по некоторым причинам изучать мир из черно-белой комнаты посредством черно-белого монитора. Она специализируется в нейрофизиологии зрения и, предположим, имеет всю возможную физическую информацию о том, что происходит, когда мы видим спелый помидор или небо, или когда мы произносим красный, голубой и так далее. Она, например, знает какая именно комбинация световых волн идущих от неба воздействует на сетчатку глаза, и как именно это приводит посредством участия центральной нервной системы, сокращения голосовых связок и выпуска воздуха из легких к тому, что мы произносим: "Какое небо голубое". Что произойдет, когда Мэри выйдет из своей черно-белой комнаты или когда ей дадут цветной монитор? Узнает ли она что-то новое или нет? Кажется очевидным, что она, безусловно, узнает что-то новое об окружающем мире и нашем зрительном восприятии»[8, p. 130].

Джексон утверждает, что Мэри, покинув комнату, приобретает знание об определенной вещи, которой она ранее не обладала: «Кажется очевидным, что она, безусловно, узнает что-то новое об окружающем мире и нашем зрительном восприятии. Но тогда получается, что ее предыдущее знание было неполным»[8, p.130]. Следовательно, квалиа - это реальные качества.

Деннет вступает в защиту своей теории и возражает в ответ на мысленный эксперимент «Комната Мэри». Если Мэри действительно обладает всеми знаниями о физике переживания цвета, то она будет способна вычислить свою собственную реакцию, тем самым установить, каково на самом деле видение цвета. Это означает, что выйдя из комнаты, Мэри ничего нового не узнает о красном цвете.

Чтобы лучше понять приведенный Деннетом аргумент, он приводит пример с РобоМэри, интеллектуальным роботом, на камеры-глаза которого наложено программное ограничение, что позволяет ей воспринимать только черные и белые цвета. РобоМэри имеет возможность исследовать компьютерные мозги своих собратьев – роботов, которым доступно цветное зрение, когда они смотрят на красный помидор. Наблюдая, она изучает реакции, импульсы, которые возникают у роботов при видении красного помидора, тем самым, используя приобретенные знания, РобоМэри способно сконструировать модель собственного мозга, отключить в этой модели ограничение на цветное зрение исследовать собственную реакцию на красный помидор. Иначе говоря, не имея доступа к цветному зрению, РобоМэри все равно будет видеть красный помидор.

Приведенный Деннетом пример показывает, что знание всех физических фактов о цвете, делает внутреннее состояние Мэри столь же ясными, как у компьютера или робота, таким образом, у нее не составит труда выяснить, каким будет для нее ощущение видеть красный цвет.

Невозможность восприятия для Мэри красного цвета, Деннет сводит к проблеме языка. Проблема человека в его неспособности описывать переживания. Если я осознаю нечто, то, что я могу сказать об этом? Данное обстоятельство позволяет предположить, что сами квалиа могут быть интерпретированы в вербальные конструкции.

Отказавшись от квалиа в качестве особых феноменальных качеств, Деннет рассматривает понятие «интенциональность», но не как онтологический признак ментального, а как некую лингвистическую и прагматическую установку в интерпретации и предсказании любой системы (человек, животное, компьютер) в терминах верований и желаний.

В начале 60-х годов, Деннет ощущает особый интерес к новым компьютерным технологиям. В те времена компьютеры никто не наделял внутренним миром ментальных состояний, но их функционирование на интенциональном языке стало возможным. Деннет предлагает пример с шахматными программами[2]. Так, играя с виртуальным оппонентом, мы не можем не приписать ему интенциональных состояний. Желая одержать победу в шахматной битве, приходится допускать, что твой противник тоже нацелен на выигрыш, и что собирается защищаться и т.д. лишь приписывая виртуальному игроку желания, страхи и намерения, возможно, предсказать его действия. Следовательно, если шахматная программа в чем – то похожа на человеческое сознание, то вполне можно предположить, что сознание в чем – то похоже на программу, а мозг на компьютер. Но у любой программы всегда есть

программист, который ответственен за возможность интенциональной интерпретации физических процессов. Если сознание аналогично программе, то программистом становится дарвинский естественный отбор, так как естественный отбор помогает формированию поведенческих схем, реализация которых способствует выживанию и продолжению потомства организмов в данных условиях.

Для описания работы мозга по производству содержания сознания Деннет предложил «Модель множественных набросков», согласно которой сознание функционирует в форме параллельных и перекрещивающихся процессов выбора, ревизии и интерпретации получаемой информации. Мозг непрерывно рождает множества «черновых набросков» (или «текстов»), находящихся в различных стадиях когнитивной обработки. Время от времени их радиация активирует речь или «тексты» переходят в долговременную память или забываются. Таким образом, граница между присутствием и отсутствием сознания размыта. Сознание представляется в виде сложной функциональной сети, которая пребывает в разных логических состояниях.

Одно из основных положений в концепции Деннета заключается в аналогии естественного и искусственного интеллекта. Так, человеческое сознание в отличие от мозга, имеет возможность мыслить как некая виртуальная машина, в которой происходит функционирование когнитивно-информационных процессов. Это означает, что любой виртуальной машине Искусственного Интеллекта, имеющей подобные процессы, можно приписывать сознание. Рассматривая сознание в виде деятельности виртуальной машины, не нужно забывать, что основанием для нее послужила природно-культурная эволюция. Итак, чтобы объяснить человеческое сознание, мы должны принимать во внимание культуру. В связи с этим, Деннет разрабатывает меметическое учение Р. Докинза о культуре как двойника дарвинской теории эволюции. Каждый мем представляет собой единицу передачи культурной информации. Подобная природа мемов позволяет им пересаживаться «из одного мозга в другой», посредством имитации, научения и др. «В конкурентной борьбе они занимаются самоутверждением и самопропагандой и переходят, как семя от семени в биологическом виде, от одного человеческого мозга к другому. В процессе репликации отнюдь не всегда участвуют благие мемы. Как и в случае с компьютерными вирусами, могут плодиться мемы, лишенные всякого функционального оправдания, могут возникать эпидемии зловредных вирусов-мемов, с готовностью паразитирующих на человеческих мозгах, лишая жертвы инфекции соревновательных преимуществ. Тому пример — история веками воспроизводимых суеверий, мифологических идеологий и т. п.»[5, с. 167].

В. В. Васильев, в своей книге «Трудная проблема сознания», рассуждает о «мемах» как о наиболее интересной части теории сознания Деннета. «... мемы, инсталлированные в мозг, формируют там особую «виртуальную машину» и что эта машина создает иллюзию потока сознания. ...Выходит, сознание является продуктом «вычислительной машины» более высокого уровня, установленной на параллельную архитектуру мозга. Такое устройство, стало быть, — временная структура, «сделанная скорее из правил, чем из проводов». Подобные структуры, образцом которых на обычных компьютерах являются операционные системы, такие, как Windows или текстовые процессоры (Word и т. п.), Деннет и называет «виртуальными машинами». Если машина, генерирующая поток сознания, действительно устроена так, то она должна быть привнесена в мозг извне. А извне — значит из культуры, океана мемов. Вполне логично, поэтому выглядит утверждение Деннета, что «само человеческое сознание есть громадный

комплекс мемов, и оно лучше всего может быть понято в качестве действия "фон - неймановской" виртуальной машины»[1, с. 127].

Таким образом, рассмотрев основные положения концепции функционального сознания, мы видим, что Деннет в разработке проблемы сознания является продолжателем традиции, идущей от Витгенштейна, Райла, Гудмэна, Куайна. Деннет стыкуется с витгенштейнианским положением о сотворении человека языком, но в отличие от Витгенштейна он натурализирует это положение. Деннету импонирует идея, что естественный язык — самый важный и оригинальный артефакт из всех созданных человеком. А так как языки являются машинами, то естественный язык в совокупности с нашим мозгом, являющимся его носителем, стал нашим первым изобретением универсального компьютера.

Грубо говоря, Деннет разрабатывая функциональную теорию, редуцирует сознание к поведению, лингвистическим отчетам и когнитивному содержанию, которое присуще и компьютерной программе. Человеческое существо рассматривается как самодвижущийся автомат, управляемый внешними воздействиями. Не существует ни каких звуков, запахов, образов и т.п. это всего лишь кажимости. Интенциональность есть особый способ изучения мира, которая имеет возможность предсказать поведение как живых, так и не живых систем, а, следовательно, пропасть между человеком, животным и компьютером исчезает.

Список литературы

1. Васильев В.В. Трудная проблема сознания. – М.: Прогресс-Традиция, 2009. – 272 с.
2. Деннет Д. Виды психики: на пути к пониманию сознания / Пер. с англ. А. Веретенникова; под общ. ред. Л. Б. Макеевой. — М.: Идея-Пресс, 2004. — 184 с.
3. Дубровский Д. И. Сознание, мозг, искусственный интеллект: сб. статей. – М., 2007. – 272 с.
4. Старикова И. В., Целищев В. В. Холистическая теория сознания Д. Деннета // Гуманитарные науки в Сибири. Серия: Философия и социология. — 2000. — № 1.
5. Юлина Н. С. Головоломки проблемы сознания: концепция Дэниела Деннета. — М.: Канон+, 2004. - 544 с.
6. Юлина Н. С. Д. Деннет: самость как «центр нарративной гравитации» или почему возможны самостные компьютеры // Вопросы философии, 2003. — № 2. — С. 104—121.
7. Юлина Н. С. Философский натурализм. О книге Дэниела Деннета «Свобода эволюционирует» М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2007. — 240 с.
8. Dennett, D. C. (1988) «Quining qualia», in *Consciousness in Contemporary Science*, edited by A. Marcel & E. Bisiach, Oxford University Press.
9. Frank Jackson. "Epiphenomenal Qualia", *Philosophical Quarterly*, Vol. 32, No. 127, (Apr., 1982), pp. 127-136.
10. Frank Jackson. "Mind and Illusion", in *Minds and Persons*, Anthony O'Hear (ed), Cambridge University Press, 2003, pp. 251-271.