

## **АРХЕОЛОГИЯ КУЛЬТА И РЕЛИГИИ**

**Фролова А.А.**

**научный руководитель стр. науч. сотр. Кистова А.В.**

***Сибирский Федеральный университет***

В статье утверждается, что в археология, как дисциплины пренебрегают такими разделами, как археология культа и религии, но они так же является областью интереса многих ученых. Внутри этого раздела прослеживается связь с верованиями людей, которые могут быть и коллективными и индивидуальными, а так же их обычаи и традиции.

Одной из причин пренебрежения является не всегда правильное определение понятий «культа» и «религии», которые стереотипно воспринимаются и не всегда понятны своим содержанием. «Культ» легко определяется, как религиозная церемония, но «религия» в своем понимании намного сложнее для определения. Она является предметом дебатов среди антропологов, социологов, историков и других ученых.

Эдвард Тэйлор определял «религию», как «веру в духовные существа», а так же как комплекс элементов – верования, методы, ритуалы, события, социальные факторы и т.д. Религия для Э. Тэйлора выступала в роли анимизма. Поэтому видно, что религия как понятие сложна и может охватывать все изменения материальной культуры, которые фиксируются человеком.

Частично именно из-за этой неопределенности археологи и избегают этого термина. О бывают исключения, когда происходит упоминание преобладающих религий – мировых (Иудаизм, Ислам, Индуизм, Буддизм, Христианство) и традиционных религий (африканские, австралийские и т.д.), которые известны всем своим контекстом.

Чаще археологи используют термин «ритуал», чем «религия». «Ритуал» определяют как священное и светское действие, поэтому археологи не отличая это, называют данным понятием все нечто «странное» или необъяснимое иначе. В итоге ритуал формирует область религии.

С развитием науки можно увидеть, что археологи начинают интересоваться областью культа и религии. Например, Кристиан Джорджсен Томсен и Йенс Ворзае (датские археологи) способствовали установлению самой дисциплины археологии в середине девятнадцатого века. Они интересовались не только технологией и пропитанием, но также и прошлыми верованиями (каменной, железной, бронзовой эпох).

Явное теоретизирование археологами относительно религии не происходило до середины двадцатого века, в тот момент, когда английский археолог Кристофер Хокс пошел дальше и в двадцатом веке смог создать «лестницу вывода», где его познаваемость Кристофера Хокса включала наиболее доступные для понимания и археологической реконструкции материальные аспекты культуры, социальные являлись более трудными, а наиболее недоступными оказались аспекты идеологии и религии. Лестница интерпретаций, где религиозные учреждения и духовная жизнь была помещена на последнюю ступень, как самый сложный аспект интерпретации. Перед ней шли, на нижней ступеньке, технические процессы, то есть, то, что легко интерпретировать исходя из археологических доказательств. Так же присутствовала прожиточная экономика, сопровождаемая социальным и политическим институтами.

Позже «Новая археология» и исследования Льюиса Бинфорда, утверждали, что религию нужно исследовать, где упоминались «идеологические подсистемы». Но все же и

это в итоге убрали, обозначив, что это лишняя, дополнительная область, которая находится вне главных проблем археологии, таких как технология и пропитание. Исследование религии классифицировали как попытку и отдали на изучение науки – палеопсихологии.

Из-за множество споров, что религии нужно отдать какое-то место, находит свое отражение этого разногласия в исследовании Колина Ренфрю – британского археолога, который утвердил, что археологию культа и религии можно рассмотреть через археологические индикаторы ритуала, которые он сгруппировал в четыре категории:

- сосредоточение внимания;
- законтурная зона между этим миром и следующим;
- присутствие божества;
- участие и предложение.

Майкл Шэнкс и Кристофер Тилли, включают религию в пределах идеологии, но рассматривают ритуал как категорию доказательств, которые могут исследовать археологи. Анализируются образы, системы ценностей, индивидуальные и стереотипные представления. Так же рассматриваются «доисторические религии», которые раньше существовали как «культура пещерного медведя» (палеолит), неолитическая религия, где были священники и жрицы.

В любом случае, если археологи и не обращают на категорию религии внимание, то она все равно отображается в пределах археологических интерпретаций. Иначе она может рассматриваться как супер структура, куда помещены иные аспекты жизни, такие как священные места, похороны и т.д.

Проблема различения разделов археология культа и религии, как ключевая основа составляющих областей археологии, требует переосмысления с точки зрения метода и теории, в итоге вовлечена в ключевую область археологии.

Список литературы:

1. Colin Renfrew, Paul Bahn. Archaeology: The key concepts. London and NY 2005. Article –“Archaeology of cult and religion” by Timothy Insoll
2. Л.С.Клейн. Когнитивная археология и ее теории: обзор новейшей литературы, Спб.