

ОЦЕНКА БЮДЖЕТНОЙ УСТОЙЧИВОСТИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ НА ОСНОВЕ ФАКТОРНОГО АНАЛИЗА

Данилевич И.И.

научный руководитель ст. преподаватель Бородкина В.В.

Сибирский федеральный университет

Обеспечение долгосрочного устойчивого развития регионов является одной из ключевых проблем современного регионального социально-экономического развития.

Устойчивость регионального развития представляет собой, прежде всего, стабильность функционирования региональной социально-экономической системы в условиях влияния факторов внутренней и внешней среды.

Немаловажную роль в комплексной региональной устойчивости играет устойчивость отдельных муниципальных образований РФ, в том числе их бюджетная устойчивость.

Различают статическую и динамическую бюджетную устойчивость муниципального образования. Статическую бюджетную устойчивость можно понимать как стагнацию, сохранение индикаторов состояния бюджетной системы приблизительно на одном уровне. Динамическая устойчивость муниципального образования – это позитивное развитие бюджетной системы, проявляющееся в улучшении показателей, характеризующих ее состояние.

Уровень устойчивости территориального бюджета может определяться объемом средств, необходимых для обеспечения минимальных, детерминированных бюджетных расходов.

В данной работе рассмотрены три модели факторного анализа бюджетной устойчивости, позволяющие выполнить следующие задачи:

- Классификация и систематизация факторов с целью обеспечения комплексного и системного подхода к исследованию;
- Определение формы зависимости между факторами и показателями;
- Влияния факторов и оценка роли каждого из них.

Метод оценки бюджетной устойчивости на основе факторного анализа включает три модели.

Модель 1. Предусматривает оценку влияния на величину расходов (Р) трех факторов: коэффициента соотношения расходов и доходов местного бюджета (K_c), величины налоговых ($D_{\text{налог}}$) и неналоговых ($D_{\text{неналог}}$) доходов местного бюджета.

Величина расходов бюджета представляет собой результирующий показатель следующего вида:

$$P = K_c * (D_{\text{налог}} + D_{\text{неналог}}) \quad (1)$$

K_c - коэффициент соотношения расходов и доходов местного бюджета, рассчитываемый по формуле:

$$K_c = P / (D_{\text{налог}} + D_{\text{неналог}}) \quad (2)$$

$D_{\text{налог}}$ - налоговые доходы бюджета;

$D_{\text{неналог}}$ - неналоговые доходы бюджета.

Значение коэффициента более единицы свидетельствует о недостаточности налоговых и неналоговых доходов для покрытия местных расходов, т.е. об уровне дефицита местного бюджета. От величины собранных доходов зависит объем финансирования расходов бюджета: чем больше собственных доходов, тем при прочих равных условиях больше возможности местных органов власти по финансированию своих расходов.

Определим влияние указанных факторов на результирующий показатель:

$$P(K_c) = (K_{c1} - K_{c0}) * (D_{налог1} + D_{неналог1}), \quad (3)$$

$$\Delta P(\Delta D_{налог}) = K_{c0} * (D_{налог1} - D_{налог0}), \quad (4)$$

$$\Delta P(\Delta D_{неналог}) = K_{c0} * (D_{неналог1} - D_{неналог0}), \quad (5)$$

где $\Delta P(\Delta K_c)$ - изменение величины расходов местного бюджета под влиянием изменения коэффициента соотношения расходов и доходов местного бюджета;

$\Delta P(\Delta D_{налог})$ - изменение величины расходов местного бюджета под влиянием изменения налоговых доходов;

$\Delta P(\Delta D_{неналог})$ - изменение величины расходов местного бюджета под влиянием изменения неналоговых доходов;

K_{c1}, K_{c0} - коэффициент соотношения расходов и доходов местного бюджета в отчетном и базисном периодах;

$D_{налог1}, D_{налог.0}$ - величина налоговых доходов бюджета в отчетном и базисном периодах;

$D_{неналог1}, D_{неналог.0}$ - величина неналоговых доходов бюджета в отчетном и базисном периодах.

Модель 2. Позволяет оценить влияние на коэффициент обеспечения текущих и капитальных расходов собственными доходами (K_1) двух факторов - коэффициента обеспечения расходов на социальную сферу собственными доходами муниципального образования ($K_{сп}$) и доли расходов на социальную сферу в величине расходов местного бюджета (d):

$$K_1 = \frac{D_c}{P} = \frac{D_c : P_{cn}}{P : P_{cn}} = \frac{D_c}{P_{cn}} * \frac{P_{cn}}{P} = K_{cn} * d, \quad (6)$$

где K_1 - коэффициент обеспечения текущих и капитальных расходов собственными доходами,

D_c - собственные доходы;

P - величина расходов бюджета;

P_{cn} - расходы на социальную сферу.

$K_{сп}$ - показывает величину собственных доходов, приходящихся на один рубль расходов местного бюджета на социальную сферу, отражает способность местного бюджета выполнять за счет собственных средств социальные гарантии населения:

$$K_{сп} = \frac{D_c}{P_{cn}} \quad (7)$$

При благоприятной финансовой устойчивости бюджета значение данного коэффициента будет существенно превышать единицу. Рост данного коэффициента должен обеспечиваться за счет роста собственных доходов, а не сокращения расходов на социальную сферу.

d - доля расходов на социальную сферу в величине расходов местного бюджета:

$$d = \frac{P_{cn}}{P}, \quad (8)$$

Определим влияние указанных факторов на результирующий показатель:

$$\Delta K_1(\Delta K_{сп}) = (K_{сп1} - K_{сп0}) * d_0, \quad (9)$$

$$\Delta K_1(\Delta d) = (d_1 - d_0) * K_{сп0}, \quad (10)$$

где $\Delta K_1(\Delta K_{сп})$ - изменение коэффициента обеспечения текущих и капитальных расходов собственными доходами под влиянием изменения коэффициента обеспечения расходов на социальную сферу собственными доходами муниципального образования;

$\Delta K_1(\Delta d)$ - изменение коэффициента обеспечения текущих и капитальных расходов собственными доходами под влиянием изменения доли расходов на социальную сферу в общей величине расходов местного бюджета;

$K_{сп1}, K_{сп0}$ - коэффициент обеспечения расходов на социальную сферу собственными доходами муниципального образования в отчетном и базисном периодах;

d_1 ; d_0 - доля расходов на социальную сферу в общей величине расходов местного бюджета в отчетном и базисном периодах.

Модель 3. Предусматривает оценку влияния на коэффициент собственности (K_2) двух факторов: показателя кредиторской задолженности (Π_{K3}) и коэффициента потенциальных собственных источников местного бюджета (K_{Π}). Зависимость между показателями представлена в следующем виде:

$$K_2 = \frac{D_c \cdot K3}{D \cdot K3} = \frac{D_c}{K3} * \frac{K3}{D} = \Pi_{K3} * K_{\Pi}, \quad (11)$$

где K_2 - коэффициент собственности;

D_c - собственные доходы;

D - доходы бюджета;

$K3$ - кредиторская задолженность;

Π_{K3} характеризует, какая часть кредиторской задолженности местного бюджета может быть покрыта за счет его собственных доходов:

$$\Pi_{K3} = \frac{D_c}{K3}, \quad (12)$$

K_{Π} показывает объем финансирования на погашение кредиторской задолженности местного бюджета, приходящийся на один рубль всех доходов бюджета:

$$K_{\Pi} = \frac{K3}{D}, \quad (13)$$

Используя правила факторного анализа, определим влияние указанных факторов на результирующий показатель:

$$\Delta K_2 (\Delta \Pi_{K3}) = (\Pi_{K31} - \Pi_{K30}) * K_{\Pi1}, \quad (14)$$

$$\Delta K_2 (\Delta K_{\Pi}) = (K_{\Pi1} - K_{\Pi0}) * \Pi_{K30}, \quad (15)$$

где $\Delta K_2 (\Delta \Pi_{K3})$ - изменение коэффициента собственности под влиянием изменения показателя кредиторской задолженности;

$\Delta K_2 (\Delta K_{\Pi})$ - изменение коэффициента собственности под влиянием изменения коэффициента потенциальных собственных источников местного бюджета;

Π_{K31} Π_{K30} - показатель кредиторской задолженности в отчетном и базисном периодах;

$K_{\Pi1}$, $K_{\Pi0}$ - коэффициент потенциальных собственных источников местного бюджета в отчетном и базисном периодах.

Оценка устойчивости бюджета муниципального образования на основе факторного анализа позволяет выявить положительное и отрицательное влияние каждого фактора, дает возможность оперативно устранить негативные тенденции и избежать нежелательных последствий.

Факторный анализ бюджета г.Красноярска приведен в таблице 1.

Таблица 1 - Факторный анализ бюджетной устойчивости г. Красноярск за 2007-2011 гг.

Факторы	2008-2007гг.	2009-2008гг.	2010-2009гг.	2011-2010гг.
Влияние коэффициента соотношения расходов и доходов местного бюджета, тыс. руб.	2317398,68	119017,93	-4346813,28	2921001,11
Влияние величины налоговых доходов местного бюджета, тыс. руб.	2861598,617	-1498553,205	3778471,829	1813996,608
Влияние величины неналоговых доходов местного бюджета, тыс. руб.	-937619,2937	810362,2721	452833,4499	635473,2831
Общее изменение величины	4241378	-569173	-115508	5370471

расходов местного бюджета				
Модель 2				
Влияние коэффициента обеспеченности расходов на социальную сферу собственными доходами	-0,0699	-0,0292	0,0470	-0,0159
Влияние доли расходов на социальную сферу в общей величине расходов местного бюджета	0,0147	0,0266	0,0485	-0,0459
Общее изменение значения коэффициента обеспечения текущих и капитальных расходов собственными доходами местного бюджета	-0,0552	-0,0026	0,0955	-0,0618
Модель 3				
Влияние показателя кредиторской задолженности	-	-	-0,109	-0,120
Влияние коэффициента потенциальных собственных источников местного бюджета	-	-	0,173	0,076
Общее изменение значения коэффициента собственности	-	-	0,063	-0,043

Из таблицы 1 можно сделать следующие выводы.

В 2007-2010 гг. наблюдалось уменьшение расходов бюджета, что было обусловлено снижением налоговых и неналоговых доходов бюджета. В 2010-2011 гг. произошло увеличение расходов бюджета, причиной которого стал рост налоговых и неналоговых доходов.

Динамика коэффициента обеспечения текущих и капитальных расходов собственными доходами местного бюджета характеризовалась непостоянством: в 2009-2010г г. наблюдалось его увеличение, в 2008 г. и 2011 г. – сокращение. Изменение анализируемого коэффициента складывалось под влиянием двух факторов: коэффициента обеспеченности расходов на социальную сферу собственными доходами и доли расходов на социальную сферу в общей величине расходов бюджета.

Динамика коэффициента собственности характеризовалась снижением показателя 2009-2011гг., что оказало отрицательное влияние. Коэффициент потенциальных собственных источников местного бюджета снизился в 2010 г. и 2011 г., что привело к уменьшению коэффициента собственности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Перфилов В.А. Сущность и типы устойчивости развития региональных социально-экономических систем // Проблемы современной экономики – 2012 - № 2 (42). С. 264.
2. Данилов П.В. Совершенствование методов оценки бюджетной устойчивости муниципальных образований: автореф. дис. канд.экон. наук: 01.10.11. Н.Новгород, 28 с.
3. Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»