

## МОДЕЛЬ ОЦЕНКИ ПОТЕНЦИАЛА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА ТЕРРИТОРИЙ

**Полецкая К.О.,**

**научный руководитель доц. Лихачева Т.П.**

*Сибирский федеральный университет*

На сегодняшний момент одной из базовых категорий экономической теории выступает потенциал, определяющий состояние и возможности устойчивого экономического роста хозяйственных систем различного уровня (предприятие, регион, муниципальное образование).

В России, несмотря на предпринимаемые попытки, отсутствует единая модель для оценки потенциала экономического роста территорий, что в свою очередь приводит к недополучению дохода различными субъектами хозяйствования – государству (в лице федеральных и региональных властей), муниципальным образованиям, различным организациям, населению. Вопрос оценки потенциала экономического роста территории также важен и для инвесторов, которые желают разместить на территории объект хозяйственной деятельности.

Н.Н. Райская, Я.В. Сергиенко, А.А. Френкель и О.Н. Матеева для количественной характеристики состояния национального хозяйства предлагают рассматривать индекс хозяйственной конъюнктуры (ИХК). Данный индекс включает в себя две группы показателей, отражающие основные факторы рыночной экономики (спрос и предложение), которые определяют общее развитие конъюнктурных тенденций. Среди показателей, определяющих элементы совокупного спроса, были выделены индикаторы потребительского, экспортного и инвестиционного спроса. Для потребительской сферы это реальные располагаемые денежные доходы населения, вклады населения в банки, оборот розничной торговли, объем платных услуг населению. Со стороны предложения были использованы индикатор конкурентоспособности продукции предприятий, грузооборот транспорта и уровень безработицы, доля компаний в хорошем и нормальном финансовом положении.

Данный подход на наш взгляд предлагается перевести на уровень муниципальных образований. И уже, в свою очередь для оценки потребительской и производственной сферы использовать показатели, представленные в таблице 1.

Таблица 1 - Показатели, характеризующие сферу потребления и производственную сферу

Показатели сферы потребления	Показатели производственной сферы
Темп роста располагаемых денежных доходов населения	Прибыль организации (кол-во прибыльных организаций)
Реальные расходы населения	Основные средства по полной учетной стоимости
Темп роста объема платных услуг	Ввод в действие основных средств
Объем инвестиций в организации, оказывающие платные услуги	Выбытие основных средств по полной учетной стоимости
Темп роста оборота общественного питания	Чистый оборотный капитал по внешнеэкономической деятельности
Темп роста оборота оптовой торговли продовольственными товарами	Количество созданных рабочих мест

Продолжение таблицы 1

Темп роста оборота оптовой торговли непродовольственными товарами	Потребность в работниках
Темп роста оборота розничной торговли	Численность занятых и т.д.

Другим важным показателем, основанном на воспроизводственном подходе, является индекс устойчивого экономического благополучия РХК, рассмотренный в работе Ю.В. Донченко, Ю.В. Вертаковой, А.В. Евченко и П.А. Клименко. Для создания системы индикаторов устойчивого роста они предлагают использовать методологию воспроизводственного подхода. Пропорции воспроизводственного процесса становятся инструментом определения пределов устойчивости, обеспечивая тем самым мероприятия по ее достижению. На наш взгляд считается целесообразным и сопоставимым рассматривать этот индекс на уровне муниципального образования. Тем самым подводя черту к созданию модели для оценки потенциала экономического роста территории.

Как уже было сказано ранее, модель оценки потенциала экономического роста территорий основывается на определении и анализе двух агрегированных показателей: на индексе экономической хозяйственной конъюнктуры и индексе устойчивого экономического благополучия.

Для начала рассмотрим расчет индекса хозяйственной конъюнктуры:

1. Определяем показатели формирования совокупного выпуска, производственный индекс хозяйственной конъюнктуры (Таблица 1).

2. Определяем агрегированный индекс хозяйственной конъюнктуры. Его можно выразить через линейную комбинацию важнейших структурных элементов конъюнктуры:

$$y = w_1x_1 + w_2x_2 + \dots + w_jx_j + \dots + w_nx_n, \quad (1)$$

где  $y$  – индекс хозяйственной конъюнктуры;

$x_j$  – структурные элементы индекса хозяйственной конъюнктуры;

$w_j$  – веса, с которыми структурные элементы хозяйственной конъюнктуры входят в агрегированный индекс.

Для определения  $w_j$  был использован подход, основанный на расчете весов показателей по коэффициентам парной корреляции между ними.

Если  $r_{ij}$  – коэффициент парной корреляции между  $i$ -м и  $j$ -м показателями ( $i, j = 1, 2, \dots, n$ ), то веса определяются по следующей формуле:

$$w_i = \sum_{j=1}^n r_{ij} / \sum_{j=1}^n \sum_{i=1}^n r_{ij} \quad (2)$$

Таким образом, сумма коэффициентов парной корреляции каждого показателя с остальными соотносится с общей суммой коэффициентов по матрице коэффициентов парной корреляции. В результате, соответственно взвешивая индексы частных показателей за каждый месяц, получаем величину спросового индекса и производственного индекса хозяйственной конъюнктуры.

3. Проводим сравнения индекса хозяйственной конъюнктуры с динамикой промышленного производства и с индексом ценового опережения, который показывает, на сколько быстрее растут цены в промышленности по сравнению с ценами в потребительской сфере (отношение индекса потребительских цен к ценам производителей).

4. Сравниваем объем производства и производственный индекс хозяйственной конъюнктуры.

Рассмотрим алгоритм расчета индекса устойчивого экономического благополучия муниципального хозяйственного комплекса:

1. Проводим анализ производственного накопления по отраслям муниципального хозяйственного комплекса.

Для анализа соответствия производственного накопления и личного потребления по отраслям муниципального хозяйственного комплекса применяется правило «золотого сечения», в соответствии с которым устойчивым можно считать соотношение производственного накопления и личного потребления, удовлетворяющие следующим условиям:

$$\begin{cases} FPN = \frac{F_P}{F_N} \\ FQP = \frac{F_P + F_N}{F_P} \\ FPN = FQP \end{cases} \quad (3)$$

где  $FPN$  - отношение личного потребления к производственному накоплению;  
 $FQP$  – отношение личного потребления и производственного накопления к личному потреблению;

$F_N$  – производственное накопление;

$F_P$  – личное потребление.

2. Находим точку абсолютной устойчивости.

По правилу «золотого сечения» находится точка, которая называется «точка абсолютной устойчивости», при которой  $FPN = FQP$ . Она характеризует идеальные значения соотношений между рассматриваемыми величинами.

3. Проводим оценку структурных сдвигов (в целом и по отраслям).

Для определения «подвижности» отраслевой структуры использован «линейный показатель абсолютных структурных сдвигов»  $\Delta d_{it2} - d_{it1}$ :

$$\Delta d_{it2} - d_{it1} = \frac{\sum_{i=1}^n |d_{it2} - d_{it1}|}{k} \quad (4)$$

где  $d_{it2}$ ,  $d_{it1}$  - доля валового выпуска  $i$ -ой отрасли в совокупном валовом продукте РХК в моменты времени  $t1$  и  $t2$ ;

$k$  – число отраслей.

Этот показатель отражает среднее изменение удельного веса, которое имело место за рассматриваемый временной интервал.

4. Проводим расчет производительности труда (норма замены трудовых ресурсов основными производственными фондами – фондовооруженность и производительность труда).

5. Составляем генетический и нормативный вариант развития.

Для генетического (вариант 1) и нормативного (вариант 2) прогнозов на основе рассчитанных значений «нормы замены трудовых ресурсов основными производственными фондами» определяются отрасли, в которых надо затратить меньше средств для повышения производительности труда на заданную величину. В тех отраслях, где показатель нормы замены высок, предпочтительно изыскивать иные источники повышения производительности труда, нежели повышение его фондовооруженности. Для расчета показателя «норма замены»  $N(t, t-1)$  использована модель, реализованная Э.Н. Кузьбожевым в программном продукте САПСЭР (система анализа и прогнозирования социально-экономического развития региона):

$$N(t, t - 1) = \frac{(\Phi_B(t) - \Phi_B(t - 1))}{P_T(t)/P_T(t - 1) - 1} \quad (5)$$

где  $\Phi_B(t)$ ,  $\Phi_B(t-1)$ ,  $P_T(t)$ ,  $P_T(t-1)$  – фондовооруженность и производительность труда в отрасли в конце и начале периода соответственно.

Хотелось бы отметить, что данная модель имеет следующие преимущества:

1. Позволяет определить приоритетные направления развития муниципального хозяйственного комплекса.

2. Рационализировать отраслевую структуру муниципального хозяйственного комплекса.

3. Определив основные отрасли сферы производства, которые необходимо развивать, можно задать перераспределение между ними, в результате чего увеличится валовая добавленная стоимость.

Кроме того можно дать общие рекомендации для достижения устойчивого экономического роста муниципального хозяйственного комплекса:

1. Обеспечения соответствия между личным потреблением и производственным накоплением.

Между этими двумя величинами постоянно существует противоречие, которое может перерасти в конфликт. Так, с одной стороны, чрезмерно большой фонд потребления не дает возможности осуществлять расширенное воспроизводство, т. е. строить новые заводы, фабрики, электростанции, внедрять новую технику и технологию, развивать науку, образование и т. д. С другой стороны, чрезмерное накопление части созданного дохода сдерживает потребление населения, рост его личных доходов. Это, в свою очередь, подрывает стимулы к труду, формирует тип экономики, не ориентированной на удовлетворение потребностей и интересов населения, т. е. затратную экономику.

2. Обеспечение соответствия между численностью экономически активного населения и наличием рабочих мест.

Для обеспечения соответствия между этими величинами необходимо развивать кадровый потенциал в различных отраслях, предотвращать неполную занятость и массовую безработицу, развивать систему общественных работ и т. д.

3. Обеспечение соответствия между амортизационными отчислениями и стоимостью выбывающих основных производственных фондов.

Если средства труда выбывают из производственного процесса раньше нормативного срока службы, то хозяйство несет убытки от недоамортизации. Если же средства труда служат дольше установленного срока, то амортизационный фонд хозяйства включает переамортизацию, то есть часть средств, начисленных сверх реальных затрат основных фондов на производство продукции.

4. Обеспечение пропорциональности развития отраслей специализации, вспомогательных и обслуживающих отраслей.

Отрасли специализации выражают ориентацию хозяйства на производство продукции. Обслуживающие и вспомогательные отрасли производства в свое время должны обеспечивать эффективное функционирование отраслей специализации.

5. Сбалансированность развития сельского хозяйства и перерабатывающих сельскохозяйственное сырье отраслей.

Слабое развитие перерабатывающих отраслей и производственной инфраструктуры комплекса приводит к большим потерям продукции сельского хозяйства как на стадии уборки урожая, так и на стадии транспортировки и хранения.