

ВЛАСТЬ КАК ЦЕНТРАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА ГУМАНИТАРНОГО ДИСКУРСА

Круглов Р. В.,

научный руководитель д.ф.н. проф. Кудашов В. И.

Сибирский федеральный университет

Цель данной статьи – показать актуальность исследования феномена власти по пути междисциплинарных усилий различных разделов гуманитарного знания, а также необходимость развития политической культуры в образовании и среди самого научного сообщества.

Начнем с того, что обратим внимание на традиционные разделы гуманитаристики, которые занимаются исследованием власти, а именно – социальная и политическая философия, социология и политология. Данные дисциплины наиболее целенаправленно (пусть и не всегда явно, и с различных сторон) неизбежно подходят к вопросу изучения власти. Однако к проблематике власти обращаются и другие науки, к примеру такие, как история, антропология, психология, этика и т.л., но, так как рассмотрение власти в данных областях знания носит скорее эпизодический характер (хотя и это утверждение способно вызвать множество вопросов), то мы не будем в рамках данного сообщения заострять на них внимание. С другой стороны, в последнее время активно развивается и набирает обороты специальная дисциплина, позиционирующая себя как наука об изучении власти – кратология. Именно в данной перспективе мы и ходим выстроить дальнейшие размышления.

На этом моменте мы вернемся к социальной философии, политической философии, социологии и политологии. Именно эти науки (уже только из одного названия которых прослеживается тесная неразрывная связь понятий социум, политика, власть) поднимают вопрос природы, сущности феномена власти через проблему природы и сущности государства, политики и политического. Как это происходит?

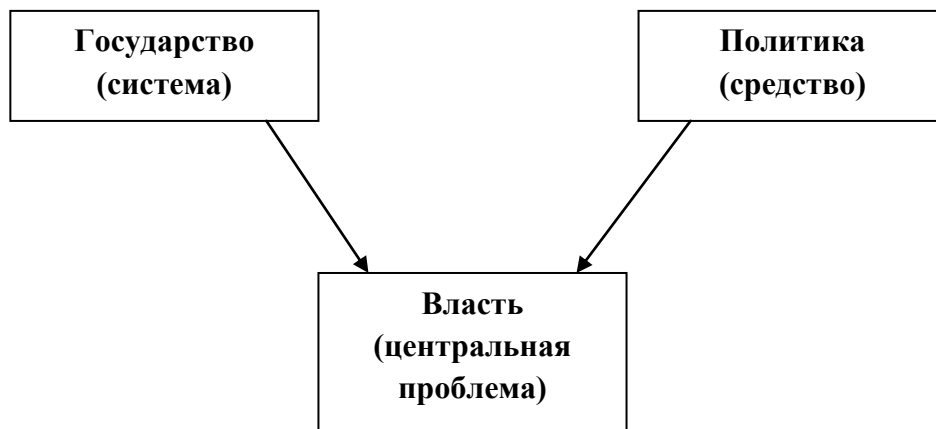
Ключевой вопрос социальной философии и социологии – «Что такое социум?». В качестве социума мы можем рассматривать как отдельно взятый город, как конкретное государство, как целую цивилизацию, так и все человечество в целом. Государство является самым ярким и характерным примером социума в контексте нашего исследования. Это связано как минимум с двумя причинами. Во-первых, так как наше исследование целью своей имеет показать тесную связь понятий «социум», «политика» и «власть», то государство, как пример социума, живущего по одним общепринятым законам и с одной общепринятой легитимной властью наиболее подходит для данной цели. Изначально в моих планах было сделать такой единицей исследования «партию», но в связи с нежеланием погружаться в глубины политологии я остановился на «государстве». Во-вторых, «государство» менее сущностно-оспариваемое понятие, чем, например, «цивилизация», но, в то же время, гораздо более богато по содержанию, чем понятие «город».

Государство есть некая система, система с приобретенным качеством, характеристикой – властью, причем властью легитимной (что значит – добровольно отданной некоему социальному элементу для осуществления каких-либо целей). Ключевой момент – легитимность власти. Необходимо должна быть в человеке некая социальная составляющая, заставляющая индивидов в социуме добровольно отдавать кому-либо право осуществлять над ними контроль, вплоть до наказаний. Как, в силу каких причин, возможна самоорганизация социума? Почему люди с неизбежностью объединяются, в результате чего образуется государство? Данные вопросы по сей день

остаются по сути риторическими, не смотря на преобладающее признание «договорных» теорий возникновения государства.

Если государство (как идеальный пример социума) есть некая система, а именно – совокупность элементов (социальных институтов) и отношений между ними (отношений власти), то что есть политика как не средство захвата и удержания власти? Как мы видим, при решении центральных вопросов вышеназванных наук, мы с неизбежностью выходим на проблематику власти. Власть есть X (икс), некая искомая переменная, являющаяся неизбежным следствием социальной составляющей человека.

Хорошо иллюстрирует сказанное следующая схема:



Не побоюсь следующей аналогии: социальная философия и социология, ставящие во главу угла вопрос природы государства и социума, отвечают (в контексте власти) на вопрос «Что?»; политическая философия и политология акцентируются на вопросе «Как?»; центральной же проблемой, объединяющей эти области знания, становится проблема сущности власти; кратология, возможно, и станет такой наукой, вплотную обратившейся к изучению сущности власти. Такое разделение очень похоже на разделение философии на онтологию и гносеологию, которые приходят, в конце концов, к антропологической составляющей. В нашем случае проблема приобретает следующий вид – что есть социальная составляющая человека, благодаря которой возникает государство с властными отношениями, регулирующимися политикой?

Что нам дает такая постановка проблемы? Ответ – очевидность бесполезности рассмотрения феноменов государства, власти и политики по отдельности на теоретическом уровне. Также, в очередной раз, можно увидеть, что мы приходим в итоге к «четвертому вопросу» Иммануила Канта. Взаимосвязь феномена власти и социальной составляющей человека очевидна. Власть есть некое отношение имманентное человеку, именно поэтому наиболее продуктивный путь изучения природы и сущности государства, власти и политики, приближающий нас к пониманию самих себя – есть рассмотрение их вместе, а не по отдельности. Отсюда вытекает проблема необходимой декомпозиции современного гуманитарного знания в сфере исследования социального и политического. Современная ситуация с дифференциацией научного гуманитарного знания дает лишь богатый эмпирический материал, нуждающийся в теоретической обработке. Вектор же такой обработки, по нашему мнению, должен задаваться исследованием природы и сущности власти. Однако я не отрицаю той важности, которую несет эмпирическое исследование власти. На этом уровне можно отработать модель исследования, специальный метод изучения власти на уровне социума.

В заключении позволим себе немного конкретики. Хотелось бы остановиться на одной из функций теоретического знания о власти, столь необходимой в условиях

нашего российского современного общества. Я имею ввиду необходимость политического образования, являющегося неотъемлемой частью политической культуры. По справедливому замечанию политолога Л. Г. Титовой: «Страна нуждается сегодня в инновационных идеях, но не в меньшей степени она нуждается в ощущении значимости бытия, в обретении смыслов» (с. 22), в связи с чем, в новых условиях постсоветского состояния, политическое просвещение и политическое воспитание должны сформировать у человека (гражданина) новые ценности культуры политического процесса, и, прежде всего – взаимодействие человека и власти. В этом отношении мы согласны с автором в том, что значимость гуманитарных наук, само название которых направляет нас к пониманию ценности человеческой жизни, ее первичной (и основной) значимости в жизни социума. Л. Г. Титова справедливо считает, что: «Политическое образование занимает «особое место», так как оно выполняет функции политической экспертизы, соответствия политических процессов принципам нравственности, уважения к человеку, именно с него начинается область осознанной публичной политики. Назрела потребность в обучении гражданским навыкам, введения в средние и высшие учебные заведения предмета «Публичная политика» (с. 22).

Список использованной литературы:

1. Ледяев В.Г. Власть, интерес и социальное действие. — "Социологический журнал", 1998, № 1-2.
2. Ледяев В.Г. Классические методики определения субъектов политической власти: западный опыт // Политическая наука в современной России: время поиска и контуры эволюции / Отв. ред. А.И. Соловьев. Ежегодник РАПН. – М.: РОССПЭН, 2004. – С. 33–55.
3. Ледяев В.Г. Социология власти: исследование Флойда Хантера // Социологический журнал. – 2001. – № 1. – С. 96–114.
4. Ледяев В.Г. Социология власти. Теория и опыт эмпирического исследования власти в городских сообществах // Москва: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2012. 472 с.
5. Ледяев В.Г. Современные концепции власти: Аналитический обзор. — "Социологический журнал", 1996, № 3-4.
6. Мариносян Х. Э. Политическая культура: перспективы и вызовы междисциплинарности // Философские науки. – 2013. - №1. – С. 5 – 8.
7. Титова Л. Г. Современные проблемы культуры российского политического процесса // Философские науки. – 2013. - №1. – С. 16 – 24.
8. Халипов В.Ф. Наука о власти. Кратология: Учебное пособие. – М.: ОСЬ-89, 2008.