

## СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ СОЦИАЛЬНЫХ РИСКОВ

Ломакин А.О. , Степин О.В.

*Сибирская пожарно-спасательная академия –  
филиал Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России*

Риск и безопасность – категории не абсолютные, а относительные, и более того, диалектически взаимосвязанные. Выделяют два типа рисков: *мега-риски*, имеющие глобальные последствия, затрагивающие всю среду жизни человека (Чернобыль, современные войны), и *риски «повседневные»* (накопление бытовых отходов, индустриальное и транспортное загрязнение).

«Общество риска» – это фактически новая парадигма, образец общественного развития. Ее суть состоит в том, что господствовавшая в индустриальном обществе «позитивная» логика общественного производства, заключавшаяся в накоплении и распределении богатства, все более перекрывается, вытесняется «негативной» логикой производства и распространения рисков. В конечном счете, расширяющееся производство рисков подрывает сам принцип рыночного хозяйства и частной собственности, поскольку систематически обесценивается и экспроприруется (превращается в отходы, загрязняется, омертвляется и т.д.) произведенное общественное богатство. Расширяющееся производство рисков угрожает также фундаментальным основам рационального поведения общества и индивида – науке и демократии.

Производство рисков – мощный фактор изменения социальной структуры общества, перестройки его по критерию степени подверженности рискам. Это, в свою очередь, означает, что в обществе складывается новая расстановка политических сил, в основе которой лежит борьба за определение, что рискогенно (опасно), а что нет.

Следовательно, политический потенциал общества риска должен быть проанализирован социологической теорией в терминах производства и распространения знаний о рисках. Социально осознанный риск политически взрывоопасен: то, что до сих пор рассматривалось, как неполитическое, становится политическим. Иными словами, риски политически рефлексивны, т.е. вызывают к жизни новые политические силы, например, социальные движения и оказывают влияние на существующие социальные институты общества.

Теория «общества риска» утверждает, что с расширением производства рисков, особенно мегарисков, роль науки в общественной жизни и политике существенно изменяется. Ведь большинство рисков, порождаемых успехами научно-технической модернизации, причем наиболее опасных (радиоактивное и химическое загрязнение, неконтролируемые последствия генной инженерии), не воспринимаются непосредственно органами чувств человека. Эти риски существуют лишь в форме знания о них. Отсюда специалисты, ответственные за определение степени рискогенности новых технологий и технических систем, а также средства массовой информации, распространяющие знания о них, приобретают ключевые социальные и политические позиции.

Еще одна проблема – это *политическая интерпретация* технического и естественнонаучного знания. Это знание не может быть использовано непосредственно в политическом процессе. Формируется институт экспертов, который приобретает политическое значение, поскольку именно он определяет, что и насколько это опасно. Именно эксперты определяют уровень социально-приемлемого риска для общества.

Разделение общества на экспертов и всех остальных вызывает у населения стойкую реакцию недоверия к науке и технологической сфере, поскольку эксперты систематически скрывают или искажают информацию о рисках, а также не могут ответить на вопросы, выдвигаемые населением и его инициативными группами. Борьба между политически ангажированными экспертами затрудняет оценку истинного состояния среды обитания и поиск адекватных решений.

Наука как социальный институт разделяется на *академическую* или лабораторную (наука фактов) и *науку опыта*, которая, основываясь на публичных дискуссиях и жизненном опыте, раскрывает истинные цели и средства, угрозы и последствия происходящего. Наука опыта в обществе риска должна не только развиваться, но и быть принята обществом как легитимный (легальный) институт знаний, уполномоченный принимать решения.

В отличие от опасностей прошлых эпох риски суть последствия, связанные с угрожающей мощью модернизации и порождаемыми ею глобальной нестабильностью и неопределенностью. В обществе риска неизведанные и неожиданные последствия приобретают характер господствующей силы.

Прежде всего, риск «демократичен» в том смысле, что он всеобщ и неустраим. Рано или поздно он поражает тех, кто его производит или наживается на нем. У. Бек называет это эффектом бумеранга современной цивилизации. В конечном счете, разрастание общества риска есть нарастание процессов экологического обесценивания и экспроприации (превращается в отходы, загрязняется). Современные опасности не только всеобщ и всепроникающи, но и не воспринимаются человеческими органами чувств. Риски «объективно» существуют лишь в форме знаний о них. Поэтому наука становится мощной политической силой. Политический потенциал общества риска должен быть осмыслен социологической теорией в терминах производства и распространения знаний о рисках.

Если индустриальное общество отмечено позитивной логикой распространения богатства, то общество риска – негативной логикой распространения опасностей. В целом, заключает У. Бек, это катастрофическое общество. Когда «исключительные условия» превращаются в норму повседневного бытия, риск всеобщ и выхода нет, люди перестают думать об опасностях. Этот «экологический фатализм позволяет маятнику индивидуальных и общественных настроений качаться в любом направлении. Общество риска переходит из состояния истерии к отрешенности, и наоборот».

Итак, полностью устранить риск из деятельной сферы бытия человека в принципе невозможно, поскольку он имеет онтологическую укорененность. На наш взгляд, возможны «уменьшение», «смягчение» риска. Для наилучшего управления рисками их необходимо осознавать, поскольку много ошибок было допущено из-за отсутствия «рискового сознания». Именно посредством рефлексии может быть достигнуто снижение вероятности неблагоприятного исхода и минимизирован сам риск.

### Список литературы

1. Абрамова И.Г. Педагогическая рискология: Монография / И.Г. Абрамова. – СПб.: Рос. гос. ун-т им. А.И. Герцена, 1995.
2. Абульханова-Славская К.А. Деятельность и психология личности / К.А. Абульханова-Славская. – М.: Наука, 1980.
3. Абчук В.А. Предприимчивость и риск / В.А. Абчук. – Л., 1991.
4. Абчук В.А. 7:1 в нашу пользу. (Азбука решений) / В.А. Абчук. – М., 1982.
5. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну / У. Бек. – М., 2000.