

## УРОВНЕВАЯ ОНТОЛОГИЯ КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОНТОЛОГИЧЕСКОГО СТАТУСА ЧЕЛОВЕКА

Майстренко В.И.

научный руководитель д-р филос. наук Кудашов В. И.

*Сибирский федеральный университет*

Развитие научного знания не может не влиять на философские концепции. Так, развитие биологии в XIX веке во многом повлияло на распространение в философии определенного типа построения онтологии, которую можно условно назвать *уровневой онтологией*. Среди научных достижений XIX века, непосредственно повлиявших на появление *уровневых онтологий* можно назвать установление и фиксацию свойств органического, которые указывали на принципиальную отличность органических объектов от механических. Понимание и принятие данного факта делало невозможным построение онтологической картины мира исходя только из какого-то одного принципа или группы принципов. Философу XIX века было уже недопустимо объяснять разнообразие форм сущего, включая и самого человека исходя только из принципов механизма, как это делали, например французские материалисты эпохи Просвещения.

Вторым значимым научным достижением, повлиявшим на распространение *уровневой онтологии* было утверждение в биологии теории эволюции, демонстрирующей естественное происхождение видов, в том числе и человека, путем определенного типа развития, а именно, восходящего от низших видов к высшим.

Невозможность объяснения различных видов сущего из одних и тех же принципов послужила для философов условием, которое необходимо учитывать при построении онтологической картины мира. Демонстрация же реальности развития в органической природе и естественного происхождения из нее человека послужила мотивом для использования принципа развития в качестве методологического принципа связи закономерностей различных видов сущего.

Наиболее известной онтологией, строящейся по типу *уровневой онтологии*, является учение Н. Гартмана с его «слоями бытия». Но его онтология далеко не единственная и далеко не самая показательная *уровневая онтология*. *Уровневое построение онтологической картины мира*, берущей за основу восхождение от низшего уровня к высшему, можно заметить уже у Шеллинга и Гегеля. В том или ином виде *уровневую онтологию* можно встретить у Ф. Энгельса, С. Александера, М. Шелера, Х. Плеснера, Т. де Шардена, В. Соловьева и др.

Термин «уровневая онтология» не является устойчивым, и зачастую под ним понимают характеристику конкретно-исторического онтологического учения Н. Гартмана. Но анализ показывает, что принцип построения онтологии Н. Гартмана схож с принципами построения онтологии других философов. Это дает основание понимать под термином «уровневая онтология» определенный тип построения онтологии. Онтологические концепции данного типа решают разные задачи, выделяют отличающиеся друг от друга градации уровней, имеют различные принципы выделения уровней и принципы их связи друг с другом. Если говорить коротко, то различий в таких онтологиях больше чем сходств. Но, тем не менее, имеются и общие черты, которые позволяют их классифицировать как онтологии одного и того же типа:

1) Выделение различных уровней или слоев сущего, которые обладают принципами бытия, которые не могут быть полностью сведены друг к другу. Момент несводимости принципов бытия является обязательным условием для *уровневой онтологии*, который позволяет отличать онтологию

данного типа, от онтологий, также выделяющих уровни сущего, но объясняющих их тем или иным образом из одних и тех же принципов.

2) Иерархичность форм бытия сущего. Выделяемые формы бытия сущего и их принципы не просто различаются друг от друга, но также располагаются в строго иерархичном порядке, будь это порядок восхождения в ряду форм, или нисхождения.

3) Принцип развития. Несмотря на различия в понимании развития, сам факт возникновения в иерархии форм одной из или на основе другой является неотъемлемой чертой данного типа онтологии.

Рассматриваемый нами тип онтологии имеет свои существенные преимущества перед другими типами онтологии.

Преимуществом перед субстанциально-акциденциальным типом онтологии является, то, что основные формы бытия, несводимые друг к другу не полагаются как изначально сосуществующие субстанции (Р. Декарт) или же акциденции одной и той же субстанции (Б. Спиноза), а демонстрируются в развитии и генетической связи между собой. В данном отношении уровневая онтология преодолевает метафизичность теоретических построений.

Преимуществом перед различными видами трансценденталистского типа онтологии (И. Кант, Э. Гуссерль, М. Хайдеггер) является то, что бытийные формы и принципы выводятся не из самоочевидных структур человеческого сознания или человеческого бытия, а человеческое сознание и человеческое бытие еще должны быть выведены из предшествующих форм бытия. Бытие человека и его сознание, очевидно, являются высшей формой бытия и в определенном смысле единственно действительной формой. Но строительство онтологии из самого человека или его сознания, не обоснованное в достаточной мере, выглядит, по крайней мере, поспешным.

Обладая весомыми преимуществами, уровневая онтология имеет также проблемы и противоречия, которые не делают ее достаточно последовательной. Рассмотрим некоторые проблемы и противоречия, которые представляются наиболее существенными. Среди таких проблем – проблема направленности развития и проблема иерархии уровней бытия.

Проблема направленности развития. Кажущаяся для современного человека естественная точка зрения восхождения от низшего к высшему, не так уж естественна, когда дело касается философии. Аспект направленности развития представлен тремя вариантами: а) восхождение в ряду форм (эволюция); б) нисхождение (эманация, деволуция); в) взаимонаправленное единство процесса восхождения и нисхождения форм бытия. Данные направления не всегда представлены в таком виде в существующих онтологических концепциях. Чаще, в онтологической концепции уровневого типа присутствуют сразу три эти момента, но акцент ставится на тот или другой момент.

Позиция восхождения естественна для онтологии, отталкивающейся от эмпирических данных, которые свидетельствуют о возрастании сложности от одной формы бытия к другой. Для данной позиции более важна сама градация уровней, и демонстрация их единства, устанавливаемого за счет установления причинно-следственных связей (Н. Гартман). Вместе с тем, такая позиция не имеет устойчивого критерия в определении назначения и необходимости процесса восхождения в ряду форм, а также нет понимания в том есть ли начало и конец в ряду восхождения форм и, если первая и конечная формы допускаются, то нет никаких устойчивых оснований в том, чтобы определить, какие уровни являются начальным и финальным.

Позиция нисхождения, как указывал еще Г. Гегель, характерна для восточной мысли. Мы можем обнаружить черты уровневой онтологии с полаганием нисходящего развития у неоплатоников Античности. Но данную позицию можно встретить также и в Новое время, причем как среди философов (поздний Й. Шеллинг), так и среди ученых (В. Прейер), хотя представлена она значительно меньше чем позиция восхождения. Эта позиция имеет преимущественно умозрительный характер. Для позиции нисхождения важным пунктом является не многообразие и градация уровней бытия, а само Бытие как целокупность и единство сущего. Бытию как целокупности сущего, а вместе с тем и единственному, что есть по преимуществу, по логике рассматриваемой позиции не могут предшествовать его формы и уровни, иначе бы было невозможно как это Бытие, так и его формы. Бытие как целокупность всего сущего, как его всеобщность должно быть всегда актуально здесь и сейчас, и невозможно потенциально. Эту логику эксплицитно выявил уже Аристотель. Таким образом, согласно рассматриваемой позиции, уровни бытия – это нисхождение внутри самого Бытия, если оно понимается конкретно, или же как отпадение от Бытия как высшего уровня, если Бытие понимается абстрактно. С одной стороны, позиция нисхождения имеет преимущество в том, что единство мира в ней полагается не эмпирически, через установление причинно-следственной связи, которая в подлинном смысле не является установлением единства, а полагается как изначально существующее единство, как всеобщность или целокупность сущего. Вместе с тем, по идее, позиция нисхождения имеет критерий оценки и определения нижележащих уровней. Но с другой стороны, единство мира, полагаемое такой позицией абстрактно, как абстрактна и мерка определения нижележащих уровней, а попытки более конкретно определить единство и критерий заканчиваются заимствованием данных опыта.

Два предыдущих варианта развития уровней можно рассматривать в качестве абстракций третьего варианта. Третий вариант (Г. Гегель, В. Соловьев) является наиболее трудным для мысли, поскольку он вынужден рассматривать изначально тотальность Бытия в качестве логически предшествующей как особым сущим, так и его формам. И вместе с тем он вынужден принимать во внимание факт восхождения форм бытия. Категориально разграничивая тотальность Бытия как сущую в себе, и как действительную, реализованную тотальность, данный вариант позволяет помыслить уровни бытия в качестве уровней восхождения тотальности к своему реальному, действительному состоянию. Но вместе с тем это восхождение есть восхождение Бытия в границах самого себя, и, следовательно, есть саморазвитие Бытия. Нисхождение его форм есть опосредующее восхождение к самому себе, но уже сущему не в себе, а во всей полноте реальности.

Представленные варианты направленности развития уровней бытия страдают или логическими недостатками или категориальной неполнотой, не позволяющей адекватно выразить движение уровней, и скатывающееся, поэтому, в ту или иную абстракцию.

Проблема иерархии форм бытия. Уровневая онтология, базирующаяся исключительно на принципе нисхождения, довольно просто усматривает иерархию уровней бытия. Поскольку высший уровень берется за изначальный, то не составляет большого труда расположить все остальные уровни, в той или иной степени не соответствующие высшему уровню. Но и в онтологии с принципом нисходящего развития можно усмотреть проблему: является первое, совершенное, в подлинном смысле уровнем или же оно должно рассматриваться как-то иначе?

Более проблематичной выглядит онтология, стоящая на позиции простого восхождения от низшего к высшему. Такая онтология, зачастую не задумывается, либо

вовсе отрицает какое-либо единство Бытия, за исключением единства, реализующегося за счет причинно-следственной связи между уровнями бытия (Н. Гартман). И хотя подразумевается, что вышестоящий уровень заключает в себе принципы и категории нижележащего и, тем самым, является высшим, тем не менее, уровни выступают не как снимаемые друг другом, а как рядоположенные. В своем крайнем варианте, такая онтология эксплуатирует принцип дурной бесконечности: раз уровни бытия находятся в отношении друг друга только в причинно-следственной связи (причем в его механической форме), то тогда невозможен ни начальный уровень, ни конечный.

Уровневая онтология, имеющая принципом взаимонаправленное единство процессов нисхождения и восхождения уровней бытия, полагает так или иначе, что последним в ряду уровней бытия находится, или должно находиться наиболее совершенное и самое действительное бытие. И здесь мы возвращаемся к вопросу о том, является ли наиболее совершенное бытие уровнем в ряду других уровней? Если мы полагаем, что тотальность Бытия есть первое, как сущее в себе и последнее, как реализованное, то мы не можем представить его в ряду уровней, наряду с другими уровнями. Реализованная тотальность Бытия снимает, поглощает все особенные уровни. П. Тейяр де Шарден говорил по этому вопросу, что последний член ряда, он вместе с тем вне ряда, он не только венчает, но и замыкает.

Уровневая онтология весьма удачна для выявления онтологического статуса человека, как формы бытия. На это указывает хотя бы тот факт, что многие философы, имеющие своим предметом исследования человека, используют именно уровневую онтологию (М. Шелер, Х.Плеснер, П. Тейяр де Шарден). Использование уровневой онтологии в качестве методологии определения онтологического статуса человека позволяет определить искомый статус, не оторвано от остальных видов сущего и форм их бытия, а генетически вывести его из общего движения в ряду форм бытия. Но вместе с тем, сама уровневая онтология имеет ряд проблем, которые требуют своего решения.