

1	3	3	1	10	2	26,0	4	15,23	2	Неудовл.
2	3	3	1	21	5	25,0	5	11,30	5	Отл.
3	3	3	1	9	2	26,6	3	14,55	2	Неудовл.
4	2	3	1	13	3	25,4	5	12,22	4	Хор.
5	3	3	1	15	4	26,13	3	13,23	2	Неудовл.
6	2	3	1	17	5	24,18	5	11,57	5	Отл.
7	2	3	1	16	5	26,87	3	13,23	2	Неудовл.
8	2	3	1	12	3	25,25	4	12,20	4	Хор.
9	3	3	1	8	2	26,87	3	13,40	2	Неудовл.
10	2	3	1	14	4	25,03	4	11,12	5	Хор.
11	2	3	1	14	4	26,31	3	13,27	2	Неудовл.
12	2	3	1	16	5	26,93	3	12,28	4	Хор.
13	3	3	1	10	2	26,43	3	12,23	4	Неудовл.
14	2	3	1	16	5	25,28	4	13,10	2	Неудовл.
15	2	3	1	12	3	27,96	2	13,58	2	Неудовл.
16	2	3	1	12	3	25,21	4	12,22	4	Хор.
17	2	3	1	16	5	24,86	5	13,50	2	Неудовл.
18	2	3	1	12	3	26,08	3	12,21	4	Удовл.
19	2	3	1	8	2	29,84	2	13,02	2	Неудовл.
20	2	3	1	12	3	26,05	3	13,13	2	Неудовл.
21	2	3	1	9	2	25,78	4	13,47	2	Неудовл.
22	2	3	1	14	4	25,39	4	11,12	5	Хор.
23	2	3	1	15	4	25,48	4	11,46	5	Хор.
24	2	3	1	17	5	24,41	5	13,27	2	Неудовл.
25	2	3	1	16	5	24,91	5	11,12	5	Отл.
26	2	3	1	14	4	26,40	3	12,03	4	Хор.
27	2	3	1	13	3	25,86	4	12,24	4	Хор.
28	2	3	1	12	3	28,19	2	13,10	2	Неудовл.
29	2	3	1	15	4	26,15	3	13,13	2	Неудовл.
30	3	3	2	5	2	27,8	2	13,15	2	Неудовл.
X_{cp}				13,10	X_{cp}	26,09	X_{cp}	12,69	X_{cp}	3,13
σ				3,912	σ	1,384	σ	1,005	σ	0,733

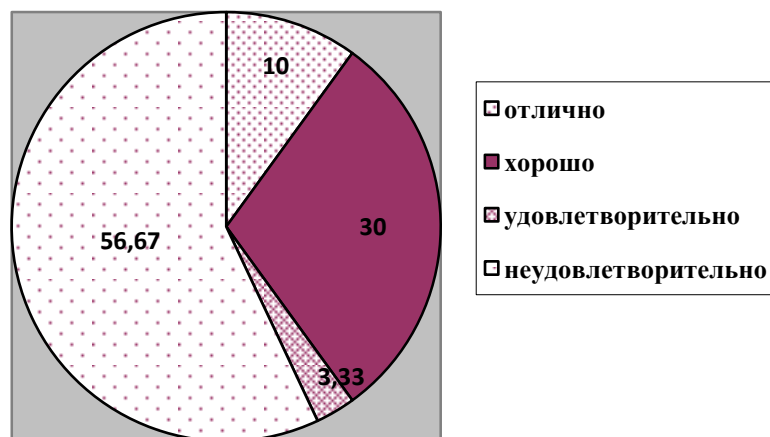


Рис. 1 – Соотношение оценок по результатам сдачи контрольных упражнений (требования до 2012 года)

На рис. 1 представлены результаты контрольных упражнений в оценочном виде. В итоге общая оценка уровня физической подготовленности подразделения была

выставлена как «удовлетворительно» ($3,13 \pm 0,733$).

Для сравнения наставлений по физической подготовке, был проведен анализ результатов сдачи входного контроля представленной группы сотрудников путем их перевода из прежних нормативов в новые по наставлению, вступившем в силу с 13 ноября 2012 года.

При переводе результатов контрольных испытаний сотрудников по новой системе оценивания была составлена таблица 2.

Таблица 2.

Ведомость входного контроля по физической подготовке учебной группы
(по наставлению с 2012 года)

№	Уровень ФП	Возрастная группа	Сила		Быстрота и ловкость		Квалификационные требования	Всего баллов	Итоговая оценка
			Подтягивание	Баллы	Челночный бег 10x10м	Баллы			
1	3	1	10	43	26,0	55	55	98	Удовл.
2	3	2	21	75	25,0	75	50	150	Удовл.
3	3	2	9	42	26,6	52	50	94	Удовл.
4	2	1	13	55	25,4	67	115	120	Удовл.
5	3	1	15	59	26,1	54	55	113	Удовл.
6	2	1	17	63	24,2	91	115	154	Удовл.
7	2	2	16	61	26,9	50	105	111	Удовл.
8	2	1	12	50	25,3	69	115	119	Удовл.
9	3	1	8	40	26,9	50	55	90	Неудовл.
10	2	1	14	57	25,0	69	115	126	Удовл.
11	2	2	14	57	26,3	53	105	110	Удовл.
12	2	2	16	61	26,9	50	105	111	Удовл.
13	3	2	10	43	26,4	52	50	95	Удовл.
14	2	1	16	61	25,3	69	115	130	Удовл.
15	2	2	12	50	27,9	45	105	95	Неудовл.
16	2	2	12	50	25,2	69	105	119	Удовл.
17	2	2	16	61	24,9	77	105	138	Удовл.
18	2	1	12	50	26,1	51	115	101	Неудовл.
19	2	1	8	40	29,8	42	115	82	Неудовл.
20	2	2	12	50	26,1	54	105	104	Неудовл.
21	2	2	9	42	25,8	59	105	101	Неудовл.
22	2	1	14	57	25,4	67	115	124	Удовл.
23	2	1	15	59	25,5	65	115	124	Удовл.
24	2	2	17	63	24,4	85	105	148	Удовл.
25	2	1	16	61	24,9	75	115	136	Удовл.
26	2	1	14	57	26,4	53	115	110	Неудовл.
27	2	1	13	55	25,8	57	115	112	Неудовл.
28	2	2	12	50	28,2	44	105	94	Неудовл.
29	2	2	15	59	26,1	54	105	113	Удовл.
30	3	3	5	30	27,8	46	45	76	Удовл.
X_{ср}			13,10	X_{ср}	26,09			X_{ср}	2,70
σ			3,912	σ	1,384			σ	0,244

На рис. 3. представлены итоги перевода результатов контрольных результатов в новую систему оценивая по баллам, согласно наставлению от 2012 года.

Из данных диаграммы на рис. 2 видно, что по новому положению оценок «хорошо» и «отлично» не получил ни один сотрудник и это связано прежде всего с тем, что изменилась сама система оценивания физической подготовленности сотрудников (двухбалльная система – удовлетворительно и неудовлетворительно), 70% сотрудников получили бы оценку «удовлетворительно» и 30% – «неудовлетворительно». Однако оценок «неудовлетворительно» в два раза меньше, чем по требованиям старого положения.

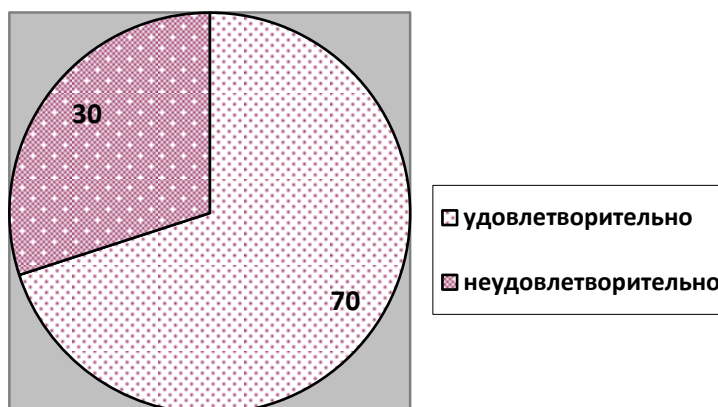


Рис. 2. Соотношение оценок по результатам сдачи контрольных упражнений (требования с 2012 года)

По новому наставлению общая оценка учебной группе за входной контроль была бы оценена на «удовлетворительно», хотя в целом оценка ниже чем по требованиям старого наставления ($2,70 \pm 0,244$). Отсюда, можно сделать вывод, что с введением нового наставления требования по физической подготовке стали мягче, чем они были прежде и, соответственно, уровень физической подготовленности сотрудников на этапе поступления для обучения может быть сниженным (см. таб. 3), что потребует корректировки учебного плана по физической подготовке.

Таблица 3.

Сравнение оценок входного контроля по ОФП для одной группы (по требованиям двух наставлений)

Наставления	Отлично	Хорошо	Удовлетворительно	Неудовлетворительно	$X_{cp} \pm \sigma$	P
До 2012 года	3	9	1	17	$3,13 \pm 0,73$	P<0,01
С 2012 года	-	-	21	9	$2,70 \pm 0,24$	

Из таблицы 3 видно, что за одни и те же результаты контрольных упражнений по старому наставлению группа имела оценку выше ($3,13 \pm 0,73$), чем относительно требований постановления принятого для оценки подготовленности сотрудников внутренних с 2012 года ($2,70 \pm 0,24$).

Таким образом, на основе анализа результатов сдачи контрольных упражнений сотрудниками внутренних дел РФ, прибывших на первоначальное обучение, установлена тенденция к незначительному снижению общих требований к уровню их физической подготовленности. Нужно отметить, что задача центра профессиональной подготовки состоит в том, чтобы средствами физической культуры в процессе обучения повысить уровень физической подготовленности полицейских.