

ПРОБЛЕМАТИКА ПОВЕСТИ Г.ВЛАДИМОВА «ВЕРНЫЙ РУСЛАН»

Смирнова Н.Б.,

Сиирский федеральный университет

Владимов, Георгий Николаевич (1937 - 2002) - русский писатель, публицист, правозащитник. Забытое и вновь возрожденное имя, известное далеко не каждому. Из 72-х прожитых им лет более полувека были отданы литературе. Владимир обладал даром найти самые болезненные, драматические точки нашего времени.

Общее количество книг, написанное Владимовым, не велико. Часть из них - повесть "Большая руда", рассказы "Все мы достойны большего", "Мы капитаны, братья, капитаны..." - печатались в советских журналах и принесли автору большую известность, ввели в первый ряд писателей-"шестидесятников".

Другие - как повесть "Верный Руслан" или рассказ "Не обращайтесь внимания, маэстро" - не найдя пристанища на родине, публиковались на Западе, звучали на волнах зарубежных радиостанций. Лишь в ходе перестройки они были возвращены российскому читателю - и оказались весьма актуальными, не потускневшими от времени.

Законченная в середине 60-х гг. повесть "Верный Руслан" так и не увидела света в советской подцензурной печати: она ушла в самиздат, а в 1975 г. Владимир счел возможным опубликовать её зарубежом.

Интерес к повести Владимова вызван уже её темой. Но повесть эта - не просто о лагере. Она о жизни в тоталитарном обществе, наиболее полным воплощением, которой является лагерь: его законы дают о себе знать далеко за пределами лагерной зоны. Можно говорить о политической остроте повести - она несомненна, но автор не обличает, он стремится достучаться до человеческой души, в ней, в её способности влиять на поведение человека видит он силу, которая может спасти мир от одичания. Повесть "Верный Руслан" воспринималась как отчаянно смелое обвинение режиму, покалечившему не только человеческие судьбы, но и человеческие души. Г. Владимов в своей повести затрагивает актуальные проблемы описываемого времени. «Увидеть ад глазами собаки и посчитать его раем» — так сам автор определил главную проблему повести «Верный Руслан».

Что знает о жизни главный герой повести — умный сторожевой пес Руслан? Что значит для него, к примеру, счастье? Ночные бдения с хозяином, когда они несут службу, и возле них добро и тепло, а там — весь огромный мир с его злостью и пакостями.

Что такое порядок? Бараки в два ряда, вышка, колючая проволока да глаз прожектора, освещающий лагерь. Что такое долг? Охранять этот порядок, оберегать его, не допускать заключенного к колючей проволоке, не давать ему возможности выйти из строя, а если тот вышел — заталкивать обратно.

Но вот однажды этот мир рухнул. Флаг, развевающийся над лагерем, был снят и брошен на землю, огромные ворота, которые по всем правилам должны были быть закрыты, распахнулись. Лагерь опустел, а ужасного вида человек на своем урчащем тракторе делает то, за что раньше стреляли без окрика: ломает забор с колючей проволокой. Как тут не зарычать, как не приготовиться к прыжку, ожидая услышать: “Фас, Руслан! Фас!”

Но нет долгожданной команды. Что же это происходит? Крушение порядка, крушение мира... Свобода не просто непривычна для Руслана — она для него неприемлема, а воспринимает он ее как временную.

Ему очень хочется, чтобы его “рай” — старый мир с его порядками, размеренная лагерная жизнь и все, что несла она с собой, — вернулся. Поэтому и бежит он на платформу ждать, когда придет поезд с заключенными. Другие собаки уже забыли о долге, предали службу, перешли к “вольняшкам”, а Руслан все ждет. Что чувствует он, выброшенный из своего мира?

В развернувшемся побоище людей и собак суждено погибнуть Руслану: ему перебили позвоночник, и потертый бывший заключенный, которого Руслан “счел себя обязанным охранять, пока не вернется хозяева”, не видит иного выхода, кроме как добить пса. Напряжение писательской мысли обуславливается противопоставлениями уже наступающих в жизни перемен и тревогой, которая вызвана ощущениями того, как крепко держится в этой жизни прошлое, искажившее представление о добре и зле. Но, как выяснится, искажено оно не до конца. Среди караульных собак выделяется в повести Ингус — самый умный, без труда выполняющий самые трудные задачи пес, проявлявший и во время обучения и «великое вдохновение», и удивительное умение. Примечательно, однако, что «когда допустили Ингуса к колонне, выяснилось, что работать он не хочет»: не высказывал он «хорошей злобы», которая переполняла, например, «старого бандита» Джульбарса. И недаром именно Ингус мертвой хваткой вцепился в пожарный шланг, из которого на страшном морозе обливали заключенных: было в этом «интеллектуале» что-то, что не позволило ему спокойно глядеть, как истязают людей. Собачий бунт, сигналом к которому послужило нападение — и последовавшая затем гибель от автоматной очереди — Ингуса, оказывается одной из кульминационных сцен повести. В выдрессированных, безжалостных по отношению к «двуногим» зверях проснулось то, что можно назвать человечностью. Здесь появляются слова, важные для понимания проблемы добра и зла, по Владимову: «Да, всякий зверь понимает, что величие его простирается одинаково далеко и в сторону Добра, и в сторону Зла, но не всюду его сможет сопровождать зверь, даже готовый умереть за него, не до любой вершины с ним дойдет, не до любого порога, но где-нибудь остановится и поднимет бунт». : кто Руслан — палач или жертва? Я сочувствовала псу, который гордо отказывался от еды, потому что кодекс собачьей чести предписывал брать ее только из рук хозяина. Сочувствовала тогда, когда, отыскав хозяина, Руслан готов броситься ему на помощь, чтобы оградить от беды. Но

беда не пришла, просто бывший заключенный положил руку на плечо хозяина, и Руслан был вынужден тихо сидеть в стороне, сгорая от желания ринуться к хозяину и лизнуть ему руку, и верить в то, что его, наконец, увидят и позовут.

Сочувствовала тогда, когда пес часами сидел на платформе в ожидании поезда, а потом бежал в лагерь доложить: поезда нет.

Виноват ли Руслан в том, что честно несет свою службу? Виноват ли в своей преданности? Владимов снимает ответственность со своего героя и возлагает ее на тех, кто его учил.

“— Хрен с ним, ребята, не надо дразнить, — сказал солдат. Он все сидел в пыли, раздирая рукав и заматывая локоть.”— Он служит.

— Никто не дразнит, — сказал мальчик. И возмутился: — Так это он, оказывается, служит? Какая сволочь!

— Да, никакая, — сказал солдат. — Учили его, вот он и служит”.

Книга необычайно интересна, прежде всего, тем, что в ней рассказывается о существе, находящемся по ту сторону колючей проволоки, но с более искаженной судьбой. “Господа! Хозяева жизни! Мы можем быть довольны. Наши усилия не пропали даром. Сильный и зрелый, полнокровный зверь, бегущий в ночи по безлюдному лесу, чувствовал на себе жестокие, уродливые наши построжки и принимал за радость, что нигде они ему не жмут, не натирают, не царапают”.

В своей повести Владимов показал истинную трагедию преданности. И если представить, что под собачьими кличками и образами скрыты люди, то станет еще больнее за судьбу тех, кто служил несправедной идее. Служил по-своему честно, но оказался не нужен. Разве виноваты они в том, что их служба оказалась неверной, ложной, а жизнь их — навсегда искалеченной?”

Г. Владимов в своей повести "Верный Руслан" затрагивает ряд проблем как философской, так и социальной направленности. Ярko проявляет философская проблема добра и зла. Критик Л. Аннинский точно определил главное в повести – стремление писателя понять, как «из элементов добра магическим образом составляется зло», «как из Руслановой верности, из простого солдатского чувства долга, из полной самоотдачи выковывается охранник, вертухай, лагерный изверг». Суть повествования критик видит в «постоянном вывороте жизненной ткани с «добра» на «зло» и обратно. <...> Чем честнее верный Руслан отработывает свой долг <...>, тем яснее бытийный ужас, который за всем этим встает независимо от источника обмана и подмены». Повесть заставляет задуматься о человеческой вине за то, что Добро странным образом может служить Злу.

Владимов раздвигает временные и пространственные рамки своего повествования, нигде не выходя при этом за пределы реальности, сугубой достоверности. Здесь точно выбрано и время действия (переломное, решающее в жизни персонажей повести, в

жизни страны и народа), и его место (лагерь и пристанционный поселок, где власть лагерных порядков ощущается особенно отчетливо, определяет нормы человеческого поведения). Прошлое, которое временами возникает в памяти, воспринимается как основание происходящего сегодня – вот почему перемены, вызванные смертью Сталина и последовавшим за этим разрушением системы ГУЛАГа, затрагивают пока лишь обстоятельства существования персонажей, но не могут изменить их сущности. Прошлое в повести Владимова встает на пути у будущего и делает это с присущей ему (прошлому) жестокостью, иначе оно и не может. Оно напоминает о себе страшными клыками караульных собак, их искренним – утверждаемым силою – желанием вернуть людей туда, где «... для их просветления приготовлен просторный лагерь, << ... >> большие, просто чудесные бараки, где они, пожалуй, все-все поместятся, ну разве некоторых придется втолкнуть, а что нет ещё проволоки, - то не беда, они же её натянут. Свою проволоку, которую не придут они потом, даже подойти не посмеют, они всегда натягивали сами. Люди ещё не успели перестроиться и живут по законам прошлого. Образ жизни в "системе" довлел над ними. Отсюда и вытекает проблема социальной разобщенности. Несмотря на то, что лагеря прекратили своё существование, люди, отбывавшие, в них заключение и уже находящиеся на свободе воспринимаются все же "зеками". Конфликт между человеком (человеческим началом в нем) и выстроенной в годы тоталитаризма Системой обретает отчетливые, предельно жесткие формы, создавая обстановку духовного рабства. Здесь человек не волен поступать в соответствии со своими собственно человеческими желаниями и свойствами – он всегда в подчинении у тех законов и норм, которые лежат в основании лагерной жизни. Владимов акцентирует внимание читателя на постепенном слиянии явлений, именуемых "мы" и "они". Как замечал Аннинский, "мы" – это "они", следовательно, мы разрушаем и уничтожаем сами себя, размываем фундамент мироздания. И эта страшная для человека мысль воплощается в повести Владимова.

По мнению Латыниной, движение антисталинской темы состоит в движении «от странного обличения сталинизма – к размышлению над тем, что именно произошло с народом, согласившимся принять ложь за правду. В эпоху оттепели, казалось, главное – разрушить сталинизм, выдернуть его с корнем. Сейчас стало очевидно, что корни выдернуть не так просто». Бесчеловечным нравам рано или поздно придет конец. Борьба нового со старым началась и продолжается.

История караульной собаки заставляет задуматься о своей жизни, о нашей причастности к тому, что происходило, что происходит. Очень важно знать, кем ты в этой жизни хочешь быть, но едва ли не менее важно знать и то, кем ты быть не хочешь.