

**ОБ ОПЫТЕ ПРОХОЖДЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИОННОГО ИСПЫТАНИЯ ПО
МАТЕМАТИКЕ В РАМКАХ ПРОЕКТА ИНСТИТУТА ПРОБЛЕМ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ «ЭВРИКА»**

Лашина Л.С., Шорохова А.В.,

научный руководитель Вахромеева Т.А.

Красноярский педагогический колледж №1 им.М.Горького

Наша подготовка к квалификационному испытанию по математике в рамках проекта Института проблем образовательной политики «Эврика» проходила достаточно интенсивно и содержала несколько этапов. Первым этапом было оформление студентами перечня собственных учебных задач на производственную практику «Первые дни ребенка в школе». Задачи включали наблюдение уроков с фиксацией заданий, используемых учителем для оценивания деятельности учащихся, и анализ рабочей программы учебного предмета «Математика» с заполнением экспертного листа. В экспертном листе содержались критерии к пояснительной записке:

например,

- указаны цели и задачи конкретизированы для 1 класса;
- дана общая характеристика учебного предмета;
- указаны планируемые личностные результаты освоения учебного предмета; указаны планируемые метапредметные результаты освоения учебного предмета;
- указаны планируемые предметные результаты освоения учебного предмета и т.д.

и критерии к содержанию учебного предмета:

например,

- планируемые предметные и метапредметные результаты конкретизированы по разделам, темам;
- в планируемых результатах отражена динамика формирования универсальных учебных действий и т.д.

При анализе тематического содержания курса математики выполнялось соотнесение содержания с метапредметными результатами, указанными в программе педагога. Обязательным моментом практики была ежедневная рефлексия результатов выполнения поставленных задач:

например,

- проанализировать рабочую программу учителя;
- содержание, структуру, планируемые результаты;
- сравнить формулировки универсальных учебных действий разных учебных программ по математике;
- зафиксировать приемы, которые использует учитель для оценивания деятельности учащихся и формирования самооценки;
- анализировать задания, представленные учителем на уроке с точки зрения формирования универсальных учебных действий.

Вторым этапом было теоретическое «погружение», в ходе которого разбиралось содержание контрольно-измерительных материалов, состоящих из трех блоков: «учебные программы», «задания», «инструменты оценки», где отрабатывались умения конструирования учебных и оценочных заданий по математике (репродуктивный, пользовательский, конструктивный уровни).

В помощь студентам В. Г. Васильев и Т. А. Вахромеева разработали методические рекомендации «Экспериментальная апробация аттестационных педагогических

измерительных материалов», где подробно было раскрыто содержание контрольно-измерительных материалов и критерии оценивания работ.

Раздел «учебные программы» включал в себя материалы, проверяющие умения студентов анализировать и составлять фрагменты рабочих программ по математике соответствующие Федеральному Государственному Образовательному Стандарту начального общего образования (далее – ФГОС НОО).

На репродуктивном уровне нам были даны три фрагмента учебных программ. Из них мы определяли, какой из фрагментов программ соответствует требованиям ФГОС НОО, аргументировали письменно свой выбор и заносили это в таблицу №1.

Таблица №1 «Учебные программы» репродуктивный уровень.

	Отметка (любой знак) (+,-)	Обоснование выбора
Фрагмент 1		
Фрагмент 2		
Фрагмент 3		

На пользовательском уровне студентам предлагается вариант учебной программы по математике и три заполненных экспертных листа, один из которых соответствует данной программе. Мы должны были выбрать точный, правильный лист к данному фрагменту программы, и в третьей колонке выбранного экспертного листа написать свои комментарии.

При выполнении заданий на конструктивном уровне студентам предлагалась написать фрагмент рабочей программы по математике, заполнив таблицу №2 «Тематическое содержание курса математики».

Таблица №2 «Тематическое содержание курса математики»

Раздел	Содержание учебного предмета (дидактические единицы)	Планируемые результаты освоения учебного предмета (характеристика видов деятельности)		
		Предметные результаты	Универсальные учебные действия	Обоснование

Раздел «задания» так же состоял из трех уровней: репродуктивного, пользовательского и конструктивного – и предполагал работу с конспектом урока по математике и списком требований к планируемым результатам. На репродуктивном уровне студенты определяли тему урока представленного конспекта и планируемые предметные результаты, которые достигались на данном уроке. В таблице №3 нам необходимо было выписать тему и указать коды требований, которым удовлетворяют достигаемые на уроке предметные результаты.

Таблица №3 «Предметные результаты урока математики»

Тема урока: _____	
Достижимые на уроке предметные результаты и коды требований	Какие задания подтверждают ваш выбор

На пользовательском уровне студенты определяли для представленного конспекта урока универсальные учебные действия, которые формировались на данном уроке. Нам необходимо было заполнить таблицу №4, определяя в ней метапредметные результаты урока (универсальные учебные действия), и задания, за счет которых достигались эти результаты на уроке.

Таблица №4 «Метапредметные результаты урока математики»

Универсальные учебные действия на уроке	Задания, обеспечивающие формирование УУД

Для выполнения задания на конструктивном уровне студенты должны были разработать фрагмент урока (занятия) по одной из тем урока математики, представленного в перечне. Нам нужно было самостоятельно определить предметные результаты урока и УУД и заполнить таблицу №5.

Таблица №5 «Разработка урока математики»

Содержание урока (задания, виды деятельности учащихся)	Планируемые предметные результаты достигаемые на уроке.	Планируемые метапредметные результаты (УУД), достигаемые на уроке

Третий блок «инструменты оценки» оказался для студентов самым сложным.

Для выполнения задания на репродуктивном уровне нам предлагалось оценочное задание, каждое задание оценивало предметный и метапредметный результат учащихся, каждому заданию придавалось три заполненных экспертных листа, один из которых являлся верным. Нашей задачей являлся выбор одного правильного экспертного листа.

При выполнении задания на пользовательском уровне студентам необходимо было заполнить экспертный лист в виде таблицы, анализируя набор оценочных заданий, обосновать свой выбор.

Для выполнения задания на конструктивном уровне нам предстояло сконструировать свои задания по уже заполненному экспертному листу и выбранной теме.

Работа была выстроена в групповой и парной форме, что позволяло не только наладить коммуникацию с одноклассниками, но и поделиться знаниями и умениями в данной области.

Третьим этапом было проведение пробных уроков с использованием заданий разных типов и уровней. Рефлексия пробных уроков фиксировала не только степень реализации намеченного нами - студентами плана урока, но и планируемые нами действия по организации следующего урока.

В ходе подготовки к квалификационному испытанию мы овладели профессиональными компетенциями: выбирать учебно-методический комплект, разрабатывать методические материалы для обеспечения образовательного процесса с учетом области деятельности, особенностей возраста, класса и отдельных обучающихся; оформлять документацию, обеспечивающую образовательный процесс.

Данные компетенции способствовали удачному прохождению преддипломной практики алгоритм педагогических действий, заданный аттестационными материалами позволяет организовывать уроки и занятия учащихся с использованием разнообразных

заданий различных уровней с учетом специфики преподаваемых учебных предметов, особенностей возраста и развития детей. На наш взгляд, это способствует отличной реализации себя в профессии учителя начальных классов. Мы предполагаем, что данный эксперимент может быть использован как средство аттестации учителей, которые работают в условиях новых стандартов.