

АКТУАЛЬНЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О РАЗВИТИИ ПОНЯТИЯ СПРАВЕДЛИВОСТИ В ПРАВЕ

Андреева Е. Ю.

Абрамов М. П.

ЮИ СФУ

В истории развития политико-юридической мысли вряд ли найдутся теоретические представления отрицающие, что справедливость это категория многогранная, включающая в себя элементы моральных, этических, правовых и политических представлений, определяющих ее как важнейший фактор организации общественной жизни.

Задача же современных юристов заключается в том, чтобы из множества теоретических представлений об указанном понятии выявить наиболее верные, которые будут соответствовать закономерностям функционирования государственной организации, а их воплощение в праве будет способствовать самосохранению и прогрессу государственной организации.

Так, в «Советском энциклопедическом словаре» говорится, что справедливость является категорией «морально-правового и социально-политического сознания, понятием о должном, связанном с исторически меняющимися представлениями о неотъемлемых правах человека. Оно содержит требование соответствия между реальной значимостью различных индивидов, социальных групп и их социальным положением, между их правами и обязанностями, между деянием и возданием, трудом и вознаграждением, преступлением и наказанием и т.п.»¹. Тем самым встает вопрос: как изменилось представление о понятии справедливости, проходя через века?

Впервые в истории общественного сознания понимание справедливости было связано «с признанием непререкаемости норм первобытного строя, и трактовалось как простое следование общепринятому порядку». «Более сложное, позитивное понимание справедливости, возникает в период выделения отдельных индивидов из рода, которое включало в свое понятие наделение людей благами. Первоначально оно означает главным образом равенство всех людей в пользовании средствами жизни и правами». «С возникновением частной собственности и общественного неравенства справедливость начинают отличать от равенства, включая в нее и различие в положении людей сообразно с их достоинством»².

Так древнегреческое слово «дике» - справедливость имело значение «правильный», «должный» в противоположность «схолия дике» - ложный обычай. Однако слово «справедливый» расшифровывается в "Словаре русского языка" С.И.Ожегова как: «действующий беспристрастно, в соответствии с истиной»³.

О самом понятии справедливости как основы права говорили еще античные мыслители, такие как Сократ, Платон, Аристотель, Эпикур.

Согласно Платону, справедливостью является «высшая добродетель, которая устанавливает гармонию между всеми остальными добродетелями»⁴. То есть справедливость, в понимании Платона, сочетает в себе такие божественные блага, как

¹ Советский энциклопедический словарь, М., 1984. С.1255

² Большая советская энциклопедия. [<http://bse.slovaronline.com/C/СП/43661-SPRAVEDLIVOST>]

³ Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1986. С. 658

⁴ Гурвич Г. Д.. Философия и социология права: Избранные сочинения. Издательство юридического факультета С.-Петербур. гос. ун-та., 2004. С. 284

разумение, здоровое состояние души, мужество, и лежит в основе целей законодателя, а значит его стремлению к гармонии.

Развивая концепцию Платона, Аристотель предположил, что справедливость подразумевает определенную меру равенства. Он различал такие ее виды, как распределяющую и уравнивающую справедливость. Распределяющая справедливость признает распределение между различными лицами «пропорционально их деятельности», но так как она не способна полностью охватить все социальные явления, существует уравнивающая справедливость, которая заключается «при обмене в его эквивалентности, а при причинении вреда – в восстановлении положения, существовавшего до вредоносных действий»⁵. Тем самым Аристотель соотносит цель правового регулирования с претворением данных видов справедливости в жизнь.

Единство права и справедливости так же зафиксировано в формулах римского права. Как отметил один из современных философов А.И. Новиков, «именно в Риме понятие справедливости было переведено с языка философских рассуждений на точный язык правовых формул»⁶. Не случайно слова «справедливость» и «право» в древнеримском языке обозначают «jus» (право) и «justitia» (справедливость). Согласно Цицерону справедливость «воздаст каждому то, чего каждый достоин»⁷ и все люди подчинены этому всеобщему естественно-правовому принципу.

В средневековой литературе одни мыслители сравнивали право с нравственностью, с институтом свободы, другие с интересом. Например, Кант, выделяя критерии правовой нормы, считает, что «только та правовая норма отвечает требованиям морали и является справедливой, действие которой может быть распространено универсально на всех граждан государства»⁸, тем самым связывая справедливость правовой нормы с нравственностью.

Английский же правовед Генри де Брэктон в трактате «О законах и обычаях Англии» прямо писал: «...силу закона имеет то, что по справедливости постановлено и одобрено высшей властью короля или князя, по совету и с согласия магнатов и с общего одобрения государства»⁹.

В Новое время юридическая наука и философия в поисках сущности права отмечают такие неперенные его признаки, как равенство, справедливость, свобода, мораль. Наиболее актуальной в практическом и теоретическом планах вновь стала идея распределительной справедливости Аристотеля, преобразованная в рамках времени. Согласно ей, распределение может осуществляться в соответствии с принципами равенства, потребности, заслуг, продуктивности, усилий, профессиональной пригодности, достижений, способностей, социального ранга и статуса, спроса и предложения.

Например, в учении Гегеля была отчетливо выявлена определенная взаимосвязь идеи справедливости с идеей свободы. По его мнению, конституция, в которой «разумная воля доходит до сознания и понимания самой себя», и есть «...существующая справедливость как действительность свободы и развития ее разумных определений»¹⁰.

Иногда, в праве встречаются случаи пренебрежения справедливостью как таковой. Так, с точки зрения этичного позитивизма времен СССР право есть «совокупность правил поведения, выражающих волю господствующего класса,

⁵ Дробышевский С. А. История политических и правовых учений, М., 2010. С. 42

⁶ Цицерон Марк Туллий. Диалоги: О государстве; О законах. – М., 1994. С. 60

⁷ Дробышевский С. А. История политических и правовых учений, М., 2010. С. 64

⁸ Дробышевский С. А. История политических и правовых учений, М., 2010. С. 144

⁹ Востриков С. В., Лопатина Т. М., История политических и правовых учений, С., 2012. С. 29

¹⁰ Гегель. Сочинения, т. 3. М., 1956, С. 317

установленных в законодательном порядке, а также обычаев и правил общежития, санкционированных государственной властью, применение которых обеспечивается принудительной силой государства в целях охраны, закрепления и развития общественных отношений и порядков, выгодных и угодных господствующему классу»¹¹. Справедливость в данном случае трактуется как «выраженная воля господствующего класса», что искажает саму сущность данного явления.

Основополагающим для современного понимания справедливости является противоречие между идеей равенства и идеей заслуг и достоинства, предполагающей признание социального неравенства и пропорциональность воздаяния. Главными считаются принципы «равной свободы», «честного равенства возможностей» (то есть должности и власть должны быть открыты для всех в условиях честного равенства возможностей), и «различия»¹². Данные принципы справедливости в праве разработаны американским философом Джоном Ролзом в работе «Теория справедливости». Он определяет справедливость «как свойство хорошо организованного общества, заключающее в себе все аспекты его морального благосостояния»¹³.

Справедливость понятие сложное и многогранное. Оно вбирает в себя психико-эмоциональную окраску разных цивилизаций, народов, общественных объединений и групп, именно поэтому каждый человек будет вкладывать в понятие справедливости свое значение. В связи с этим появилось так же множество теоретических представлений, определяющих справедливость и как субъективную категорию. Так С. С. Алексеев считает, что «справедливость, представляя по своей основе социально-нравственное явление в обществе ... приобретает значение правового принципа в той мере, в какой она воплощает в нормативно-правовом способе регулирования»¹⁴. Так же Н. Г. Диденко и В. Н. Селиванов определяют справедливость как категорию морально-правового и социально-политического сознания.

Концепции справедливости в праве разрабатывались долгое время, и поэтому существует множество разных точек зрения на данный вопрос, но главное здесь то, что сущность справедливости состоит в согласовании интересов всех субъектов общества и выступает подлинной основой и гарантией осуществления правовых предписаний. Право без существенной опоры на справедливость ведет государство к разрушению, как это было в СССР, поэтому наилучшим государством будет являться такое, где господствует естественно-правовая концепция права, включающее в себя понятие справедливости.

Таким образом, справедливость – это морально-нравственное, политико-правовое явление, в соответствии с истиной обеспечивающее удовлетворение всей совокупности потребностей человека, лежащее в основе всего правового регулирования и способствующее прогрессу всего общества.

¹¹ Вышинский А. Я. Вопросы теории государства и права. М., 1990. С. 84

¹² Литвиненко Н., Концепция справедливости Джона Ролза, Л., 2006. С. 30-31

¹³ Литвиненко Н., Концепция справедливости Джона Ролза, Л., 2006. С. 33

¹⁴ Алексеев С.С. Проблемы теории права. – С., 1989. С. 220