

## ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ЗАКУПОК У ЕДИНСТВЕННОГО ПОСТАВЩИКА ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД: ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИКИ

Бакумовская А. А.,  
Юридический институт  
Сибирского федерального университета

Принятие нового Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.03.2013 г. № 44-ФЗ, вступившего в силу с 1 января 2014 года, повлекло за собой существенные изменения порядка размещения заказа для государственных и муниципальных нужд.

Также значительным изменениям в законодательстве подверглась процедура осуществления закупки у единственного поставщика, по сравнению с ранее действовавшим Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» № 93-ФЗ.

Положения нового закона, касающиеся осуществления закупок у единственного поставщика, отчасти остались прежними.

В настоящей работе хотелось бы обратить внимание на нововведения в этой области и на практические проблемы их применения.

Так, согласно п. 4 ч. 1 ст. 93 закона закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае, если имеет место осуществление закупки товара, работы или услуги *на сумму, не превышающую ста тысяч рублей*. При этом совокупный годовой объем закупок, который заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не превышает пять процентов размера средств, предусмотренных на осуществление всех закупок заказчика в соответствии с планом-графиком, и составляет не более чем пятьдесят миллионов рублей в год. *Указанные ограничения в части установления предельных значений для определения размера средств не распространяются на закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые заказчиками для нужд сельских поселений*.

В ранее действующем законе 93-ФЗ предусматривалась закупка до ста тысяч рублей на закупки одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг *в течение квартала*.

Новый закон никаким образом не ограничивает количество договоров, заключаемых заказчиком на указанную сумму. Таким образом, исходя из данной нормы, заказчик может заключить неограниченное количество договоров в любой промежуток времени на поставку одноименных товаров (выполнение работ, оказание услуг), при этом не применяя конкурентный способ закупки.

Отсутствие указанных ограничений - почва для злоупотреблений со стороны заказчика. Кроме того, полагаю, что данное положение закона не отвечает принципу эффективности осуществления закупок согласно ст. 6 данного закона, а также принципу эффективности использования бюджетных средств согласно ст. 28 Бюджетного Кодекса РФ.

Также, что касается ограничений относительно годового объема закупок, законом установлена отмена таких ограничений при размещении заказа *для нужд сельских поселений*. Законодателем не разъяснено, какие именно закупки осуществляются для нужд сельских поселений.

Согласно ст. 2 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ *сельское поселение* - один или несколько объединенных общей территорией сельских населенных пунктов (поселков, сел, станиц, деревень, хуторов,

кишлаков, аулов и других сельских населенных пунктов), в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления.

Как разграничить, например, нужды сельского поселения и муниципального района, в случае, если фактически работы/услуги/товары закупаются для нескольких сельских поселений муниципальным районом?

Или, например, муниципальные бюджетные учреждения (школы, детские сады, учреждения культуры и др.) на территории сельских поселений, закупки для их нужд - регулируются ли они данной нормой?

Некоторые специалисты контрактных служб полагают, что в данном случае разграничение следует проводить по финансированию: если закупки финансируются из бюджета субъекта федерации, значит закупка производится для нужд субъекта федерации; если из бюджета муниципального района – нужды района, если из бюджета сельского поселения – тогда это нужды сельского поселения.

Данный подход представляется неправильным. Поскольку сущность закупки и необходимость в ней не зависят от того, из какого бюджета она будет оплачена; нужда в данном случае - это *потребность* муниципального образования;

Полагаю целесообразным внести конкретику в данное положение закона: словосочетание «нужды сельского» поселения» заменить словосочетанием «вопросы местного значения поселения», поскольку круг вопросов местного значения поселения законодательно определен ст. 14 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ».

Кроме этого, законом предусмотрено, что в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для заключения контракта заказчик обязан обосновать в документально оформленном отчете *невозможность или нецелесообразность* использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта.

Данное положение закона вызывает наибольшие затруднения на практике.

Исходя из положений закона, приоритет осуществлению закупок отдается конкурентным способам определения поставщика.

Однако, по моему мнению, сам факт того, что в предусмотренных законом случаях законодатель позволяет государственным и муниципальным заказчикам осуществлять закупки у единственного поставщика, уже сам по себе является обоснованием выбора заказчика, поскольку в данном случае заказчик реализует свое право осуществить закупку данным способом. Очевидно, что для заказчика зачастую данный способ осуществления закупки имеет преимущества: во-первых, заказчик может выбрать и заключить контракт с известным ему поставщиком; во-вторых, данная процедура проста и менее длительна по сравнению с проведением закупки конкурентным способом.

Однако в данном случае Заказчику необходимо обосновать, почему данная закупка осуществлена неконкурентным способом.

При этом в настоящее время нет никаких разъяснений ни со стороны законодателя, ни со стороны контролирующих органов, ни научных работ по данному вопросу, ни судебной практики.

В связи с этим мной при написании работы были проанализированы отчеты некоторых государственных и муниципальных заказчиков, специализированные форумы, в том числе форум официального сайта госзакупок.

При обосновании невозможности и (или) нецелесообразности использования конкурентных способов определения поставщика наиболее распространенными причинами Заказчики указывают:

- Недопущение нарушения сроков поставки товара (выполнения работ, оказания услуг);
- Невозможность предварительного определения потребности заказчика;
- Расходы на проведение конкурентной процедуры несопоставимы с экономией бюджетных средств;
- Отсутствие заинтересованности со стороны поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в участии в закупке;
- Цена контракта с единственным поставщиком ниже, чем средняя рыночная;
- В штате недостаточное количество контрактных управляющих, и при расчете нормы рабочего времени на одного специалиста – ограниченной количество конкурентных процедур.

Однако, данные доводы вызывают множество вопросов; в данном случае имеется почва для злоупотреблений как со стороны Заказчиков, так и со стороны контролирующих органов.

Так, например – недопущение нарушения сроков вызывает вопрос о том, почему Заказчик не запланировал закупку заблаговременно; цена контракта ниже рыночной – существенно ли ниже, поскольку при проведении конкурентных процедур цена, как правило, тоже существенно снижается участниками закупки, и.т.д.

Кроме этого, непонятна цель введения в закон ч. 4: При осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) *контракт должен содержать расчет и обоснование цены контракта.*

Гражданское законодательство предполагает, что договор заключается на условиях, согласованных сторонами. Цена контракта в данном случае не что иное, как oferta единственного поставщика, и акцепт заказчика. Кроме того, законодатель также не разъяснил, о каком обосновании и расчете идет речь, что именно должно быть отражено в указанном обосновании.

Подводя итог изложенного, хотелось бы внести предложения внесения изменений в некоторые положения ст. 93 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»:

1. Пункт 4 части 1 ст. 93 изложить в следующей редакции:

*«осуществление закупки **одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг** на сумму, не превышающую ста тысяч рублей **в течение квартала**. При этом совокупный годовой объем закупок, который заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не превышает пять процентов размера средств, предусмотренных на осуществление всех закупок заказчика в соответствии с планом-графиком, и составляет не более чем пятьдесят миллионов рублей в год. Указанные ограничения в части установления предельных значений для определения размера средств не распространяются на закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые заказчиками в целях решения вопросов местного значения поселения».*

2. Часть 3 статьи 93 исключить.

3. Часть 4 статьи 93 исключить.