

ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ЦЕРКВИ И ГОСУДАРСТВА В РФ.

Вильмова Т. А.

Научный руководитель: Сизых Юлия Анатольевна, ассистент кафедры конституционного, административного и муниципального права.

ЮИ СФУ

25 апреля 1988 г. произошла встреча Священного синода с Генеральным секретарём ЦК КПСС. М.С. Горбачёв дал обещание предоставить больше прав и свобод РПЦ, прекратить ущемление религиозных объединений и закрепить это законодательно. Данная дата заложила фундамент для «возрождения» былой мощи церкви. Окончательно статус РПЦ был закреплён в Конституции РФ в ст. 14, 19, 28. При анализе взаимоотношений между РПЦ и государством стало ясно, что на практике возникает множество проблем, которые нашли своё отражение в доктрине. Что касается законодательства РФ, то вопросы остались так и не урегулированными.

В чем же заключается роль Церкви в реализации конституционных прав и свобод человека? Как за последние десятилетия выстроились отношения между РПЦ, государством и гражданским обществом? Какие тенденции и пути решений возможны для устранения противоречий и пробелов в правовом регулировании?

РПЦ - основополагающий элемент гражданского общества. Она является мощным источником духовной власти, способным формировать и влиять на общественное мнение. Безусловно, государство для реализации своих целей нередко использует авторитет церкви. Другое дело, если цели являются корыстными. РФ выгодно вовлекать представителей духовной власти для реализации своих политических интересов. Либо скрывать, подавлять противоречия, связанные с незаконными действиями. В.И. Катин обозначил данное явление «политической выгодой». Стоит заметить, что даже РПЦ обходит данный вопрос стороной и осторожно комментирует происходящее. Проблема кроется в том, что из союзников она мутировала в «легитиматоров». По мнению М.Е. Добрускина, тенденция привела к получению РПЦ привилегированного положения. «Признание РПЦ приоритетной среди всех других конфессий России, получение значительных налоговых и таможенных льгот в коммерческой деятельности церкви, выход церкви на светские каналы массовой информации...»¹.

Данную позицию разделяют Г.С. Широкалова, А.В. Аникина: «...происходит укрепление отношений государства и РПЦ в двух плоскостях: увеличение поддержки (материальной, законодательной, организационной) государством церкви, и в ответ – обещание церкви выполнять государственный заказ на поддержание социального мира»². Также не стоит забывать об историческом аспекте, который свидетельствует о явной неготовности церкви отделиться от государства, стать союзником, определить границы своего взаимодействия для оказания поддержки гражданскому обществу, находящемуся в зачаточном состоянии.

¹ Добрускин М.Е. О социальных функциях церкви [Электронный ресурс]. – 2002. – Режим доступа: http://www.kgau.ru/distance/resources/alex/bib/2002_1-6/Dobruskin.doc

² Безбородов М.И. Русская православная церковь и государство: проблемы взаимодействия и приоритеты / М.И. Безбородов // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2009. – № 1. – С. 16

Если так пойдёт и дальше и проблема не будет разрешена в части распределения компетенции и полномочий между РПЦ и государством, то последнее в свою очередь каждому своему решению, в том числе не законному, станет приписывать традиционный, православный характер. По мнению Е.А. Кузьмина: «Не государство должно диктовать традиционным религиозным институтам свою волю, встраивая их в систему государственных органов, как это, к сожалению, нередко происходит, а религиозные институты должны «направлять» деятельность органов государственной власти»³. Иначе через некоторое время РПЦ, опираясь на государственно-властные институты, потеряет контакт с обществом и формализует свою структуру. Произойдёт выхолащивание нравственных основ окончательно. Останется только видимость реализации своих функций посредством совершения обрядовых действий. Таким образом, в полной мере конституционное право граждан и объединений, закреплённых в ст. 14, 28, потеряют свой истинный смысл.

Последние годы всё чаще учёные предлагают внести кардинальные изменения в правовой статус православной церкви на законодательном уровне. В.В. Путин высказал своё мнение по этому поводу на одной из встреч с лидерами традиционных конфессий: «Если мы говорим об отделении Церкви от государства, то в современных условиях мы должны говорить о другом содержании этой светскости, и она должна заключаться в том, что между государством и религиозными организациями должен установиться совершенно другой режим взаимоотношений – режим партнерства, взаимной помощи и поддержки». Однако государство пока бездействует в данных вопросах. Ни в одном нормативно правовом акте не нашло своё отражение данная триада «партнёрство, взаимопомощь, поддержка»⁴. Следовательно, без нормативного закрепления воплощать партнёрские отношения становится не возможным.

С одной стороны государственно-правовые институты не решаются проводить политику в данной сфере, боясь, что это приведёт к конфликту с гражданами и их объединениями, являющиеся приверженцами других конфессий, с другой стороны – оставлять неразрешёнными вопросы не является выходом из ситуации. Примером можно привести отказ комиссии Гос. Думы в рассмотрении законопроекта. Суть проекта заключается в том, что религиозные организации могли в упрощённой форме с предоставлением льгот проводить церемонии, шествия. Причина отказа была сформулирована таким образом: «Это затруднит обеспечение безопасности и правопорядка». Позиция комиссии противоречива, расплывчата и не обоснована. Законопроект позволил бы представителям иных духовных объединений реализовывать свои субъективные права.

Анализируя отношения между РПЦ и государством, нельзя оставить без рассмотрения вопрос об образовании. Не только государство осуществляет воспитательную функцию. С введением в общеобразовательные учреждения курса о православном вероучении, государство предоставило церкви напрямую воздействовать на мировоззрение общества. Введение нового предмета началось ещё в конце 90-х годов в некоторых центральных регионах страны: «История Церкви» (Воронеж, Ростов на Дону), «Закону Божьему» (Воронеж, Калининград) и т. д. В 2009 г. происходят коренные изменения в сфере образования. ФЗ «Об образовании» отменяет трёхзвенную систему. Вводится единый государственный стандарт. РПЦ негативно отреагировала на

³ Кузьмин Е.А. Необходимо ли взаимодействие государства и Церкви в современный период? / Е.А. Кузьмин // Вестник Воронежского государственного университета. - 2007.- №1. - С. 56-63

⁴ Официальный сайт В.В. Путина [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://putin2012.ru/program>.

изменения и в ответ на реформу разрабатывает курс «Православная культура». Получив одобрение от академии образования, РПЦ преследовало главную цель – идеологическое признание со стороны РФ в сфере образования. Происходящие события вызвали серьёзные возмущения в больших массах. Ведь фактически теологическое образование было одобрено государством.

Если провести параллель с ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях», так как речь шла о факультативных предметах, это не противоречило действующему законодательству. Однако на практике известно множество случаев, когда основы православной культуры (ОПК) ставили преподавать на одном уровне с общеобязательными предметами. Порою сами преподаватели требовали посещать учениками уроки по ОПК. Из примера видно, что чётко пределы полномочий церкви в сфере образования не отчерчены. Происходит явное «навязывание» духовной властью своих мировоззренческих идеалов. Можно представить, какой дискомфорт ощущают граждане, исповедующие другие религии.

Образовательная система – это не единственная сфера, в которой существует диссонанс интересов РПЦ, государства и гражданского общества. Систематически происходят конфликтные ситуации в политической, экономической, социальной и иных сферах. Одна из последних ситуаций, которая вызвала сильный общественный резонанс, история группы PussyRiot. Их выступление аморально, девиантно, но ещё большее возмущение вызвало высказывание протоирея В. Чаплина: «... наказание за кощунственную акцию должно быть жёстким». Такое поведение представителя духовной власти разделило общество на два клана. На слова протоирея уместно процитировать слова Патриарха Кирилла: «Задача Церкви - духовно оплодотворять любую субкультуру, но подлинной культурой может называться лишь та, которая воздвигает человеческую личность. Противоположностью этому является «антикультура», которая разрушает нравственное начало человеческой личности. Церковь призвана обличать «антикультуру». Но обличать не грозным своим перстом, а через мирные действия, влияя на сознание, волю и чувства».

Подводя итог вышесказанному, следует представить позиции по разрешению вопросов по взаимодействию РПЦ и государству. Одной из концепций, которая была принята в доктрине, стала работа А. Щипкова «Регулирование церковно-государственных отношений». По его мнению, необходимо в первую очередь провести глубокий социологический анализ потенциальных возможностей взаимодействия государства и Церкви в обеспечении дальнейшего цивилизационного развития страны, который призван способствовать выявлению, обоснованию и практической реализации оптимальных для этой цели социальных механизмов, принципов и условий⁵.

Что касается непосредственного выхода из сложившихся ситуаций, то государственная власть должна, если не сейчас, то в скором времени выработать четкие границы взаимодействия с религиозными конфессиями, в частности, традиционными. Следует тщательно изучить и переработать законы об образовании, об общественных объединениях, о свободе совести и религиозных объединениях, о некоммерческих организациях и др.. Однако законодательно закрепить границы взаимодействия будет не достаточно. Для того, чтобы выстроить партнёрские отношения, о которых говорил В.В. Путин, необходимо взаимное уважение между гражданским обществом, РПЦ и государством, толерантность, взаимопонимание, которые на сегодняшний день так и не

⁵Щипкова А. Н. Регулирование церковно-государственных отношений [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.religare.ru/2_167.html

удалось достичь. Если данные элементы станут основой, на которых выстроятся отношения между двумя мощными источниками власти, подкрепить нормативно, тогда станет возможным достигнуть всеобщего общественного благополучия.