

К ВОПРОСУ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕОСУЩЕСТВЛЕНИЕ МЕР ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ В ЧАСТНОМ СЕКТОРЕ

Воронцов Т. Н.

**Научный руководитель: Красноусов Сергей Дмитриевич, кандидат юридических наук, ФГОУ ВПО СФУ, Юридический институт, Юридический факультет, кафедра деликтологии и криминологии
ФГОУ ВПО СФУ, Юридический институт**

Статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КРФоАП) предусмотрена ответственность юридических лиц за незаконную передачу, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица взятки¹.

В статье 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ «О противодействии коррупции» законодатель предусмотрел конкретные меры, которые организации обязаны предпринимать для противодействия коррупции². И исходя из системного толкования правовых норм, ответственность юридического лица по ст. 19.28 КРФоАП возможна только в случае если юридическое лицо не предприняло мер, указанных в ст. 13.3 ФЗ «О противодействии коррупции».

К сожалению, на сегодняшний день требования ст. 13.3ФЗ "О противодействии коррупции" организациями практически не исполняются, что приводит к миллионным штрафам, а бездействующие должностные лица не несут никакой ответственности (кроме убытков, явившихся следствием штрафа организации). Поэтому для исправления сложившейся ситуации, на наш взгляд, требуется решить следующие задачи: 1) Обеспечения принятия организациями мер по предупреждению коррупции; 2) Чрезмерности штрафов за неисполнение требований по предупреждению коррупции.

Причины непринятия мер, предусмотренных ст. 13.3 ФЗ «О противодействии коррупции» руководителями организаций или другими ответственными лицами могут быть следующими: 1) Безответственное отношение к исполнению данных обязанностей, в силу отсутствия должного контроля. Данное предположение подтверждается полученными сведениями от представителя отдела по надзору за соблюдением законодательства о противодействии коррупции Прокуратуры Красноярского края, согласно которым на сегодняшний день Прокуратура РФ не осуществляет проверки на предмет соблюдения организациями ст. 13.3 ФЗ «О противодействии коррупции»; 2) Неосведомленность об обязанности принимать такие меры. Данное предположение подтверждается сведениями Красноярской краевой Прокуратуры, Федеральной антимонопольной службы, и Торгово-Промышленной палаты, согласно которым предприниматели зачастую не располагают информацией об отдельных требованиях закона; 3) Неспособность сегодняшних кадров принимать надлежащие меры, направленные противодействию коррупции. Данное предположение подтверждается экспертами Центрально-Сибирской торгово-промышленной палатой. А также рядом существующих антикоррупционных программ. Что впоследствии, по мнению экспертов, может привести, а временами и приводит к коррупционным деяниям.

¹ "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". [Электронный ресурс]: федер. закон от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 12.03.2014) // Справочная правовая система «Консультант плюс». - Режим доступа: <http://consultant.ru/>

² Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 28.12.2013) "О противодействии коррупции" [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант плюс». - Режим доступа: <http://consultant.ru/>

Необходимость решения задачи чрезмерных штрафов, поддерживается мнениями экспертов Управления федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю, согласно которым, сегодняшние штрафы для многих организаций являются губительными, что в конце концов сказывается губительно на развитии предпринимательства в России со всеми вытекающими последствиями.

Решением изложенных задач, представляется введение индивидуальной ответственности лица за неисполнение или ненадлежащее исполнения обязанностей по принятию антикоррупционных мер, которые повлекли последствия предусмотренные диспозицией ст. 19.28 КРФoАП. Полагаю, что данная норма позволит разрешить задачу чрезмерных штрафов, налагаемых на юридических лиц (сведя ответственность с юридического лица на должностное лицо), и, возможно, позволит стимулировать принятие в организациях антикоррупционных мер, посредством увеличения личной заинтересованности отдельных лиц, что подтверждается исследованиями в области социальной психологии³⁴.

Одним из отправных пунктов является определения круга юридических лиц, в которых ответственные лица будут нести ответственность. Полагаю, это будут все юридические лица, с той лишь разницей, что в одном случае должностное лицо будет подвергнуто штрафу, а в другом дисквалификации. Иными словами, определение субъекта нам в первую очередь важно именно для определения применяемой санкции.

В обоснование данного специфического предложения выбора наказания, можно представить сложившуюся в отечественной науке теории государства и права позицию, согласно которой одним из принципов юридической ответственности является справедливость. Говоря о принципе справедливости, в литературе указывают, что «вид и мера наказания зависят от тяжести правонарушения»⁵ или «наказание должно соответствовать тяжести содеянного, обстоятельствам его совершения»⁶.

Также Конституционный суд в одном из своих постановлений указывает на необходимость индивидуализации административной ответственности и административного наказания, их соразмерности возможным ограничениям конституционных прав и свобод, их сопоставимости с характером административного правонарушения, степенью вины нарушителя, наступившими последствиями⁷.

Поэтому, представляется справедливым обуславливать зависимость наказания от размера организации, в которой ответственное лицо не предприняло мер направленных на противодействие коррупции. Ведь чем организация больше, тем большее негативное влияние она способна оказать на общественные отношения в результате совершения ее сотрудником или другим лицом в ее интересах коррупционного деяния.

При выборе применяемой санкции следует учитывать следующие факторы: 1) Численность работников за предшествующий календарный год; 2) Выручка от реализации товаров (работ, услуг) без учета налога на добавленную стоимость или

³Petty, R. E., Cacioppo, J. and Goldman, R. (1981). Personal involvement as a determinant of argument based persuasion. *Journal of Personality and Social Psychology*, 41, 847-855

⁴ЗимбардоФ., ЛяйппеМ. Социальное влияние / Пер. сангл. подред. А. Свенцицкого. — СПб.: Питер, 2011. — 173 с.:

⁵ Теория государства и права. Алексеев С.С., Архипов С.И. и др. М.: Норма, 2005. — 357 с.

⁶Теория государства и права: учебник. Н.И. Матузов, А.В. Малько. Юристъ, 2004 – 220 с.

⁷Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 N 4-П "По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью "Барышский мясокомбинат" и "ВОЛМЕТ", открытых акционерных обществ "Завод "Реконд", "Эксплуатационно-технический узел связи" и "Электронкомплекс", закрытых акционерных обществ "ГЕОТЕХНИКА П" и "РАНГ" и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики "Детская городская больница N 3 "Нейрон" Министерства здравоохранения Удмуртской Республики" [Электронный ресурс] Справочная правовая система «Консультант плюс». - Режим доступа: <http://consultant.ru/>

балансовая стоимость активов (остаточная стоимость основных средств и нематериальных активов) за предшествующий календарный год.

Данные критерии в совокупности образуют отнесение той или иной организации к микропредприятию, малому предприятию или среднему предприятию в соответствии со ст. 4 Федеральный закон от 24.07.2007 N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации"⁸ и Постановлением Правительства РФ от 09.02.2013 N 101 "О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства"⁹.

И представляется, что введение ответственности лиц в виде дисквалификации следует начинать со среднего предпринимательства. Обусловлено это в первую очередь тем, что риск большего вреда причиненного коррупционным деянием, будет в том случае если оно совершено в интересах крупной или средней организации, ввиду их большей возможности влиять на рынок, нежели чем малые организации. Соответственно и превенция должна быть соответствующей.

В связи с вышеизложенным, следует учитывать то, что будет иметь место зависимость количества и вида антикоррупционных мер, которые необходимо принять от размера и сферы деятельности предприятия. Поэтому, представляется, что микропредпринимательству и малому предпринимательству не обязательно использовать весь перечень антикоррупционных мер перечисленных в ст. 13.3 ФЗ «О противодействии коррупции» за непринятие которых наступает ответственность.

Но все же, организации, должностные лица сами должны решать какие меры им необходимо предпринять. То есть, придерживаться позиции изложенной в ст.7 английского антикоррупционного закона -Briberyact 2010, согласно которой юридическое лицо освобождается от ответственности, в случае если оно докажет, что располагало адекватными мерами для предотвращения коррупционного деяния¹⁰. При этом адекватность мер, в соответствии с разъяснением министерства юстиции Великобритании, по указанному закону будет зависеть не только от коррупционных рисков, с которыми она сталкивается но и от характера, размера и сложности бизнеса. Так, например, малый или средний бизнес, имеющий минимальные риски взяточничества потребует относительно минимальной процедуры снижения этих рисков¹¹.

Особого внимания, заслуживает санкция, предлагаемая мной за совершение данного правонарушения. Наиболее действенным наказанием, применяемым к должностному лицу будет являться дисквалификация, а в отдельных случаях штраф. Обусловлено это тем, что дисквалификация, лишает лицо права занимать руководящие должности в органах управления организации, что ведет как к превенции совершения лицом нового преступления и к превенции совершения данного деяния другими лицами, под угрозой довольно неблагоприятной для них санкции. Данная позиция была поддержана рядом экспертов, в том числе и из Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю. Однако, следует сделать несколько

⁸Федеральный закон от 24.07.2007 N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации"[Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант плюс». - Режим доступа: <http://consultant.ru/>

⁹ Постановление Правительства РФ от 09.02.2013 N 101 "О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства"[Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант плюс». - Режим доступа: <http://consultant.ru/>

¹⁰BriberyAct 2010 chapter 23 [Электронныйресурс] // Website by The National Archives - Режимдоступа:http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2010/23/pdfs/ukpga_20100023_en.pdf

¹¹ Quick start guide The Bribery Act 2010 [Электронныйресурс] // Website Ministry of Justice United Kingdom- Режимдоступа:<http://www.justice.gov.uk/downloads/legislation/bribery-act-2010-quick-start-guide.pdf>

оговорок при которых применение дисквалификации будет излишними следует применить штраф: 1) если в организации ответственным лицом были приняты меры, но они были неадекватны; 2) если меры не были предприняты в организациях, относящихся к микропредприятиям или малым предприятиям, так как в этом случае степень негативного влияния в результате несоблюдения антикоррупционного законодательства будет меньше.