

## К ВОПРОСУ О СПОСОБАХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ В РАННИХ ГОСУДАРСТВАХ

Зобнин В. С.

**Научные руководители: Сергей Александрович Дробышевский доктор юридических наук, заведующий кафедрой истории государства и права Юридического института Сибирского Федерального Университета; Татьяна Витальевна Протопопова кандидат юридических наук, доцент кафедры коммерческого, предпринимательского и финансового права Юридического института Сибирского Федерального Университета**  
*Юридический институт  
Сибирского Федерального Университета*

Для обеспечения выживания и прогресса политически организованного общества и его правителям, и всем людям всегда нужна достоверная информация. Причина проста. Общеобязательные решения, реализующие указанные цели, принимаются на базе разнообразных фактических данных. Если последние являются ложными, то эти решения не смогут обеспечить достижения указанных целей.

Вот почему уже на самых ранних этапах развития человечества возникает проблема обеспечения достоверности информации. В частности, кочующие охотники-собиратели, как свидетельствуют этнографические данные, не довольствуются простым объявлением адресатам права сформулированных правовых норм. Эти правила специально вводятся в стихи и песни, которые заучиваются наизусть, чтобы право было действенным регулятором поведения людей<sup>1</sup>.

Для решения проблемы обеспечения достоверности информации на этапе ранних государств у разных народов существовал обширный арсенал средств. Некоторые из них регулировались правом.

Одним из подобных способов является *заведомое признание достоверности* сведений. Таким образом, к примеру, действовало древнеиндийское право. Так, за брахманами, согласно Законам Ману, законодательно закреплялась обязанность всегда говорить правду<sup>2</sup>. На практике же это приводило к своеобразной презумпции «истинности» слов брахмана. Это видно хотя бы в обращении судьи при допросе брахмана и представителей других варн, к которым заранее проявлялось недоверие<sup>3</sup>.

Однако данный способ обеспечения достоверности информации представляется совершенно неприменимым. Во-первых, подобный подход не исключает возможности ущерба истине, так как представленная информация, признаваемая заведомо правдивой, может в действительности оказаться недостоверной. Во-вторых, затруднительно и определение оправданного круга лиц, чьи слова будут восприниматься на веру. Безусловно, они должны обладать безупречной репутацией и высокими моральными качествами. Однако определение истинных убеждений и мотивов поведения человека едва ли возможно. Репутация также не может являться подобным критерием, так как лицо, не обладающее должным нравственным уровнем, может обладать прекрасной репутацией. Наконец, в-третьих, определение подобного

---

<sup>1</sup> Дробышевский, С.А. Политическая организация общества как явления социальной эволюции: монография. Красноярск: КГУ, 1995. С. 155.

<sup>2</sup> Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран. Т. 1. / сост.: С.А. Бердникова. Красноярск: КГУ, 1999. С. 25.

<sup>3</sup> Там же. С. 33.

круга лиц на основании необъективных критериев необоснованно ущемляет права других групп населения.

Другим способом обеспечения достоверности информации является *поручительство*. Оно заключается в том, что, сведения, предоставляемые сторонами, подтверждаются показаниями свидетелей.

При этом данный механизм стоит рассматривать не только как предоставление показаний о предмете разбирательства, но и о репутации сторон. К примеру, по Русской Правде Пространной Редакции, чтобы доказать свою непричастность к убийству, подозреваемому необходимо было выставить 7 свидетелей, готовых поручиться за его доброе имя<sup>4</sup>.

Рассматриваемый способ широко применим и сегодня. Вместе с тем полностью полагаться на него также нельзя. Так, согласно Ч. Беккариа, «истинным критерием правдивости свидетелей служит их заинтересованность в том, чтобы говорить правду»<sup>5</sup>. Не случайно для ее обеспечения древнеиндийское право предупреждало представителей низших варн об ответственности за лжесвидетельствование<sup>6</sup>. Однако последний метод неэффективен, так как на свидетеля могут оказывать влияния более сильные факторы, нежели страх наказания. К примеру, авторитет одной из сторон, посул, угрозы и т.д.

К способам обеспечения достоверности информации следует относить и *применение ордалий*. Различные их формы использовались при разрешении самого широкого круга дел от семейных до уголовных<sup>7</sup>. Однако признать данный способ оправданным едва ли возможно. Во-первых, при осуществлении ордалий огромная роль отводилась случайности. Следовательно, признание объективности сделанных на основании ордалий выводов не представляется возможным. Во-вторых, применение ордалий означает причинение муки. Однако, по словам Ч. Беккариа, данные под пыткой показания могут быть необъективными вследствие слабой выносливости человека. Наконец, в-третьих, мука сама по себе есть наказание. Поэтому она не должна применяться к свидетелю или к лицу, вина которого не доказана<sup>8</sup>.

Кроме того, важнейшим способом подтверждения своих слов выступала *личная присяга*. К примеру, согласно Законам Хаммурапи клятва в «неумышленности» существенно смягчала наказание за нанесение побоев<sup>9</sup>. Схожую роль клятва играла и в праве Древней Руси<sup>10</sup>.

По мере исторического развития клятвенное подтверждение постепенно утрачивает свое значение, хотя и сегодня перед дачей показаний в суде свидетель обязуется только правду. Утрата былой роли личной присяги объясняется неэффективностью применения клятв. Так, по мнению Ч. Беккариа, «присяга не побудила ни одного обвиняемого сказать правду», так как «требуется давать правдивые

---

<sup>4</sup> Русская Правда и Псковская Судная грамота: материалы к изучению истории государства и права России / сост.: С.А Бердникова, О.П. Подосенов. Красноярск: КГУ, 2002. С. 34.

<sup>5</sup> Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях / пер с итальянского Ю.М. Маринин, Г.В. Черданцев; сост.: М.Ю. Юмашев. М.: Стелс, 1995. С. 107.

<sup>6</sup> Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран. Т. 1. / сост.: С.А. Бердникова. Красноярск: КГУ, 1999. С. 33.

<sup>7</sup> Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран. Т. 1. / сост.: С.А. Бердникова. Красноярск: КГУ, 1999. С. 4, 10; Русская Правда и Псковская Судная грамота: материалы к изучению истории государства и права России / сост.: С.А. Бердникова, О.П. Подосенов. Красноярск: КГУ, 2002. С. 21, 56.

<sup>8</sup> Беккариа, Ч. Указ. соч. С. 120-121.

<sup>9</sup> Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран. Т. 1. / сост.: С.А. Бердникова. Красноярск: КГУ, 1999. С. 14.

<sup>10</sup> Русская Правда и Псковская Судная грамота: материалы к изучению истории государства и права России / сост.: С.А. Бердникова, О.П. Подосенов. Красноярск: КГУ, 2002. С. 68.

показания» тогда, «когда <...> исключительно выгодно лгать». Следовательно, присяга лишь порождает нравственный конфликт, побуждая говорить неправду, но не служит надежным доказательством<sup>11</sup>.

Как видно, данные средства в силу их специфики не способны во всех случаях обеспечить необходимый результат. Однако в большинстве случаев он все же достигался. В противном случае невозможно объяснить самосохранение и развитие аграрных государств.

Такому развитию, в частности, способствовал учет в них еще двух вещей. Прежде всего, помимо *сознательного искажения* информации субъектом, существует также *несознательное*, происходящее вследствие обладания ошибочными, неполными сведениями. Во избежание искажений целесообразно *наделить* как можно большее число субъектов *достоверной информацией*, необходимой для их деятельности. Это позволяет, во-первых, избежать дальнейшего искажения, во-вторых, полностью или частично исправить последствия передачи недостоверных сведений, в-третьих, создать условия для дальнейшего распространения истинной информации. Такие меры для обеспечения достоверности истинных сведений широко применялись в ранних государствах. К примеру, согласно Законам Ману, царь должен был публично объявлять цены для купцов на различные товары<sup>12</sup>.

И еще один путь, позволяющий снизить вероятность неэффективности деятельности, использовался в ранних государствах. Это есть создание действенного механизма обратной связи<sup>13</sup>, подразумевающего получение государством информации от населения в ответ на его деятельность. Подобный механизм реализовывался посредством как различных прощений от населения, так и деятельности самого государства, направленной на установление эффекта от принятых мер. К примеру, Законы Ману предусматривали создание системы отчетности нижестоящих чинов вышестоящим<sup>14</sup>.

Все отмеченное показывает, что для обеспечения достоверности информации на этапе ранних государств использовался обширный арсенал средств. Данные средства можно разделить, во-первых, на деятельность по созданию условий достоверности, при реализации которых обеспечивалось предоставление обществу и государству истинных сведений о действительности, и, во-вторых, на способы подтверждения достоверности. Обе эти группы имели недостатки, часть из которых отмечена. Однако в целом они позволяли снять проблему неопределенности, стоящую перед субъектом деятельности, и сгладить негативный эффект от возможной недостоверности сведений, тем самым делая возможным существование государства и общества.

---

<sup>11</sup> Беккария, Ч. Указ. соч. С. 135-136.

<sup>12</sup> Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран. Т. 1. / сост.: С.А. Бердникова. Красноярск, 1999. С. 40.

<sup>13</sup> Дробышевский, С.А. Из классических учений о политике и праве XX века: актуальные идеи Г. Еллинека и Д. Истона: монография. М.: НОРМА: ИНФРА-М, 2014. С. 83-84.

<sup>14</sup> Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран. Т. 1. / сост.: С.А. Бердникова. Красноярск, 1999. С. 40.