

**УПРАВМОЧИВАЮЩИЕ НОРМАТИВНО-РЕГУЛЯТИВНЫЕ
СРЕДСТВА: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ.**

Казбанова Д. И.

**научный руководитель: Шафиров Владимир Моисеевич,
доктор юридических наук, заведующий кафедрой теории
государства и права юридического факультета ЮИ СФУ
ЮИ СФУ**

В теории права под правовым регулированием принято понимать «осуществляемое при помощи системы правовых средств (юридических норм, правоотношений, индивидуальных предписаний и др.) результативное, нормативно-организационное воздействие на общественные отношения с целью их упорядочения, охраны, развития в соответствии с общественными потребностями».¹

В юридической литературе сложился взгляд на правовое регулирование как «вмешательство», имеющее предписывающий, властный характер.² Между тем, существует и иной вид правового регулирования, который акцентирует внимание на правах человека, а не на обязанностях – дозволительное правовое регулирование.

Дозволительное правовое регулирование – это обособленный, самостоятельный вид правового регулирования, закрепляющий свободу выбора и деятельности и определяющий гарантии правоактивного поведения.

Важнейшими средствами дозволительного правового регулирования являются управомочивающие нормы и управомочивающие нормативные обобщения.³ В совокупности они представляют собой управомочивающие нормативно-регулятивные средства.

Категория «нормативно-регулятивные средства» отражает взгляд на внутреннюю форму права. Важно заметить, что вопрос о регулятивных средствах в науке решается неоднозначно. Существует два основных подхода.

Согласно первому, и наиболее распространенному в юридической литературе, исходным и единственным регулятором поведения людей является норма права. Изложенный взгляд традиционно соответствует позитивистскому правопониманию, в рамках которого право рассматривается как система общеобязательных, формально-определенных норм,

¹Алексеев, С.С. Общая теория права: учебник /С.С. Алексеев. – Москва: Проспект, 2008. – 576 с.

²Горбуль, Ю. А. Муниципальное правовое регулирование: Вопросы теории и практики :дис. ... канд. юрид. наук:12.00.01 / Горбуль Юлия Александровна.–Красноярск,2008. -23 с.

³Шафиров, В.М. Естественно-позитивное право: Введение в теорию: Монография. – Красноярск: ИЦ КГУ, 2004. – 260 с.

выражающих государственную волю общества, издающихся или санкционируемых государством и охраняющихся от нарушений возможностью государственного принуждения, являющихся властно-официальным регулятором общественных отношений.⁴ Такие правовые явления, как принципы, цели права, задачи, дефиниции, презумпции, фикции рассматриваются в качестве разновидности норм права и именуются соответственно нормы-принципы, нормы-цели, нормы-дефиниции и т. д.

Согласно второму подходу, внутренняя форма права не исчерпывается только нормами права, но включает в себя и иные нормативно-регулятивные средства, такие как цели права, принципы права, правовые презумпции, юридические фикции, легальные дефиниции и др.⁵

Думается, что регулятивные средства многообразны, и сводить их исключительно к одному, игнорируя роль других было бы неправильно. Таким образом, нормативность немислима вне разнообразия регулятивных средств. Регулятивные средства представлены как нормами права, так и нормативными обобщениями.

Применительно к норме права, следует подчеркнуть, что многие ученые-правоведы в качестве исходного понятия, определяющего сущность нормы права используют понятие нормативно-правового предписания.

В современной юриспруденции есть и другой взгляд на норму права. Согласно ему норма права есть закрепленное в статье официального юридического источника общее, определенное, структурно организованное правило возможного и должного поведения, обеспеченное обществом и государством.⁶ Таким образом нормы права представлены не только нормами-предписаниями, но и нормами-предложениями – упрвомочивающими нормами.

В юридической литературе под упрвомочивающими нормами принято понимать нормы, предоставляющие своим адресатам право на совершение положительных действий⁷.

Упрвомочивающая норма, в отличие от обязательной юридической нормы обладает только ей присущими, специфическими признаками. К ним относятся:

- 1) Дозволительный характерупрвомочивающей нормы.

⁴Байтин, М.И. Сущность права. Современное нормативное правопонимание на грани двух веков/ М.И. Байтин. – Саратов: СГАП, 2001. — 416 с.

⁵Шафиров В. М. Современное понимание права/ В.М. Шафиров // Теория государства и права: сборник материалов. Красноярск. КГУ. 1998.- С. 32-45.

⁶Шафиров, В.М. Общее учение о норме права и современное (интегративное) правопонимание /В.М. Шафиров/ /Вопросы правоведения. – 2013. - № 2. – С. 81– 102.

⁷Алексеев, С. С. Право. Азбука. Теория. Философия. Опыт комплексного исследования. –Москва: Норма,1998. – 711 с.

Данный вид правовой нормы не носит императивный характер, напротив, он предполагает, что индивид пользуется предоставленными ему правами и свободами по собственному усмотрению.

Стоит заметить, что существует и противоположная точка зрения. К примеру, ее отстаивает П. Е. Недбайло, который понимает под императивностью управомочивающей нормы веление государства индивидам свободно распоряжаться своими правами и свободами в нормативно установленных пределах.⁸ Между тем, по мнению большинства ученых, императивность предполагает категоричность предписания, его действие независимо от воли, желания, усмотрения субъектов права.⁹

Представляется, что нельзя распространить такое понимание на управомочивающую норму. Закрепляя права и свободы личности, она не может принудить к их реализации. Только сам адресат приняв и осознав свои правовые возможности может приступить к активным действиям.

3) Управомочивающая норма есть средство формирования социально-активного поведения и как следствие формирования правовой личности.

Что вполне соотносится с актуальной в рамках современного российского общества концепцией права в человеческом измерении.¹⁰ Именно в соответствии с ней тот объем прав и свобод, который даётся индивиду позволяет определить ценность права для конкретной личности

4) Осуществляются свободно и добровольно. Недопустимо принуждение к исполнению прав и свобод.

Нормативные обобщения представлены принципами права, целями, задачами, правовыми дефинициями, правовыми презумпциями, фикциями и т. д. Предлагаем рассмотреть основные виды нормативных обобщений: принципы права, цели права и правовые дефиниции.

Начнем с принципов права. С. С. Алексеев определяет принципы права как «нормативно руководящие начала, характеризующие закрепленные в них закономерности общественной жизни, ее тенденции и потребности». Принципы права характеризуются высшей степенью всеобщности и универсальности, стабильностью и долговременностью действия, направленностью на обеспечение единства и внутренней непротиворечивости права в целом.¹¹

⁸Шафиров, В.М. Естественно-позитивное право: Введение в теорию: Монография. – Красноярск: ИЦ КГУ, 2004. – 260 с.

⁹Диаконов, В.В. Учебное пособие по теории государства и права. [Электронный ресурс]: <http://www.allpravo.ru/library/doc108p0/instrum151/print2761.htm> .

¹⁰Шафиров, В.М. Человекоцентристский подход к пониманию права/ В.М. Шафиров // Право Украины. 2011. – № 1. – С. 101 – 106.

¹¹Шафиров В.М. Естественно-позитивное право: Введение в теорию: Монография. - Красноярск: ИЦ КГУ, 2004.

Следующим видом нормативных обобщений является цель права. Под целью понимается идеальное, мысленное предвосхищение результата деятельности.¹² Такое определение соответствует философским воззрениям о цели. По-разному определяется и цель права. К примеру: «цель правосудия – понимать намеченное в нем и выражающее определенные идеалы состояние регулируемых общественных отношений и установок их участников».¹³ В качестве главной цели права также видят человека, его права и свободы, ее конкретизируют другие цели, такие как признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина¹⁴.

Важно подчеркнуть различие категорий "цель права" и "цель в праве". В первой из них имеется в виду цель, которая становится перед самим правом данной страны как единой системой. Под "целью в праве" подразумеваются как цели, которые свойственны каждому структурному элементу этой системы, так и те, которые в конкретном случае добиваются субъекты правовой деятельности.

Среди нормативных обобщений важная роль принадлежит и правовым дефинициям. Правовые дефиниции представляют собой четкие и лаконичные суждения законодателя о сущности правовых явлений. В содержание правовых дефиниций входит описание существенных, качественных признаков определяемого правового понятия. Важной чертой именно законодательной дефиниции является перечисление в ней не всех, а лишь важнейших, понятиеобразующих признаков.

Кратко проанализировав понятие и виды управомочивающих нормативно-регулятивных средств, мы пришли к нижеизложенному выводу.

Для осуществления эффективного правового регулирования управомочивающие нормативные средства должны находиться в равновесии с запрещающими и обязывающими, что создает условия для баланса свободы и справедливости в праве. При этом должна сохраняться ведущая роль управомочивающих нормативно-регулятивных средств, поскольку именно они являются формой закрепления дозволений, на которых зиждется дозволяющее правовое регулирование.

¹²Энциклопедический словарь Брокгауз и Ефрон: Биографии: В 12 т. Т.3: М.: Изд-во Моск. коммерч. ун-та, 1993 – 799 с.

¹³Фаткуллин, Ф.Н. Проблемы теории государства и права.: учебник / Ф.Н. Фаткуллин .–Казань: Казан. ун-та, 1987. – 336 с.

¹⁴Шафиров, В.М.Естественно-позитивное право (проблемы теории и практики). Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01 / Шафиров Владимир Моисеевич - Нижний Новгород, 2005. –56 с.