

ПОСРЕДНИЧЕСТВО И СОУЧАСТИЕ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ.**Ларионов А. А.****Научный руководитель: Тепляшин Павел Владимирович, к.ю.н., доцент кафедры права, юридического факультета, ФГБОУ ВПО МЭСИ Красноярского филиала. ФГБОУ ВПО МЭСИ Красноярского филиала, юридического факультета.**

Федеральным законом от 04.05.2011 № 97-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» Уголовный кодекс Российской Федерации дополнен статьей 291.¹ посредничество во взяточничестве.

Согласно ст. 291¹ УК РФ посредничество во взяточничестве – это непосредственная передача взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя либо иное содействие взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере от 25 тысяч рублей до 150 тысяч рублей.

Институт посредничества возник давно и был хорошо известен советскому законодательству. Этот институт был закреплен в УК РСФСР 1922 г., 20 февраля 1962 г. Указом Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении уголовной ответственности за взяточничество» закрепляется и конкретизируется данный состав преступления.¹

В советском уголовном законодательстве посредниками во взяточничестве признавались лица, которые по инициативе взяткодателя или взяткополучателя либо содействовали установлению контакта между ними, достижению ими соглашения о даче — получении взятки, либо непосредственно передавали взятку.² В настоящее время перед правоприменителем встает вполне закономерный вопрос, является ли посредничество формой соучастия или законодатель отводит данному институту отдельную самостоятельную роль как независимого от соучастия института уголовного права, и следует ли квалифицировать дела о посредничестве со ссылкой на ст. 33 УК РФ ?

В замешательство вводит формулировка законодателя, при которой ответственность посредника наступает только при значительном размере взятки. Споры и дискуссии разворачиваются по вопросу ответственности и способу квалификации преступления, в случае если размер взятки был меньше минимального. Некоторые авторы считают, что при меньшем размере взятки данное преступление должно квалифицироваться как соучастие либо получение взятки со ссылкой на ст. 33 УК РФ.³ Этой точки зрения придерживается Д. Гарбатович «при недостижении значительного размера взятки уголовная ответственность за посредничество во взяточничестве в соответствии со ст.291¹ УК РФ исключается, из-за отсутствия состава преступления. Действия посредника подлежат квалификации как соучастие в даче

¹ Калатоци Д.Г. Посредничество во взяточничестве: проблемы теории и правоприменения // Политика, государство и право. – Август 2012. - № 8 [Электронный ресурс]. URL: <http://politika.snauka.ru/2012/08/475>

² См. Там же

³ Тарханов И.А. Посредничество во взяточничестве в уголовном праве России Талан М.В., Уголовное право. 2013. № 5. С. 105-107

взятки».⁴ Нужно согласиться, что способ предложенный Д. Гарбатовичем был бы более справедливым если бы данная норма напрямую закрепляла такой механизм. В противовес данному предложению, такие исследователи как П.С Яни, Д.Г Калатози замечают «в силу невозможности применения уголовного закона по аналогии, следует исключить уголовную ответственность в отношении посредника, поскольку отсутствует состав преступления»⁵ В этом с автором можно не согласиться, поскольку с большей долей вероятности, что данные действия должно быть квалифицировано, как покушение на совершение состава указанного в ст. 291, но не освобождение правонарушителя от уголовного преследования. Посредник имеет определённый умысел, совершая данное правонарушение. Следуя логике Д.Г Калатози, можно подкупать лиц в «рассрочку» и при этом оставаться вне уголовного наказания. Из этого вытекает, что законодателю нужно понизить минимальный предел уголовной ответственности за данные преступления, закреплённые в УК РФ.

Исходя из вышесказанного, стоит заметить, что данный правовой институт направлен на предупреждение и пресечение коррупционных преступлений. При всей необходимости данного института в современном уголовном праве, законодатель очень размыто указал границы применения данного института, отрывая данный институт от соучастия и делая тем самым невозможным в полной мере реализовать пресечение преступлений в данной направленности, на что и направлена данная норма.

Список литературы.

1. Тарханов И.А. Посредничество во взяточничестве в уголовном праве России Талан М.В., Уголовное право. 2013. № 5. С. 105-107
2. Гарбатович Д.А. Посредничество во взяточничестве: преобразованный вид пособничества Уголовное право. 2011. № 5. С. 4-8
3. Яни П.С Посредничество во взяточничестве. законность. 2011. № 9. С. 12-18.
4. Калатози Д.Г. Посредничество во взяточничестве: проблемы теории и правоприменения // Политика, государство и право. – Август 2012. - № 8 [Электронный ресурс]. URL: <http://politika.snauka.ru/2012/08/475>

⁴ Гарбатович Д.А. Посредничество во взяточничестве: преобразованный вид пособничества Уголовное право. 2011. № 5. С. 4-8

⁵ Калатози Д.Г. Посредничество во взяточничестве: проблемы теории и правоприменения // Политика, государство и право. – Август 2012. - № 8 [Электронный ресурс]. URL: <http://politika.snauka.ru/2012/08/475>