

ОСОБЕННОСТИ ПРЕДМЕТА ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ СПОРОВ О ЗАЩИТЕ ЛИЧНЫХ НЕИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ, НАРУШЕННЫХ ПУТЕМ РАЗМЕЩЕНИЯ ПОРОЧАЩИХ СВЕДЕНИЙ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ.

**Лысанов А. Н.
ФГБОУ ВПО «ЮИ ИГУ»**

Гражданские дела, в широком смысле этого слова, охватывают огромное количество споров, рассматриваемых в судах общей юрисдикции, а также в арбитражных судах. В данной работе автор постарался выявить особенности предмета доказывания лишь по одной категории гражданских дел, а именно о защите личных неимущественных прав, таких, как право на защиту чести, достоинства и деловой репутации, нарушенных путем размещения порочащих сведений в сети Интернет.

Поскольку целью настоящей работы является выявление особенностей предмета доказывания по отдельным категориям споров, для начала необходимо выяснить, что такое предмет доказывания. Предмет доказывания - это то, что, собственно, в гражданском процессе подлежит доказыванию сторонами. Как отмечал М.К. Треушников, при определении предмета доказывания важно выявить круг юридических фактов, при которых наступают последствия, предусмотренные подлежащей применению материальной правовой нормой.¹

В данном случае материальной правовой нормой, подлежащей применению, является статья 152 Гражданского Кодекса РФ. В соответствии с этой нормой лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь и достоинство сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности, а также возмещения убытков, причиненных их распространением.

В пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (далее Постановления) дано разъяснение, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом. Необходимо остановиться на каждом из этих юридических фактов подробнее:

1. Факт распространения сведений. Как указано в Постановлении, истец обязан доказать факт распространения сведений о нем лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений. Наиболее надежным и допустимым доказательством в данном случае будет протокол осмотра Интернет-ресурса в рамках обеспечения доказательств нотариусом, на котором ответчиком были распространены порочащие сведения. По мнению автора, распечатка с сайта, заверенная третьими

¹ Треушников М.К. Доказательства и доказывание в советском гражданском процессе. М., 1982. С. 36.

лицами (не судом и не нотариусом), не будет являться допустимым доказательством.² В данном случае необходимо учитывать, что в соответствии с абзацем 2 ст. 102 «Нотариус не обеспечивает доказательств по делу, которое в момент обращения заинтересованных лиц к нотариусу находится в производстве суда или административного органа». Соответственно, истцу необходимо заранее обеспокоиться и обратиться к нотариусу до обращения с иском в суд.

2. Факт распространения ответчиком сведений об истце.

Доказывание этого факта также возложено на истца, а доказать его крайне сложно. Это отмечает Чеботарева А.А. и в подтверждение приводит следующий пример: В Останкинский суд Москвы обратился гражданин Ш. с просьбой об установлении факта, имеющего юридическое значение. Факт, по мнению Ш., заключается в следующем: автор интернет-дневника "Почти новая горжетка" (созданном на сервере liveinternet.ru.) опорочила его честь и достоинство. Суду предстояло установить, что "Горжетка" - это заместитель главного редактора мужского журнала МАХИМ Тата Олейник. И что именно Тата под именем Горжетки опорочила Ш.. В ходе допроса администратора домена второго уровня liveinternet.ru. судья выяснила, что завести электронный дневник на сайте может каждый, никаких документов не требуется, и проверить ничего нельзя. Этот процесс о защите чести и достоинства против блоггера закончился ничем.³

Также интересным будет пример, приведенный Свинцовой М.В.. В решении по делу N А56-52099/2009, суд установил, что на сайте <http://vkontakte.ru>, являющемся социальной сетью, на странице http://vkontakte.ru/topic-1642481_20275468 было размещено письмо под заголовком "Я покинул компанию", содержащее, по мнению истца, сведения, которые не соответствуют действительности и порочат его деловую репутацию. Данная публикация явилась основанием для обращения ООО "САЙБЕР Новасофт" в арбитражный суд с иском. Информация на странице распространялась от имени пользователя, зарегистрированного как "Денис Лесман", но суд посчитал не доказанным достоверно факт распространения сведений именно гражданином Лесманом Денисом Борисовичем.⁴

Безапелляционно утверждать, о принадлежности страницы в социальной сети «Вконтакте» конкретному лицу, в связи с идентичностью имени пользователя на этой странице и Ф.И.О. конкретного лица, конечно нельзя. Так как при ее создании данной страницы пользователь может указать любую контактную информацию, в том числе и недостоверную, поэтому идентификационная ценность данных, содержащихся в наименовании зарегистрированного пользователя в социальных сетях, а равно информации, указанной при его регистрации, является достаточно невысокой. Однако в совокупности с иными доказательствами такие идентификационные данные могут приобрести доказательственную силу.⁵

² Лысанов А.Н. К вопросу об использовании переписки по Email, как допустимого доказательства в арбитражном процессе. // II Всероссийская науч. - практ. конф. «Проблемы современного российского законодательства» (г. Иркутск, 24 октября 2013г.) : материалы. - Иркутск : Изд-во ИрЮИ (ф) РПА Минюста РФ, 2013.

³ Чеботарева А.А. Диффамация в сетевых СМИ // Информационное право", 2006, N 4

⁴ Свинцова М.В. Проблема определения надлежащего ответчика в спорах о диффамации // Право и экономика. 2013. N 3. С. 23 - 26.

⁵ Савельев А.И. Электронная коммерция в России без ЭЦП: иллюзия или реальность? // Вестник гражданского права. 2013. N 3. С. 43 - 88.

Субъектом по нарушению права на защиту чести, достоинства и деловой репутации признаются лица, выступающие источником информации, и лица, распространившие не соответствующие действительности, порочащие сведения. В настоящей работе не будет рассмотрен вопрос об ответственности владельцев сайта в случае, если они являются только распространителями порочащих сведений. Так как, по мнению автора, владельцы Интернет-ресурса выступают средством совершения правонарушения третьими лицами, поэтому не должна наступать гражданско-правовая ответственности самих владельцев. Необходимо сделать оговорку, что приведенная позиция не является единственно верной, и существует плюрализм мнений относительно данного вопроса.

В пункте 2 Постановления указано, что судебная защита чести, достоинства и деловой репутации лица, в отношении которого распространены не соответствующие действительности, порочащие сведения, не исключается также в случае, когда невозможно установить лицо, распространившее такие сведения (например, при направлении анонимных писем в адрес граждан и организаций, либо распространении сведений в сети Интернет лицом, которое невозможно идентифицировать). В соответствии с пунктом 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации суд в указанном случае вправе по заявлению заинтересованного лица признать распространенные в отношении него сведения не соответствующими действительности, порочащими сведениями.

3. Порочащий характер этих сведений. Именно сведений, а не выражением мнения автора. Так как в абзаце 3 пункта 9 Постановления указано, что оценочные суждения, мнения, убеждения, не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности. В данном случае истец вправе приводить любые допустимые и относимые доказательства, но наиболее объективным доказательством будет, по мнению автора, экспертиза.

Эксперту необходимо будет проанализировать словесно-смысловые конструкции не только спорных фрагментов, но всего содержания текста в совокупности, и определить, является ли сказанное оценочным суждением ответчика.

Светлана Игоревна Земовская в своей работе⁶ критикует сегодняшнее положение дел о судебной экспертизе по делам о диффамации и считает, что учеными не выработано единого подхода к содержанию, сущности и правовой природе применения специальных знаний по делам о диффамации. Отсутствуют и единые критерии оценки профессиональных качеств экспертов. Нет рекомендаций по подготовке материалов и назначению экспертиз, выбору рода (вида) экспертизы. Хотя Земовская С.И., приводит убедительную аргументацию, все-таки экспертиза в данных спорах будет наиболее объективным доказательством.

4. Несоответствие порочащих сведений действительности. Пунктом 9 Постановления установлено, что обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Но необходимо помнить, что истец также может предоставлять доказательства, подтверждающие несоответствие распространенных ответчиком порочащих сведений действительности. Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах

⁶ Земскова С.И. Судебная экспертиза по делам о диффамации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. N 12. С. 35 - 38.

или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

В Заключение отметим, что, бесспорно, здесь лишь в общих чертах раскрыто содержание предмета доказывания и необходимых доказательств. Каждое конкретное дело дополняют и конкретизируют совокупность подлежащих установлению фактов и доказательств.