

**КОНСТИТУЦИОННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИМПИЧМЕНТА ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Пенизев М. В.****Научный руководитель: Плисова Владлена Васильевна ст. преподаватель кафедры Конституционного, административного и муниципального права Юридического института Сибирского федерального университета  
*Юридический Институт Сибирского Федерального Университета***

Принятие Конституции 1993 года было шагом по преодолению нарастающего политического кризиса и противоборства законодательной власти с Президентом. Однако статус и объем закрепленных Конституцией полномочий главы российского государства получили неоднозначную оценку со стороны как западных, так и отечественных ученых и политических деятелей<sup>1</sup>. Полезно вернуться в дебаты Конституционного совещания 1993 г., чтобы непредвзято проанализировать правовые позиции идеологов Основного закона<sup>2</sup>.

Президент – это новый для всей истории России тип взаимоотношений общества и государства, впервые глава государства должен был стать слугой для народа. Должная реализация данного тезиса позволила бы наметить будущее изменение всей системы, которая на протяжении веков характеризовалась самодержавием, централизацией власти в руках одного человека. Участники Конституционного совещания указывали, что Президент РФ – гарант Конституции – в этом особом качестве выступает как квазисудья и, следовательно, как некий гарант реализации юридической и в том числе конституционной ответственности иных государственных органов<sup>3</sup>. Авторы проекта стремились придать статусу Президента современную фактуру с чем и связано практически полное игнорирование исторического и политического опыта Российской Империи и СССР, ориентация на демократически развитые государства. В итоге институт конституционной ответственности был разработан вопреки смыслу, и по отношению к Государственной Думе смешался с ответственностью политической, а по отношению к Президенту утратил какую-либо связь с реальностью.

Иммуниет, которым обладает Президент, не должен трактоваться как практически полное освобождение от ответственности. Обращаясь к Конституции, мы обнаруживаем, что в части 1 статьи 93 устанавливаются следующие основания ответственности: совершение государственной измены или совершение иного тяжкого преступления<sup>4</sup>. Несмотря на это, исследователи признают, что выделенные в Конституции основания ответственности, в современных реалиях, делают отрешение Президента от должности недостижимым.

Указывается, что у Президента России объективно нет побудительных причин совершать государственную измену. Которая в своей объективной стороне состоит из таких действий, как шпионаж, выдача государственной тайны либо иное оказание помощи иностранному государству, иностранной организации или их представителям в проведении враждебной деятельности в ущерб внешней безопасности Российской Федерации (ст. 275 УК РФ)<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Пензин, К.Е. Конституционные основы прекращения полномочий президента Российской Федерации / К.Е. Пензин // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2013. – № 3. – С. 78.

<sup>2</sup> Марино, И. Отрешение президента Российской Федерации от должности: разработки, концепции, позиции участников конституционного совещания 1993 г. / И. Марино // LexRussica = Русский закон. – 2010. – Т. LXIX. – № 4. – С. 750.

<sup>3</sup> Там же. – С. 751.

<sup>4</sup> Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный конституционный закон // СПС КонсультантПлюс. – 2014. – Версия «Проф».

<sup>5</sup> Дзидзоев, Р.М. Ответственность высших органов государственной власти в системе разделения властей / Р.М. Дзидзоев // Ленинградский юридический журнал. – 2007. – № 4. – С. 7.

Формула, закрепленная в словах «совершение иных тяжких преступлений», также вызывает в литературе справедливую критику. Если буквально толковать данную норму, можно сделать вывод, что Президенту законодательно «дозволено» совершать преступления небольшой и средней тяжести<sup>6</sup>. Уголовным кодексом устанавливается, что «тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает десяти лет лишения свободы»<sup>7</sup>. Если проанализировать особенную часть УК РФ, то можно найти большое количество статей, содержащих составы преступлений, подпадающих под категории небольшой и средней тяжести. Среди них, такие как организация и содержание притонов, сокрытие информации об обстоятельствах, создающих опасность для жизни или здоровья людей, нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина<sup>8</sup>. Каждое из указанных преступлений несет немалую общественную опасность, особенно в руках высшего должностного лица государства. По сути, для Президента допустимо и содержание притонов, и сокрытие информации об опасности для населения, и нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина. В последнем случае не исключается и зависимость нарушения от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности гражданина к общественным объединениям или каким-либо социальным группам. Тем самым нарушаются установленные частью 2 статьи 19 Конституции права, гарантом которых является Президент, возникает острая проблема коллизии уголовного и конституционного законодательства Российской Федерации. Ввиду присущего иммунитета, при совершении ряда преступлений, которые вступают в категорический диссонанс с образом Президента как благоразумного вершителя судеб, глава государства не будет подвергаться какой-либо ответственности и, более того, останется при своих полномочиях и должности<sup>9</sup>. Российская Конституция умолчала о возможности применения к Президенту должностной или административной ответственности, что также создает огромные перспективы для неконтролируемого и при этом законного злоупотребления правом.

Закрепление в Конституции именно данных формулировок по отношению к механизму импичмента стало следствием попытки избежать возможных сюрпризов со стороны еще неизбранных и поэтому еще неизвестно как настроенных законодателей в отношении Президента РФ после принятия Конституции РФ в 1993 году<sup>10</sup>. С этой же целью закреплена иррациональная процедура. Изначально неясно, почему возможностью запустить данный механизм обладает только одна из палат Парламента, а в дальнейшем складывается иррациональная ситуация, в которой участвуют сразу четыре коллегиальных органа: Государственная Дума, Совет Федерации, Верховный Суд Российской Федерации и Конституционный Суд Российской Федерации.

Стоит поддержать позицию некоторых юристов в том, что провести процедуру отрешения Президента от должности в законодательно установленные сроки весьма проблематично. Условно говоря, каждому органу, принимающему участие в решении вопроса об импичменте, на поставленные цели отводится не более трех недель. Учитывая, что судьи Конституционного Суда и Верховного Суда назначаются на эти должно-

---

<sup>6</sup> Пензин, К.Е. Конституционные основы прекращения полномочий президента Российской Федерации / К.Е. Пензин // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2013. – № 3. – С. 79

<sup>7</sup> Уголовный кодекс российской федерации (УКРФ) [Электронный ресурс]: федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС КонсультантПлюс. – 2014. – Версия «Проф».

<sup>8</sup> Там же.

<sup>9</sup> Дзидзоев, Р.М. Ответственность высших органов государственной власти в системе разделения властей / Р.М. Дзидзоев // Ленинградский юридический журнал. – 2007. – № 4. – С. 7

<sup>10</sup> Марино, И. Отрешение президента Российской Федерации от должности: разработки, концепции, позиции участников конституционного совещания 1993 г. / И. Марино // LexRussica = Русский закон. – 2010. – Т. LXIX. – № 4. – С. 754

сти по представлению Президента и получают материальные блага согласно его указам, маловероятна ситуация в которой судьи позволят отрешить Президента от должности<sup>11</sup>.

Российская история и практика тем более это подтверждает. Так на протяжении 1999 года предпринимались попытки отрешения от должности Президента России Бориса Николаевича Ельцина. Данная попытка совершенно естественным образом не увенчалась успехом, российский парламент оказывается обладателем бутафорного права, что при практической реализации выливается в имитацию возможности осуществить полноценное расследование инкриминируемых Президенту деяний с вытекающими из этого обстоятельствами.

Переходя к вопросу конкретных предложений по совершенствованию и устранению проблем процедуры импичмента, представляется, что система взаимных сдержек и противовесов выглядела бы более сбалансированной, если бы законодатель отказался от конституционных оснований импичмента. Это позволило бы парламенту преследовать главу государства, невзирая на тяжесть совершенного им проступка<sup>12</sup>. Таким основанием может выступить и безнравственное поведение. Почему глава государства, уличенный в аморальных действиях, должен оставаться на посту государства?

Также, более эффективным методом было бы осуществление процедуры импичмента путем референдума граждан, а обвинение Президента объявлялось бы по решению палат Федерального Собрания<sup>13</sup>. С позиции демократического государства такого рода процедура является наиболее корректной. Президент как народный избранник мог бы досрочно сложить свои полномочия по решению народа, его избравшего, а не органов, к формированию и деятельности которых он имеет прямое отношение.

Вопрос уголовной ответственности главы государства объективно указывает на необходимость ужесточения по сравнению с нынешней моделью. Речь не идет о Президенте как о потенциальном преступнике, но это устранит сложившуюся нелепую коллизия конституционного и уголовного законодательства России<sup>14</sup>. Необходимо обеспечить возможность подачи иска в суд на Президента для каждого гражданина, в отношении которого главой государства было совершено преступное деяние или чьи права и законные интересы были напрямую нарушены действием (бездействием) Президента.

### Литература

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный конституционный закон // СПС КонсультантПлюс. – 2014. – Версия «Проф».
2. Уголовный кодекс российской федерации (УКРФ) [Электронный ресурс]: федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС КонсультантПлюс. – 2014. – Версия «Проф».
3. Комментарий к Конституции Российской Федерации [Электронный ресурс] (постатейный) / под ред. Л.А. Окунькова. – М.: БЕК, 1996.
4. Марино, И. Отрешение президента Российской Федерации от должности: разработки, концепции, позиции участников конституционного совещания 1993 г. / И. Марино // Lex Russica = Русский закон. – 2010. – Т. LXIX. – № 4. – С. 750–766.
5. Пензин, К.Е. Конституционные основы прекращения полномочий президента Российской Федерации / К.Е. Пензин // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2013. – № 3. – С. 78–83.

<sup>11</sup> Пензин, К.Е. Конституционные основы прекращения полномочий президента Российской Федерации / К.Е. Пензин // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2013. – № 3. – С. 81

<sup>12</sup> Дзидзоев, Р.М. Ответственность высших органов государственной власти в системе разделения властей / Р.М. Дзидзоев // Ленинградский юридический журнал. – 2007. – № 4. – С. 7

<sup>13</sup> Пензин, К.Е. Конституционные основы прекращения полномочий президента Российской Федерации / К.Е. Пензин // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2013. – № 3. – С. 82

<sup>14</sup> Там же.

6. Дзидзоев, Р.М. Ответственность высших органов государственной власти в системе разделения властей/ Р.М. Дзидзоев// Ленинградский юридический журнал.– 2007.– № 4. – С. 5-17.