

**ОРГАНИЗАЦИЯ, УПЛАЧИВАЮЩАЯ СУММЫ НЕДОИМКИ, ПЕНИ,  
ШТРАФОВ, КАК СУБЪЕКТ ДЕЯТЕЛЬНОГО РАСКАЯНИЯ В СТАТЬЯХ 199 И  
199.1 УК РФ**

**Свешникова Ю. С.**

**Научный руководитель: Бушмин Сергей Иванович, кандидат  
юридических наук, доцент кафедры уголовного права Сибирского Федерального  
Университета Юридического института  
Сибирский Федеральный Университет Юридический институт**

Федеральным законом от 29.12.2009 № 383-ФЗ, вступившим в силу с 01.01.2010, введено новое специальное основание освобождения от уголовной ответственности за налоговые преступления, предусмотренные статьями 199 – 199.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, которое можно назвать как возмещение ущерба, причинённого бюджетной системе РФ (предусмотрено примечаниями 2 к статьям 198 и 199 УК РФ).<sup>1</sup> Одновременно Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации дополнен статьей 28.1, в которой предусматривается соответствующее основание прекращения уголовного преследования.

В результате принятия указанного Закона в ст. 199 УК «Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации» и в ст. 199.1 «Неисполнение обязанностей налогового агента» появилось примечание следующего содержания: «Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, а также статьей 199.1 настоящего Кодекса, освобождается от уголовной ответственности, если этим лицом либо организацией, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с которой вменяется данному лицу, полностью уплачены суммы недоимки и соответствующих пеней, а также сумма штрафа в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации».

По сути, указанный закон предусмотрел ещё один специальный случай деятельного раскаяния, которых немало и в других нормах Особенной части УК РФ (например, примечаниях к статьям 126, 127.1, 206, 208, 291 УК РФ и др.).

Специальное основание освобождения от уголовной ответственности за налоговые преступления является более льготным по сравнению с общей нормой о деятельном раскаянии (часть 1 статьи 75 УК РФ), поскольку освобождение при наличии всех необходимых условий является обязательным (а не правом уполномоченных на то лиц), допускается и в отношении тяжких преступлений (к категории которых относятся деяния, предусмотренные частью 2 статьи 199 и частью 2 статьи 199.1 УК РФ) и предполагает в качестве достаточного условия освобождения возмещение причиненного ущерба (независимо от способствования раскрытию преступления, утраты лицом общественной опасности).

Представляется, что введение данного специального основания освобождения от уголовной ответственности носит спорный характер с точки зрения криминологической обоснованности.<sup>2</sup> Кроме того, при формулировании посвященного ему примечания к указанным статьям допущен ряд очевидных неточностей юридико-

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 29 декабря 2009 г. N 383-ФЗ // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

<sup>2</sup> Сидоров, А.С. Применение специального основания освобождения от уголовной ответственности за налоговые преступления [Электронный ресурс] / Сидоров А.С. Режим доступа: <http://subscribe.ru/group/ot-tyurmyi-i-ot-sumyi/4070639/>

технического характера. Мы бы хотели остановиться подробнее на одном аспекте данных норм, а именно на субъекте, возмещающем ущерб.

Парадоксальная ситуация создается при освобождении лица от уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов или сборов с организации или за неисполнение обязанностей налогового агента – организации. В этом случае основанием для освобождения является уплата недоимки, пени и налоговой санкции (штрафа) как самим виновным лицом (руководителем организации или иным лицом, который от её имени должен был исполнить соответствующие обязанности), так и организацией – налогоплательщиком или налоговым агентом.

Вероятно, что в данном случае имеет место подмена понятия "полное возмещение ущерба лицом, совершившим преступление" в уголовном правоотношении, исполнением организацией своих обязанностей налогоплательщика в налоговом правоотношении, поскольку после того, как контролирующими или правоохранительными органами выявлена неуплата налогов (страховых взносов), недоимка, пени и штрафы подлежат взысканию с организаций в установленном законом порядке независимо от волеизъявления ее руководителя. Поэтому неясно, почему добровольное погашение ущерба организацией-налогоплательщиком (до неизбежного принудительного взыскания) является основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности.

Между тем, привлечение организации к ответственности за совершение налогового правонарушения не освобождает ее должностных лиц при наличии соответствующих оснований от административной, уголовной или иной ответственности, предусмотренной законами Российской Федерации (пункт 4 статьи 108 НК РФ), т.е. в данном случае (в отличие от ситуации с физическими лицами – налогоплательщиками или налоговыми агентами) даже не происходит замены уголовной ответственности на ответственность за совершение налогового правонарушения.

В связи с этим представляется, что практика прекращения уголовных дел в случае возмещения ущерба организацией-налогоплательщиком не соответствует буквальному содержанию пункта 2 примечания к ст. 199 УК РФ, поскольку лицо, совершившее преступление, само не возмещает причиненный его преступными действиями ущерб, а следовательно, уходит от уголовной ответственности.<sup>3</sup>

Кроме того, если признать, что данное примечание содержит признаки деятельного раскаяния, то понятие такового при возмещении ущерба организацией утрачивает свой смысл.

Субъектом деятельного раскаяния является физическое, вменяемое лицо, достигшее установленного законом возраста для привлечения к уголовной ответственности за противоправные действия.<sup>4</sup> Это должно быть именно то лицо, которое совершило преступление, а не его "представители", родственники и знакомые или посторонние лица.

Все это еще раз подтверждает, что исполнение организацией своих обязанностей налогоплательщика не может являться основанием для прекращения по ст. 28.1 УПК РФ уголовного дела в отношении виновных лиц, по признакам наличия деятельного раскаяния.

В п.3 Постановления пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего

---

<sup>3</sup> Сафин Э. Проблемы применения примечания к статье 198 УК РФ / Сафин Э. // Уголовное право. 2000. N 4. С. 28

<sup>4</sup> Щерба, С.П. Деятельное раскаяние в совершенном преступлении: практическое пособие / Щерба С., Савкин, А.В.; под общ. ред.: Щерба С.П. - К., 1997. -110 с

основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» говорится, что в случае совершения преступлений, предусмотренных статьями 199 и 199.1 УК РФ, возмещение ущерба допускается и организацией, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с которой вменяется лицу.

Анализируя данную позицию Верховного Суда Российской Федерации можно сделать вывод о том, что на практике организация признается субъектом деятельного раскаяния, несмотря на тот факт, что она не является даже субъектом преступления.

К тому же деятельное раскаяние отражает личностное, психологическое отношение субъекта к совершенному им преступлению и выражается в форме переживаний, сожаления о содеянном, организация же в силу объективных причин, своей природы таких переживаний испытывать не может, а значит, о раскаянии в привычном его понимании в данном случае говорить нельзя.

На наш взгляд, такое понятие как деятельное раскаяние к юридическим лицам применяться не может, поэтому законодателю следует исключить организацию из вышеупомянутого примечания.

Установив такое примечание к данным составам преступлений, законодатель основной целью поставил не наказание виновного в совершении преступления, а возмещение ущерба, причинённого бюджетной системе РФ.

Если исходить из такой позиции, то можно говорить о недопустимости вмешательства в сферу уголовно-правовых отношений фискальных действий, предусмотренных другими отраслями права. В связи с этим, мы предлагаем изменить редакцию примечания 2 к статьям 199 и 199.1 УК следующим образом: «Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, а также статьей 199.1 настоящего Кодекса, освобождается от уголовной ответственности, если этим лицом полностью уплачены суммы недоимки и соответствующих пеней, а также сумма штрафа в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации».