

## **ПРОБЛЕМА ВЗАИМНОСТИ В ПРИЗНАНИИ ИНОСТРАННЫХ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В ФРГ**

**Смирнова А. С.**

**Научный руководитель: Сидорова Татьяна Юрьевна кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой международного права ЮИ СФУ  
Юридический институт СФУ**

Дискуссии о закреплении взаимности в качестве одного из оснований для признания иностранных судебных решений в России ведутся уже давно. Однако стоит обратиться к опыту стран, где это правило уже закреплено и применяется, как, например, Германия.

В первую очередь, нужно отметить, что в немецком праве взаимность не называется основанием или условием признания и приведения в исполнение иностранного решения, а скорее ее отсутствие выступает основанием отказа в этом. В частности, номер 5 абзаца 1 параграфа 328 Гражданско-процессуального уложения ФРГ в качестве одного из таких оснований закрепляет такое, как «если взаимность не гарантирована»<sup>1</sup>. Однако в гражданско-процессуальном праве Германии отсутствуют положения, которыми бы регламентировался порядок определения наличия или отсутствия взаимности между государствами. В связи с этим немецкие суды сталкиваются с различными проблемами при проверке данного основания: условия признания взаимности гарантированной и бремя доказывания этих условий.

Начнем с того, что проблема взаимности не возникает в отношениях с государствами, с которыми заключены международные договоры. В частности, в отношениях между государствами-членами ЕС действуют Регламенты Брюссель I и Брюссель II, а в рамках Европейской ассоциации свободной торговли – Луганская конвенция 2007 года. Признается, что само по себе существование данных актов и установление в них равноценных условий признания иностранных судебных решений указывает на то, что между государствами-участниками она гарантирована<sup>2</sup>.

Совершенно другая ситуация возникает тогда, когда речь идет о решении, вынесенном судом государства, которое не участвует в общих с ФРГ международных договорах по вопросам исполнения иностранных судебных решений. В этом видится особенность немецкого национального права, которое еще часто называют «автономным правом Германии»<sup>3</sup>, так как признание иностранного судебного решения будет осуществляться только по внутреннему законодательству ФРГ.

---

<sup>1</sup> Zivilprozessordnung in der Fassung der Bekanntmachung vom 5. Dezember 2005 (BGBl. I S. 3202; 2006 I S.431; 2007 I S. 1781), die durch Artikel 1 des Gesetzes vom 10. Oktober 2013 (BGBl. I S. 3786) geändert worden ist // Режим доступа: <https://beck-online.beck.de/>

<sup>2</sup> Конев, Д.В. Признание и исполнение иностранных судебных актов по гражданским и торговым делам в Германии и России: сравнительно-правовой анализ: монография // Д.В. Конев. – М. : Волтерс Клувер, 2010. – 272 с.

<sup>3</sup> Конев, Д.В. Признание и исполнение иностранных судебных актов по гражданским и торговым делам в Германии и России: сравнительно-правовой анализ: монография // Д.В. Конев. – М. : Волтерс Клувер, 2010. – 272 с.

Как пишет проф. Нагель, в немецком праве закрепляется концепция фактической взаимности, так как судья в конкретном случае должен выяснить, имеется ли она в отношениях с соответствующим государством<sup>4</sup>. Так же проф. Музилак указывает на то, что взаимность не должна быть гарантирована формально посредством соглашения с иностранным государством; при ее проверке необходимо обращать внимание на фактическую практику иностранного государства<sup>5</sup>. Немецкому суду необходимо будет выяснить, были ли ранее в иностранном государстве случаи признания судебных решений судов ФРГ по схожим делам.

При установлении взаимности немецкие суды должны руководствоваться позицией Верховного суда ФРГ, выраженной в решении от 24.10.2000 г. XI ZR 300/99. В нем указывается, что взаимность согласно номеру 5 абзаца 1 параграфа 328 Гражданско-процессуального уложения ФРГ гарантирована в том случае, если признание и исполнение соответствующего немецкого судебного решения в другом государстве не наталкивается на существенно большие трудности, чем признание и исполнение иностранного судебного решения в Германии<sup>6</sup>. При этом необходимо ориентироваться на то, создают ли взаимное право признания и практика признания по существу равноценные условия для исполнения иностранного судебного решения одинакового вида<sup>7</sup>.

Если же в государстве отсутствует соответствующая практика признания судебных решений Германии, то следует исходить из так называемой позитивной готовности признания немецкого судебного решения в иностранном государстве<sup>8</sup>. Немецкий суд вынесет положительное решение о признании и укажет в нем, что взаимность с иностранным государством гарантирована, если посредством анализа и сравнения законодательства этого государства с законодательством Германии у него появится уверенность в том, что при схожих обстоятельствах соответствующее судебное решение будет признано в данном государстве.

Вопрос о том, кто должен доказывать наличие взаимности, отчасти был разъяснен в решении Верховного суда ФРГ от 29.04.1999 г. IX ZR 263-97. Как следует из него, доказывать наличие взаимности должно лицо, которое хочет признать иностранное судебное решение либо принудительно его исполнить<sup>9</sup>. То есть обязанность доказывания наличия взаимности с иностранным государством

---

<sup>4</sup> Nagel Heinrich, Gottwald Peter. Internationales Zivilprozessrecht. 7. neu bearbeitete Auflage. // Verlag, 2013. – 1099 s.

<sup>5</sup>Электронный ресурс // Режим доступа: [http://beck-online.beck.de/Default.aspx?vpath=bibdata/komm/MusielakZPOKO\\_10/ZPO/cont/MusielakZPOKO.ZPO.p328.htm](http://beck-online.beck.de/Default.aspx?vpath=bibdata/komm/MusielakZPOKO_10/ZPO/cont/MusielakZPOKO.ZPO.p328.htm)

<sup>6</sup>Электронный ресурс // Режим доступа: <http://beck-online.beck.de/Default.aspx?typ=reference&y=300&z=NJW&b=2001&s=524>

<sup>7</sup>Электронный ресурс // Режим доступа: <http://beck-online.beck.de/Default.aspx?typ=reference&y=300&z=NJW&b=2001&s=524>

<sup>8</sup> Schütze Rolf A. Das internationale Zivilprozessrecht in der ZPO. // De Gruyter Rechtswissenschaften Verlags-GmbH, 2008. – 404 s.

<sup>9</sup>Электронный ресурс // Режим доступа: <http://beck-online.beck.de/Default.aspx?vpath=bibdata\zeits\njw\1999\cont\njw.1999.3198.1.htm&pos=0&lasthit=true>

возлагается на истца, который предъявляет в немецкий суд иск о признании иностранного судебного решения<sup>10</sup>. При этом необходимо понимать, что у истца не всегда есть возможность достать соответствующие доказательства, как в случае, когда доступ к судебной практике иностранного государства затруднен, а ведь именно она имеет наибольшее значение при определении наличия взаимности. В этой связи заслуживает внимание §293 Гражданско-процессуального уложения ФРГ, в соответствии с которым действующие в другом государстве право, обычаи и регламенты должны быть доказаны лишь постольку, поскольку они не известны суду. При установлении этих норм права суд не ограничен доказательствами, представленными сторонами; он правомочен использовать также другие источники и в целях такого использования принимать необходимые меры<sup>11</sup>.

Из вышеизложенного следует, что суд может самостоятельно предпринимать действия, направленные на установление наличия взаимности в иностранном государстве, среди которых выделяется как обращение к практике соответствующих иностранных судов, так и к трудам авторитетных немецких ученых по гражданско-процессуальному праву Германии или международному гражданско-процессуальному праву, в которых часто перечисляются страны, с которыми взаимность у ФРГ гарантирована. Например, в учебнике по международному гражданско-процессуальному праву профессоров Нагель и Готтвальд указано, - что между ФРГ и Афганистаном, Ираком, Казахстаном, Непалом, Таиландом, РФ взаимность не гарантирована<sup>12</sup>. Указанные данные, при учете их актуального состояния, могут быть использованы Верховным судом ФРГ при обосновании своего решения.

Рассмотрев опыт Германии можно прийти к выводу, что он может быть положительно использован в России. Учитывая то, что на сегодняшний день единственным условием признания иностранного судебного решения является международный договор, вследствие чего возникают трудности при признании и исполнении иностранных судебных решений тех стран, с которыми отсутствуют соответствующее соглашение, видится наиболее целесообразным ввести в российское законодательство требование взаимности в качестве одного из таких условий. При установлении же наличия взаимности принимать во внимание не только судебную практику иностранного государства, но и его законодательство в соответствующей области, так как ограничение только на судебной практике не позволит государствам сделать первый шаг в установлении взаимности и создаст своего рода замкнутый круг в данных отношениях. Также необходимо понимать, что речь должна идти о взаимности применительно к определенному виду решений, так как в случае, когда иностранное государство может допускать признание только определенных видов решений, требовании полной взаимности будет являться лишь препятствие для осуществления прав российских граждан в данном государстве. В целом же введение взаимности в российское законодательство по признанию иностранных судебных решений поможет обеспечить защиту интересов российских граждан при признании и исполнении их судебных решений за рубежом, так и будет содействовать развитию сотрудничества

---

<sup>10</sup> Конев, Д.В. Признание и исполнение иностранных судебных актов по гражданским и торговым делам в Германии и России: сравнительно-правовой анализ: монография // Д.В. Конев. – М. : Волтерс Клувер, 2010. – 272 с.

<sup>11</sup> Там же.

<sup>12</sup> Nagel Heinrich, Gottwald Peter. Internationales Zivilprozessrecht. 7. neu bearbeitete Auflage. // Verlag, 2013. – 1099 s.

между государствами.