

Тагиев Нурлан Сабир оглы

Юридический институт Сибирского федерального университета

В гражданском кодексе предусмотрены ситуации, при которых лицо несет ответственность, в том числе если оно невиновно. Соответственно, вина не всегда является обязательным условием наступления гражданско-правовой ответственности. Для того чтобы определить правовую природу ответственности без вины, необходимо разобраться в понятиях «ответственность» и «вина».

С учетом особенностей ответственности в различных отраслях права, в юридической науке учеными предлагаются различные варианты определения ответственности. По мнению О.Н. Ермоловой ответственность в праве следует рассматривать как несение бремени по восстановлению нарушенных прав, как собственное действие (изменение), совершаемое с учетом наступления возможных последствий.¹ А.А. Собчак предлагает определить ответственность как наступление для нарушителя определенных отрицательных (нежелательных, невыгодных для него) последствий. Эти последствия заключаются в лишении или ограничении имущественных или личных прав.² Как представляется, наиболее четкое определение дал С.С. Алексеев, оно включает в себя лишение организационного характера, которое имеет немаловажное значение: «юридическая ответственность – это применение к нарушителю предусмотренных санкцией юридической нормы мер государственного принуждения, выражающихся в форме лишений личного, организационного или имущественного характера».³

Итак, исходя из вышеизложенных определений выделим следующие отличительные признаки юридической ответственности:

1. Юридическая ответственность связана с правонарушением и является следствием нарушения норм права. Лицо привлекается к юридической ответственности только после нарушения норм права.
2. Юридическая ответственность влечет определенные негативные последствия. Эти последствия выражаются в применении каких-либо санкций, предусмотренных нормативно-правовыми актами.
3. Юридическая ответственность имеет процессуальную форму, то есть возложение различных лишений, применение санкций, мер ответственности осуществляются в правоприменительной деятельности. Процессуальная форма также предполагает применение юридической ответственности в определенном порядке, в определенные сроки, предусмотренные законодательством.
4. Применение юридической ответственности становится одним из способов защиты нарушенных прав, свобод и интересов.
5. Юридическая ответственность предполагает государственное принуждение.

В гражданском праве выделяются следующие условия ответственности:

- 1) Противоправность деяния;
- 2) Причинная связь;
- 3) Вред;
- 4) Вина.

¹ О. Н. Ермолова. Ответственность в гражданском праве. // «Гражданское право». 2008 N 3. // СПС Консультант Плюс.

² А.А. Собчак. О некоторых спорных вопросах общей теории правовой ответственности. // «Правоведение». 1968 N 1. С. 49-57.

³ С.С. Алексеев. Теория государства и права. Учебник для ВУЗов: М.; Издат-во Норма, 2004. - 484 с.

Теперь рассмотрим понятие «вины». В науке существуют два подхода. Согласно первому подходу (субъективистскому), вина должна быть определена через категорию «психическое отношение». В.В. Витрянский, исследуя вину в советском гражданском праве, ссылается на работу Г.К. Матвеева, который определял вину как «психическое отношение нарушителя социалистического гражданского правопорядка в форме умысла или неосторожности к своим противоправным действиям и их вредным последствиям». ⁴ Практически также О.С. Иоффе определял понятие вины в гражданском праве: «под виной понимают психическое отношение лица к совершаемому им противоправному действию или бездействию, а также к наступающим в связи с этим противоправным последствиям». ⁵ Сторонники другого подхода (объективистского) полагают, что вина должна быть определена через поведение лица, а не через психическое отношение. Например, М.М. Агарков считал, что «виной называется умысел или неосторожность, обусловившие совершенное им противоправное действие». ⁶ Б.И. Пугинский отмечал: «вина должна пониматься не как акт сознания, а в качестве характеристики деятельности нарушителя в конкретных условиях ее осуществления». ⁷

Далее рассмотрим правовую природу ответственности без вины с опорой на понятие ответственности и вины. Необходимо также выяснить, действительно ли отсутствие вины причинителя вреда является ответственностью.

Итак, в п.1 ст. 401 ГК РФ говорится о том, что основанием ответственности является вина, кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Соответственно, фраза «иные основания» и подразумевает ответственность при отсутствии вины. В ГК РФ в конкретных статьях говорится об ответственности независимо от вины. Например, ст. 1070 предусматривает возмещение вреда гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде ареста, а также возмещение вреда юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности. При этом вред возмещается в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом. Ст. 1079 ГК РФ предусматривает ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих независимо от вины. Далее, ст. 1095 ГК РФ предусматривает основания возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара, работы или услуги независимо от вины продавца, изготовителя, а также лицом, выполнившим работу или оказывающим услугу. Необходимо также обратить внимание на ст. 405 ГК РФ, в котором говорится об ответственности за просрочку исполнения обязательства, даже если это исполнение невозможно было исполнить, то есть независимо от вины должника.

Рассмотрим различные подходы к определению правовой природы безвиновной ответственности. Д.М. Азми отмечает, что безвиновная ответственность основывается на принятии риска. Сама деятельность, в результате которой наступает безвиновная ответственность, не носит противоправного характера. Вместе с тем эта деятельность является рискованной, так как может привести к нарушению субъективных прав какого-либо лица. Основанием ответственности в данном случае следует считать не вину, а риск. ⁸ Также Д.М. Азми считает, что: «в случае ответственности без вины мы сталкиваемся с

⁴ И.М. Брагинский, В.В. Витрянский. Договорное право. Общие положения». (книга 1). М.; Издат-во Статут, 2011. С. 716 Цитата: Г.К. Матвеев. Вина в советском гражданском праве. Киев 1955. С. 178.

⁵ О.С. Иоффе. Обязательственное право. М.: 1975. С. 128.

⁶ Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву. М.; 1940. С. 145.

⁷ Б. И. Пугинский. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях. М.: Издат-во Юрид. Лит-ра, 1984 С. 150.

⁸ Д. М. Азми. Концепция безвиновной ответственности: содержание, трактовка, оценка. // «Законодательство и экономика». 2011. N 7. // СПС Консультант Плюс.

особой формой вины, не подпадающей непосредственно ни под понятие умысла, ни под понятие неосторожности. Мы считаем, что в данном случае корректнее говорить о некоей «презюмируемой вине», возможность наступления которой изначально заложена в нормативных предписаниях и обусловлена спецификой соответствующей деятельности».⁹ Как мы видим, автор отмечает, что деятельность не носит противоправного характера. Полагаем, что если деятельность не противоправная, то говорить об ответственности будет не обоснованно. Как указано выше, одним из условий ответственности является противоправность. Кроме того, если говорить не о вине, а о риске, то тем более говорить об ответственности нельзя, ибо мы исключаем важное условие гражданско-правовой ответственности, это вина.

В.А. Ойгензихт отмечал, что рисковому характеру предпологает допущение неблагоприятных последствий и готовность соответствующего субъекта принять эти последствия на себя, ответить за них.¹⁰

Полагаем, что по поводу правовой природы безвиновной ответственности обоснованно высказался О.А. Красавчиков. По мнению О.А. Красавчикова, безвиновная ответственность, по сути, представляет собой специфическую форму компенсации вреда, восстановления нарушенного права, и тут нужно говорить не об ответственности, так как вина отсутствует, а необходимо говорить об обязанном лице.¹¹

Как мы видим, однозначного понимания, так называемой, безвиновной ответственности в науке нет. Важно отметить, что такая «ответственность» является исключением из общего правила. Безвиновная «ответственность» разрушает конструкцию состава гражданского правонарушения, потому что исключает вину (условие гражданско-правовой ответственности). Думается, случаи безвиновной «ответственности» предусмотрены гражданским законодательством для стимулирования соответствующего лица к стремлению не допустить саму возможность причинения вреда. И данная категория имеет теоретическое значение, нежели практическое, потому что законодательством четко предусмотрены случаи ответственности причинителя вреда без вины. В теории же возникает необходимость четкого определения правовой природы «ответственности» без вины.

⁹ Д. М. Азми. Там же.

¹⁰ В.А. Ойгензихт. Категория риска в советском гражданском праве. //Правоведение. 1971. N 5.

¹¹ О.А. Красавчиков. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. М., 1966. С.131.

Список использованных источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): от 30.11.1994 года N51-ФЗ (в ред. ФЗ от 04.03.2013)// Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301;04.03.2013,N 53 (ч.1), ст.7627.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): от 26.01.1996 года N 14-ФЗ (в ред. ФЗ от 14.06.2012) // Собрание законодательства РФ, 29.01.1996, N 5, ст. 410; 18.06.2012, N 25, ст. 3268.
3. Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву.М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР,1940. -192 с.
4. Азми Д.М. Концепция безвиновной ответственности: содержание, трактовка, оценка. // «Законодательство и экономика». 2011. N 7. // СПС Консультант Плюс.
5. Алексеев С.С. Теория государства и права. Учебник для ВУЗов: М.; Издат-во Норма, 2004. - 484 с.
6. Брагинский М.И, Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения».(книга 1). М.; Издат-во Статут, 2011. – 845 с.
7. Ермолова О.Н. Ответственность в гражданском праве. // «Гражданское право». 2008.N 3.// СПС Консультант Плюс.
8. Иоффе О.С. Обязательственное право. М.: Издат-во Юрид. Лит-ра, 1975.- 872 с.
9. Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. М.: Издат-во Юрид. Лит-ра, 1966. - 200 с.
10. Ойгензихт В.А. Категория риска в советском гражданском праве. //Правоведение. 1971. N 5. С. 64-68.
11. Пугинский Б.И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях. М.:Издат-во Юрид. Лит-ра, 1984. 224 с.
12. Собчак А.А. О некоторых спорных вопросах общей теории правовой ответственности. // «Правоведение». 1968 N 1.