

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ БАНКА ЗА НЕОБЕСПЕЧЕНИЕ СОХРАННОСТИ
ЦЕННОСТЕЙ В ИНДИВИДУАЛЬНОМ БАНКОВСКОМ СЕЙФЕ: ПРОБЛЕМЫ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ**

Таскаракова К. Н.

**Научный руководитель - Козлова Валерия Николаевна, старший преподаватель
кафедры Гражданского права и процесса Института истории и права ХГУ им.
Н.Ф. Катанова**

Институт истории и права ХГУ им. Н.Ф. Катанова

В настоящее время деятельность правоприменительных органов и ее результаты свидетельствуют о несовершенстве законодательного регулирования правоотношений, возникающих при помещении ценностей в банковские сейфы. Анализ судебной практики позволяет проследить проблему выбора закона, подлежащего применению к правоотношениям, возникающим при размещении ценностей в индивидуальном сейфе. Решение данной проблемы требует внесения изменений в действующее гражданское законодательство.

Правоотношения, возникающие в связи с помещением объектов в индивидуальный банковский сейф, регулируются нормами о договоре хранения или аренды.

Кредитные организации, обеспечивая клиенту возможность помещения ценностей в сейф и изъятия их из сейфа вне чье-либо контроля, в том числе и со стороны банка, обязуются осуществлять контроль за доступом в помещение, где находится предоставленный клиенту сейф, препятствуя к проходу к сейфу лиц, не уполномоченных на то клиентом. Указанные организации могут опосредовать возникающие при этом отношения договором хранения ценностей в банке с предоставлением клиенту индивидуального банковского сейфа (абз.1, 2 п.3 ст.922 ГК РФ). Поскольку в этом случае предмет хранения не объявляется, поклажедатель будет вынужден отказаться от гарантированного законом права на возврат предмета хранения (или возмещения его стоимости), принимая на себя обязанность по доказыванию утраты предмета хранения.

Подобная организация хранения имущества в сейфе предполагает возможность освобождения банка от ответственности за сохранность содержимого сейфа, если соответствующее условие будет включено в текст договора. При этом в судебной практике сформулирован вывод о необходимости прямого указания в тексте договора о наличии или отсутствии ответственности банка за содержимое сейфа¹.

Но в подавляющем большинстве случаев используется конструкция договора аренды сейфа, поскольку к договору о предоставлении банковского сейфа в пользование другому лицу без ответственности банка за содержимое сейфа применяются правила ГК РФ о договоре аренды (п.4 ст.922 ГК РФ).

В этом случае освобождение банка от ответственности должно быть сопряжено с включением в текст договора условия о предоставлении сейфа в пользование клиенту без всякой ответственности банка за содержимое сейфа и за охрану самого сейфа.

¹ По делу о возмещении убытков направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку установлено, что договор аренды индивидуальной ячейки банковского сейфа заключен в письменной форме, то есть с соблюдением требований статьи 887 ГК Российской Федерации; судами неправомерно не исследованы показания свидетелей, допрошенных по ходатайству истца: Определение ВС РФ от 07.12.2010 № 78-В10-31 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2011. - № 9.

Такой вывод следует из толкования п.4 ст.922 ГК РФ о том, что банк в рамках правоотношений, вытекающих из хранения, при отсутствии иных указаний в договоре несет ответственность за сохранность содержимого сейфа и может быть освобожден от нее, только если докажет, что по условиям хранения доступ кого-либо к сейфу без ведома клиента был невозможен либо стал возможным вследствие непреодолимой силы.

Ситуация, при которой банк указывает в договоре на сложение с себя ответственности за содержимое сейфа с одновременным оставлением за собой обязанности по обеспечению охраны сейфа, законом не предусмотрена, что позволяет предположить о существовании отношений по охране сейфа в этом случае.

Очень часто на практике встречается ситуация, когда в тексте договора аренды предусматривается, что банк не несет ответственности за сохранность содержимого сейфа. Соответственно в требовании о возмещении ущерба, причиненного банком вследствие ненадлежащего исполнения обязательств по договору аренды индивидуального банковского сейфа (несохранностью содержимого сейфа) будет отказано.

Для клиента отсутствие у банка информации о содержимом банковского сейфа означает в первую очередь необходимость доказывания факта причинения убытков и их размера. В качестве подтверждения помещения клиентом в индивидуальную сейфовую ячейку денежных средств суды принимают: расписки, справки о совершении нотариальных действий, выписки операций по счету, предварительный договор и иные документы, подтверждающие заключение договора и начало исполнения условий договора, во исполнение которого вносятся денежные средства в сейф, а также свидетельские показания².

При этом следует помнить, что при использовании в качестве доказательства свидетельских показаний суду необходимо исследовать вопрос о возможном сговоре клиента и лиц, давших свидетельские показания.

В решении Азовского районного суда г. Омска по делу № 2-2871/11 8 августа 2010 г.³ в качестве доказательств помещения определенной денежной суммы в банковскую ячейку суд учел в том числе справку кредитной организации о совершении операции по проверке банкнот, постановление органов полиции о признании клиента банка потерпевшим, соглашение о хранении денежных средств по сделке приобретения права собственности объекта недвижимости, свидетельские показания. Документ о проверке подлинности денежных средств, акт органа полиции не имели прямого значения для дела, так как не могли подтверждать возникновение убытков и их объем. Принятое во внимание судом соглашение о хранении денежных средств по сделке приобретения права собственности объекта недвижимости, с условием об отсутствии контроля со стороны банка за помещением ценностей в банковскую ячейку, описи принимаемого на хранение имущества, учета сведений о содержании сейфа, также не могло свидетельствовать о приеме банком на хранение определенной денежной суммы.

Буквальное толкование абз. 3 п. 3 ст. 922 ГК РФ, устанавливающего законные основания освобождения банка от ответственности за несохранность содержимого сейфа, позволяет в договоре предусмотреть иное. Пункт 4 ст. 922 ГК РФ императивно квалифицирует отношения без ответственности банка за содержимое сейфа в качестве арендных. Следовательно, сам факт включения в договор условия о

² Договор хранения: постатейный комментарий главы 47 Гражданского кодекса Российской Федерации / Б.М. Гонгало, М.Ф. Казанцев, П.В. Крашенинников и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2009. - С.166.

³ По делу № 2-2871/11: Решении Азовского районного суда г. Омска 8 августа 2010 г // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

снятии с банка ответственности за несохранность содержимого сейфа должен влечь квалификацию отношений в качестве арендных, а не отношений по хранению.

Тем не менее, если проникновение в хранилище и вскрытие сейфа были осуществлены третьими лицами путем совершения противоправных действий, то суды применяют нормы о договоре хранения, а не аренды⁴.

У банка не возникает обязанности по возмещению убытков, причиненных в результате утраты содержимого банковского сейфа, если выемка содержимого ячейки производилась на основании судебного постановления, сомневаться в подлинности которого оснований у сотрудников банка не имелось.

Данная проблематика, в свою очередь, влияет на возможности защиты клиентом своих прав в случае пропажи имущества, не поименованного при заключении договора, выражающихся в отсутствии возможностей использования соответствующего судебного иска. Очевидно, что возложение ответственности на кредитную организацию, при отсутствии у банка информации о предмете, который он обязан сохранить, не является решением проблемы.

Отсюда можно прийти к выводу о том, что существует необходимость в выделении правоотношений, возникающих при помещении ценностей в банковский сейф, в самостоятельный договорный институт. Кроме того, проведенный анализ норм об ответственности банков за помещенное на хранение содержимое банковской ячейки (сейфа) позволил говорить о том, что нормы Гражданского кодекса РФ об аренде и хранении противоречат друг другу; из таких противоречий вытекает, что договор, нормы которого содержатся в п. 3-4 ст. 922 Гражданского кодекса РФ, должен быть поименован договором аренды банковского сейфа (ячейки).

Договор аренды банковского сейфа (ячейки) должен иметь следующую характеристику: публичный, присоединения, дву- или многосторонний, консенсуальный, возмездный.

В Гражданском кодексе РФ необходимо прописать специфические черты договора аренды банковского сейфа (ячейки): отсутствие контроля за помещаемой в сейф ценностью, запрет на помещение отдельных предметов, возможность пользования сейфом для нескольких лиц, некоторые права и обязанности сторон, ответственность сторон и некоторые другие черты.

Следует исключить пункты 3-4 статьи 922, исключить из абз. 1 пункта 1 статьи 922 Гражданского кодекса РФ слова «или с предоставлением ему» и в Главу 34 «Аренда» Гражданского кодекса РФ ввести новый параграф «Аренда банковского сейфа (ячейки)».

Кроме того, необходимо из статьи 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»⁵ и подпункта 9 пункта 2 статьи 290 Налогового кодекса РФ⁶ исключить слова «для хранения документов и ценностей», поскольку арендованная сейфовая ячейка может использоваться не только для хранения, но и для осуществления через нее купли-продажи товаров, для изучения надежности банка, а также для других целей.

⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 ч. Ч. 2 [Электронный ресурс]: федер. закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ ред. от 28.12.2013. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵ О банках и банковской деятельности: федер. закон от 02.12.1990 № 395-1 // Российская газета. - 1996. - 10 февр.

⁶ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс]: федер. закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ ред. от 28.12.2013 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.