

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА КАК ЯВЛЕНИЕ ПРАВОВОЙ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ

Росик Т.В.,

научный руководитель док. юр. наук Бобровник С.В.

Институт государства и права им. В.М. Корецкого НАН Украины

С методологической точки зрения важное место в системе научных теоретико-правовых исследований занимают вопросы понятийного и сущностного плана соответствующих явлений и процессов, которые исследуются. В юридической литературе неоднократно учеными поднимался вопрос о необходимости исследования и характеристики судебной практики как особого явления правовой и социальной действительности, особенности которой прежде всего раскрываются через систему сущностных аспектов. Преимущественно, сущность судебной практики учеными-правоведами определяется через значение судебной практики. В таком случае в качестве сущности судебной практики учеными называется ее способность влиять на общественные отношения.

Судебная практика на основе апробации норм права, выявления в процессе рассмотрения дел неурегулированности общественных отношений, неточностей формулировок, других недостатков законодательства, влияет на устранение этих недостатков, обеспечивает правильное применение норм права, направлена на их совершенствование и дальнейшее развитие. Нередко результаты судебной практики, создавая основу для правильности применения норм права, служат своеобразным «указателем» необходимости внесения изменений и дополнений в положения законодательства, прежде всего при выявлении пробелов и других недостатков [1, с. 3].

В контексте сущности судебной практики О. Н. Коростелкина пытается выделить систему аспектов сущности указанного явления, к которым относит следующие:

❖ исторический аспект, согласно которому судебная практика формировалась как источник права в течение всей истории, становления судебной власти;

❖ юридический (понятийный) аспект, согласно которому под судебной практикой как источником права в широком смысле предлагается понимать не всю деятельность судов, а ту ее часть, в рамках которой однообразно заполняется, дополняется или заменяется правовое регулирование в связи с недостатками норм права. В узком смысле к судебной практике как источнику права необходимо относить только такие правоположения судебных актов, созданные в процессе рассмотрения определенных категорий дел;

❖ инструментальный аспект, согласно которому предлагается судебную практику рассматривать как определенный прием, способ решения отдельных категорий дел, в результате которого высшими судебными органами в публично доступной форме формулируются новые общеобязательные правоположения, которые заполняют, дополняют или заменяют действующие нормы права, с целью дальнейшего многократного использования в отношении неопределенного круга субъектов права [2, с. 170].

Сущность юридической практики Н. Д. Железнова раскрывает через понимание ее структурных элементов, к которым относит логический, исторический, субъектный, формальный, деятельностный и предметный компоненты, раскрывающие судебную практику в контексте возможных подходов к ее определению [3, с. 4-5].

Мы же считаем, что сущность судебной практики должна носить устойчивый характер понимания и основываться на совокупности элементов и связей между ними, которым присущи те свойства, наиболее объективно и всесторонне характеризующие судебную практику. Доктринальное понимание сущности судебной практики должно отразить в себе ее внутреннее содержание, что выражается в единстве всех форм его бытия, обеспечивая отображение свойств

изучаемого явления. Учитывая указанное, следует отдельно подчеркнуть, что в юридической литературе сегодня отсутствует единое научное понимание сущности как юридической практики в целом, так и судебной практики, в частности. Это требует соответствующего научного переосмысления подходов к пониманию сущности судебной практики и обобщения их в контексте гносеологических основ понимания изучаемого явления. Учитывая основные подходы к пониманию сущности юридической практики и судебной практики, основываясь на общих характеристиках судебной практики, возможно подытожить, что судебная практика представляет собой самостоятельный вид юридической практики, содержанием которой является активное поведение уполномоченных субъектов, нацеленное на достижение правового результата в виде состояния правосудия. Причем, сущность судебной практики имеет сложный многоаспектный характер, что дает возможность говорить о ее:

- ❖ социальном аспекте, раскрывающий судебную практику в качестве отдельного вида социально активной деятельности, обеспечивающей соответствующее влияние на поведение субъектов права, изменяя социальную действительность;

- ❖ правовом аспекте, проявляющегося в способности судебной практики влиять на правовую действительность, ее изменять, при этом быть регламентированной на правовом уровне;

- ❖ логическом аспекте, позволяющем рассматривать судебную практику как явление логического плана, которое обусловлено поставленной практикой целью и содержанием по ее достижению. Судебная практика занимает соответствующее место в системе юридической практической деятельности, ее осуществление должно соответствовать цели, а содержание судебной практики должно соответствовать законам логики;

- ❖ властном аспекте, отражающим обеспеченность судебной практики властным принуждением государства и/или общественных образований. Это в дальнейшем предоставляет соответствующий обязательный статус судебным актам как результату судебной практики;

- ❖ субъектном аспекте судебной практики, раскрывающим её как особого института общества, который обеспечивает осуществление правосудия путем соответствующей умственной деятельности уполномоченных должностных лиц - судей по реализации функций судебной власти;

- ❖ формальном аспекте, который рассматривает судебную практику как особый процессуальный институт, который наделен правовым статусом, а деятельность уполномоченных субъектов, осуществляющих судебную практику, является такой, что соответствует нормам права;

- ❖ предметном аспекте, характеризующим судебную практику как средство воплощения правовых положений в соответствующей сфере общественных отношений путем судебного разбирательства конкретных жизненных ситуаций на предмет их соответствия или несоответствия правовым нормам;

- ❖ публичном аспекте, согласно которому судебная практика осуществляется открыто со свободным доступом общественности к её осуществлению. Это касается обращения в судебные инстанции, участия в судебном разбирательстве и свободного доступа к судебному процессу с возможностью получения полной и своевременной информации о содержании и результатах судебной практики, кроме четкого перечня случаев, определенных законом;

- ❖ процессуальном аспекте, согласно которому судебная практика осуществляется уполномоченными субъектами в четкой последовательности, определенной законом, обеспечивающей объективность рассмотрения судебного дела, результатом чего является принятие обоснованного судебного акта.

Указанные аспекты сущности судебной практики не являются исчерпывающими, однако отражают наиболее принципиальные ее характеристики как сложного многоаспектного юридического явления.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Ломакина С. В. Судебная практика и ее роль в развитии трудового законодательства России : автореф. дисс. ... канд. юрид наук: 12.00.05 / С. В. Ломакина. – М., 2012. – 17с.
2. Коростелкина О. Н. Судебная практика и судебный прецедент в системе источников российского права: дисс. ... канд.. юрид. наук: 12.00.01 / О. Н. Коростелкина. – М., 2005. – 192 с.
3. **Железнова Н. Д. Правопонимание и судебная практика : теоретические проблемы взаимодействия : автореф. дисс. канд. юрид. наук: 12.00.01 / Н. Д. Железнова. – Н. Новгород, 2001. – 16 с.**