

**РОЛЬ РОССИИ В РЕШЕНИИ НАГОРНО-КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА И
ВЛИЯНИЕ ЭТНИЧЕСКИХ АНКЛАВОВ НА ВНЕШНЮЮ ПОЛИТИКУ
РОССИИ В ЭТОМ ВОПРОСЕ**

**Балакирева К.В.,
научный руководитель ассист. кафедры Клименко Е.А.,
Сибирский федеральный университет**

Аннотация: Карабахский вопрос - это огромное поле для исследований. Большинство научных изданий и публикаций затрагивают исторических аспект данного вопроса. Эта работа уникальна в своем роде – здесь рассматривается влияние армян «извне» на решение этно-территориального вопроса.

Ключевые слова: Нагорно-Карабахский конфликт, позиция России, лоббирование, армянский этнический анклав, внешняя политика РФ.

Annotation: Nagorno-Karabakh conflict - it is a huge field of research. Most scientific publications affect historical aspect. This work is unique in its kind. The article covers issues concerning the Armenian's impart on Russian external policy toward situation in Nagorno-Karabakh.

Keywords: Nagorno-Karabakh conflict, Russian position, lobbying, Armenian ethnic enclave, the foreign policy of the Russian Federation.

Нагорно-Карабахский вопрос – это ярчайший пример совершенно иного вида конфликтов – конфликтов на этно-территориальной почве. Соотношение территориальных притязаний и исторической общности – краеугольная проблема международного права. Подобного рода конфликты являются иллюстрацией несовершенства как внутригосударственной, так и международных систем права.

Такая модель конфликта очень актуальна для многонациональной России и может быть применима к любым диаспорам, находящимся на ее территории. Факт, что республики тяготеют к суверенитету, является потенциальной угрозой развития конфликтов, подобных Карабахскому вопросу.

Объектом изучения в данной работе является непосредственно Нагорно-Карабахский конфликт. А предмет определяется ролью РФ в решении этого конфликта, а также лобби армянской диаспоры во внешней политике России.

Перед написанием работы мы поставили перед собой цель: выяснить, какое место занимает Россия в решении конфликта и лоббирует ли здесь свои интересы посредством внешней политики России армянский этнический анклав. Соответственно цели были поставлены следующие задачи:

- 1) проанализировать предысторию конфликта и причины его возникновения;
- 2) проследить ход военных действий и их трагические итоги;
- 3) изучить резолюции и их последствия;
- 4) показать позиции конфликтующих сторон;

5) рассмотреть место и влияние армянской диаспоры в общественно-политической жизни России;

б) определить роль России в Нагорно-Карабахском вопросе.

В ходе написания данной работы мы столкнулись с такими проблемами, как отсутствие единого мнения относительно причин конфликта и его исхода. Проблему Нагорно-Карабахского конфликта исследовали такие публицисты, как Жирохов¹, такие историки, как Р. Сюни². К этой проблеме в своих выступлениях обращались и политики. Журналисты снимали репортажи. Но этот вопрос, как и все, что было совсем недавно, имеет массу загадок и невосполнимых пробелов.

Одним из основных недостатков этой работы является неизученность «денежной» стороны лоббирования, то есть армяне как источник финансирования международной деятельности.

В ходе исторического взаимодействия Армении и Азербайджана Арцах (*Историческая область в Закавказье, охватывающая современную территорию Нагорного Карабаха и прилегающую к нему; непризнанная Нагорно-Карабахская Республика и Республика Арцах тождественны*) дважды становился ареной территориальных противоречий (1905-1906 и 1918-1920 гг.) 1905-1906 гг. – ряд кровавых столкновений во время Первой российской революции 1905 г. 1918-1920 гг. характеризовались огромными потерями сред и гражданского населения из-за развито партизанского движения. Сэмюэл Хантингтон называл ситуацию в Карабахе межэтническим конфликтом представителей разных цивилизаций, православной и исламской, приведшим к военным последствиям³.

Известный русский журналист М. Маркелов после посещения Карабаха в 1991 году высказал идею о религиозном характере войны⁴.

Мы же солидарны с мнением Г. Старовойтовой касательно причин конфликта – столкновение двух фундаментальных принципов международного права: права народа на самоопределение и принципа территориальной целостности⁵.

Этот трехэтапный конфликт имеет почти столетнюю историю и, пока, говорить о завершении третьего этапа, а, следовательно, и самого конфликта рано. Советом Безопасности ООН с апреля по ноябрь 1993 г. были приняты 4 резолюции⁶. Эти резолюции призывали стороны к разоружению и мирному урегулированию спорных вопросов. Результатом войны 1987-1991 гг. является победа армянской стороны, фактическая независимость Нагорно-Карабахской республики, «замораживание» конфликта. Жестокость обеих сторон по отношению к населению другой национальности, грубейшие нарушения прав человека при проведении операций, пытки, произвольные аресты, задержания. После поражения азербайджанской стороны возникла армянофобия, сопровождавшаяся разрушением

¹Жирохов М. А. Меч и огонь Карабаха: хроника знаменитой войны, 1988-1994 / Михаил Жирохов. - Москва: Центрполиграф, 2012. 143-148 с.

²Suny R. The Revenge of the Past, Stanford: Ca, USA, 1993, p. 133.

³Хантингтон С. Столкновение цивилизаций, М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. 48-49 с.

⁴Маркелов М. Ю. Война за кадром. Профессия – русский журналист: Изд. Эксмо: М. 2004.

⁵Старовойтова Г.В. Национальное самоопределение: подходы и изучение случаев. – СПб., 1999. – 208 с.

⁶Казимиров В. Н. Карабах и резолюции Совета Безопасности ООН:[Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.regnum.ru>.

памятников армянской культуры, кладбищ. Потери обеих сторон, по разным данным насчитывают до 50 000 человек. Ни одна из четырех резолюции СБ ООН не была полностью выполнена, несмотря на императивный характер.

Данный этно-территориальный конфликт в Нагорном Карабахе имеет весьма интересный состав сторон. По существу, это столкновение двух политических лагерей – армянского и азербайджанского. По факту, - столкновение трех политических сторон: Армении, Азербайджана и Нагорной Карабахской Республики (интересы Еревана и Степанакерта имели существенные различия)⁷.

Позиции сторон остаются противоречивыми до сих пор: НКР желает остаться суверенным государством, Азербайджан настаивает на возвращении территории, ссылаясь на соблюдение принципа территориальной целостности государства. Армения стремится оставить Карабах под своей эгидой.

Россия пытается стать миротворцем в Нагорно-Карабахском вопросе. Но интересы Кремля не позволяют стать независимым и беспристрастным третейским судьей на ближневосточной арене. 2 ноября 2008 года в Москве состоялись переговоры⁸ трех стран по поводу урегулирования Нагорно-карабахской проблемы. Россия надеется, что армяно-азербайджанские переговоры обеспечат стабильность на Кавказе.

Россия, являясь членом Минской группы ОБСЕ (*Группа стран-сопредседателей ОБСЕ, возглавляющая процесс мирного разрешения нагорно-карабахского конфликта. Цель этой группы – постоянное обеспечение форума для переговоров кризисной ситуации на базе принципов, обязательств и положений ОБСЕ. Можно говорить о неэффективности этой группы, так как они выполнили лишь одну свою функцию – форум для переговоров*⁹), предложила ведущим переговоры Армении и Азербайджану проект основных принципов урегулирования конфликта – Мадридские принципы¹⁰.

Кстати, согласно переписи населения 2010 года в России проживает 1182 тыс. армян, а это 6-я по численности нация в России¹¹. Общероссийской общественной организацией, объединяющей армян России, является Союз Армян России. Если говорить о преследуемых им целях, то это многоплановое развитие и поддержка армян, как в России, так и в Армении и НКР¹².

⁷Панин Р. Н.: Региональная система безопасности на Кавказе: роль России и Армении: сб. ст. / Составители В.А. Захаров, А.Г. Арешев. — М.: НП ИД «Русская панорама», 2009. — 352 с.

⁸Миносян С. М. Региональные процессы на Южном Кавказе после «пятидневной войны» и ситуация вокруг Нагорного Карабаха: Российская инициатива и Майендорфская: сб. ст. / Составители В.А. Захаров, А.Г. Арешев. — М.: НП ИД «Русская панорама», 2009. — 352 с.

⁹The OSCE Minsk Group: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.osce.org/>.

¹⁰Statement by the OSCE Minsk Group Co-Chair countries 10 July 2009: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.osce.org/>.

¹¹Информационные материалы об окончательных итогах Всероссийской переписи населения 2010 года: [Электронный ресурс] – Режим доступа <http://www.gks.ru/>.

¹²Союз армян России: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.sarinfo.org/>.

Армянский журнал «Ноев Ковчег»¹³, выпускаемый на территории РФ проводит ежегодный опрос своих читателей на предмет выявления сотни самых известных армян за всю историю существования их на территории России.



Несмотря на то, что 19% затрагивают политическую деятельность, они являются представителями разных регионов САР, который не упоминает Карабахский конфликт.

Уменьшение числа армян во власти в 2011 году, на парламентских выборах, было особо заметно. От партии «Единая Россия» не было предоставлено ни одного мандата, больше всего армян в партиях «Справедливая Россия», «Яблоко» и ЛДПР. Но в связи с постоянными скандалами В. В. Жириновского с представителями этой национальности, с 2011 года они также не были представлены. «Партии, составляя свои пропорциональные списки, учитывают этнический фактор в последнюю очередь. Практически все армяне, вошедшие в списки избирательных объединений, являются либо партийными функционерами, либо партийными спонсорами»¹⁴.

17 октября 2013 года в репортаже независимого информационного агентства Азербайджана «TREND» МубаризАхмедоглу, директор Центра политических инноваций и технологий, политолог, заявил, что «Нагорный Карабах является проблемой России, а не Армении». В самой Армении все громче высказывают мнения о ненужности Карабаха. Это связано со вступлением Армении в Таможенный союз¹⁵.

В ходе исследования было выяснено, что гипотеза о лоббировании интересов армянского анклава через внешнюю политику не подтвердилась. Чтобы добиться положительного результата, стоит расширить предмет исследования, включив в него сферу бизнеса и масс-медии.

Основной целью «карабахской инициативы» Кремля, по представлению многих политологов являлась попытка дезавуировать на Западе последствия августовской войны с Грузией и признание Южной Осетии и Абхазии. Это вполне объяснимое прагматичное желание показать всему миру, что Россия в состоянии решать такие крупные этнополитические конфликты.

¹³100 известных армян, проживающих в России (2012) по версии читателей газеты «Ноев ковчег» // Ноев ковчег. 2013. 16-28 февраля.

¹⁴Ерканян А. Российские армяне рвутся в законодательную власть // Новое Время. 2011. 6 октября.

¹⁵Мехтиев Э. Армяне вновь напомнили, что Нагорный Карабах является проблемой России, а не Армении // Trend . 2013. 17 октября.